

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 13C/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117201140
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8117201140.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovaným: X./ L. Q., I.. X.X.XXXX, Z. L. XX, X./ W. Y. G., I.. X.X.XXXX, Z. L. XX, X./ F. G., I.. XX.X.XXXX, Z. L. XX, X./ W. B. J., I.. X.X.XXXX, Z. L. XX F. X./ W. J., I.. XX.X.XXXX, Z. L. XX, o zaplatenie 266,23 € s príslušenstvom, o odpore žalovaného v 1. rade proti platobnému rozkazu, takto

rozhodol:

I. Odpor žalovaného proti platobnému rozkazu Okresného súdu Prešov č.k. 13C/2/2017-16 zo dňa 13.4.2017 **o d m i e t a**.

II. Žalobcovi náhradu trov konania o podanom odpore **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 15.3.2017 vydal Okresný súd Prešov na návrh žalobcu platobný rozkaz, ktorým žalovaným v 1. a ž 5. rade uložil, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatili žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 266,23 €, alebo aby v tej istej lehote podal odôvodnený odpor na tomto súde. Vo vydanom platobnom rozkaze súd žalovaných zároveň riadne poučil, že podaný odpor musí byť vecne odôvodnený, ustanovenie § 129 CSP (o výzve na opravu alebo doplnenie odporu) sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije a najmä že prípadný odpor je potrebné odôvodniť takými skutočnosťami, ktoré obstoja proti tvrdeniam žalobcu a predloženým dôkazom. Taktiež súd žalovaných poučil, že súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, neoprávnenou osobou alebo bez vecného odôvodnenia.

2. Platobný rozkaz bol žalovanému v 1. rade doručený dňa 7.4.2017.

3. Písomným podaním zo dňa 13.4.2017 a doručeným súdu 21.4.2017 žalovaný v 1. rade podal proti platobnému rozkazu odpor, ktorý odôvodnil tým, že nie je zárobkovo činný ani nepoberá žiadnu finančnú hotovosť a v súčasnosti je vo výkone väzby v ÚVVAÚVTOS v Prešove. Zároveň predložil potvrdenie ÚVVAÚVTOS Prešov, že je od 5.10.2016 vo výkone väzby a nie je pracovne zaradený.

4. Podľa § 265 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

5. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce

skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a) oneskorene,

b) neoprávnenou osobou

c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7. V danom prípade bolo tunajšiemu súdu dňa 21.4.2017 doručené podanie žalovaného v 1. rade, označené ako odpor proti platobnému rozkazu. V uvedenom podaní žalovaný neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by namietal dôvodnosť vydania platobného rozkazu, resp. neodôvodnenosť pohľadávky uplatnenej žalobcom v svojom návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 17.1.2017. Žalovaný v 1. rade teda neuviedol žiadne skutočnosti proti nároku a tvrdeniam žalobcu, uviedol len, že je v súčasnosti vo výkone väzby a nemá žiadny príjem.

8. Nakoľko žalovaný v podanom odpore neuviedol žiadne skutočnosti, ktorými by namietal dôvodnosť vydania platobného rozkazu, resp. neodôvodnenosť pohľadávky uplatnenej žalobcom, ale len uviedol, že je vo väzbe a nemá žiadny príjem, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a odpor žalovaného postupom podľa § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietol, nakoľko bol bez vecného odôvodnenia.

9. O náhrade trov konania súd rozhodoval v zmysle § 262 ods. 1 CSP, podľa ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Žalobca mal v konaní o podanom odpore plný úspech, a preto by mu mal súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu (s prihliadnutím na obsah súdneho spisu) v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, priznať podľa § 255 ods. 1 CSP náhradu trov konania, o ktorej výške by následne v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodol po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (ktoré by vydal súdny úradník). Keďže však žalobcovi v konaní o odpore podľa obsahu súdneho spisu doposiaľ žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva (trovy konania) nevznikli, súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 71/1992 Zb., ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur.