

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7Er/465/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615208880  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7615208880.4

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora Mgr. Jany Virličovej, Exekútorový úrad Bratislava, Vajnorská 100/A, pod sp.zn. EX 3151/15 na návrh oprávneného: PRO CIVITAS s.r.o., IČO: 45869464, Vajnorská 100/A, Bratislava právne zastúpeného advokátkou JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátom so sídlom Martinčekova 13, Bratislava, IČO: 42174716 proti povinnému: G. D., Z.. D., P.. X.X.XXXX, H., o vymoženie 335,63 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie **zastavuje**.

II. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7Er/465/2015-17 zo dňa 11.9.2015 tunajší súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného voči povinnému. Proti uvedenému rozhodnutiu podal oprávnený odvolanie, o ktorom Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací uznesením č.k. 15CoE/517/2016-40 zo dňa 30.12.2016 rozhodol tak, že odvolaním napadnuté rozhodnutie tunajšieho súdu potvrdil. Rozhodnutie bolo účastníkom doručené a nadobudlo právoplatnosť dňa 9.3.2017.

2. Podľa § 44 ods. 2 zák. č. 233/95 Z.z. súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d) a § 39 ods. 4. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne aj vtedy, ak sa navrhuje vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v konaní, v ktorom sa uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky, alebo rozpor s dobrými mravmi. Proti uzneseniu o zamietnutí žiadosti je prípustné odvolanie. Podľa ods. 4 citovaného ustanovenia, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

3. Keďže uznesenie o zamietnutí žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť, súd vzhľadom na vyššie uvedené exekúciu zastavil.

4. Podľa § 9a Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Súd náhradu trov konania účastníkom nepriznal, nakoľko im žiadne nevznikli. Oprávnený zavinil zastavenie konania tým, že predložil exekučný titul nespôsobilý na vykonanie exekúcie, a teda nebola splnená jedna z podmienok konania, povinnému trovy konania nevznikli. Súdny exekútor si trovy exekúcie neuplatnil.

### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekúcie odvolanie n i e j e prípustné.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku o trovách exekúcie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C.s.p. (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.