

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12P/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202246  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320202246.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou vo veci starostlivosti o maloleté deti I. L., nar. X.X.XXXX, M. L., nar. X.X.XXXX, v konaní obe maloleté deti zastúpené súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky Y. G., nar. X.XX.XXXX, bytom E. Č.. XXX, XXX XX E., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč PhD., s.r.o., so sídlom ul. 17. novembra 3215, 022 01 ČADCA, IČO: 50 473 522, a otca H. L., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XX, XXX XX F., právne zast. Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 ČADCA, IČO:36 866 849, o návrhu otca na úpravu práv a povinností k maloletým deťom a protinávrhu matky na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov:

Maloleté deti I. L., nar. X.X.XXXX a M. L., nar. X.X.XXXX sa z v e r u j ú do osobnej výchovy a starostlivosti matky. Maloleté deti budú zastupovať obaja rodičia spoločne.

Otec sa z a v ä z u j e platiť výživné na maloletého I. L., nar. X.X.XXXX v sume 100,- € mesačne a na maloletú M. L., nar. X.X.XXXX, v sume 90,- € mesačne, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Otec m á p r á v o styku s maloletými deťmi I. L., nar. X.X.XXXX a M. L., nar. X.X.XXXX a to  
- každý n e p á r n y týždeň od piatka od 14:00 hod. do nedele do 18:00 hod.  
- každý p á r n y týždeň od utorka od 14:00 hod. do stredy do 08:00 hod.

Matka sa zaväzuje maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť.

Otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky v čase rozhodnom pre začiatok styku a maloleté deti matke po ukončení styku v mieste bydliska matky odovzdá.

II. Súd z r u š u j e výchovné opatrenie nariadené rodičom maloletých detí uznesením Okresného súdu Čadca č. konania 12P/14/2020-233 zo dňa 15.12.2020 počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Slovenská republika m á nárok voči otcovi a matke na náhradu trov preddavkovaných v rozsahu 100 % v sume 1.621,47 €.

IV. Matka j e p o v i n n á nahradí Slovenskej republike trovy konania vo výške 624,75 € na účet Okresného súdu Čadca formou splátok vo výške 60,- € mesačne splatných k 15. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou 15. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie v tomto výroku nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

V. Otec je p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 996,72 € na účet Okresného súdu Čadca formou splátok vo výške 80,- € mesačne splatných k 15. dňu v mesiaci počnúc prvou splátkou splatnou 15. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozhodnutie v tomto výroku nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu 30.6.2020 otec prostredníctvom právneho zástupcu navrhol, aby súd zveril maloleté deti I., nar. X.X.XXXX a M., nar. X.X.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal hradením výživného a to na mal. I. sumou 80,- € mesačne a na mal. M. sumou 70,- € mesačne. Styk otec navrhol neupravovať, resp. stretávanie s maloletými bude prebiehať po vzájomnej dohode rodičov. Podanie návrhu (vo veci samej) otec odôvodnil tým, že prišiel matke detí na neveru, kedy zistil, že matka detí udržiava intímny vzťah s W. G., s týmto si píše intímne, ba až vulgárne sms, o čom predložil súdu dôkazy a to komunikáciu medzi matku a jej priateľom. Ako otec detí sa snažil vzťah zachrániť, matka však nejaví záujem o obnovenie a udržanie rodiny, neustále je v kontakte s milencom a vyhrážajú sa mu fyzickou likvidáciou. Situácia sa vyhrotila tak, že matka pobalila synovi I. veci s tým, že otca detí vyzvala, aby si vzal syna a odišiel, lebo ona sa nevie postarať o dve deti. Dcéru mu odmietla dať. Oddelila tak súrodencov a podľa neho si dcéru nechala u seba iba preto, aby ju jej matka nemohla vyhodiť z bytu pokiaľ má dieťa u seba, nakoľko byt je vo výlučnom vlastníctve starej matky maloletých detí zo strany matky. Navrhovateľ - otec detí býva u rodičov, má vytvorené podmienky nielen pre syna, ale aj dcéru. Matka o syna nejaví žiaden záujem, otec sa o dcéru naopak zaujíma, túto navštevuje niekoľkokrát do týždňa, aby boli deti spolu, bol medzi nimi zachovaný vzťah, otec zakupuje dcére potraviny, aby táto mala zachovaný štandard. Matka počas ich vzťahu na deti opakovane kričala, vulgárne im nadávala. M. udrela, pričom nešlo o výchovné upozornenie, opakovane niekoľkokrát matka povedala otcovi, aby si deti vzal, lebo ich pozabíja. Otec má vedomosť o tom, že matka užíva lieky na upokojenie, avšak nevie, kto jej ich predpisoval. Žiadal, aby súd si tieto informácie vyžiadal zo zdravotnej dokumentácie matky. Otec je zamestnaný ako živnostník, má možnosť si prispôsobiť svoj pracovný čas, vie sa postarať o maloleté deti. Otec takmer denne vozil deti do škôlky E.. Matka nepracuje, poberá rodičovský príspevok, nemá záujem o hľadanie si práce. Všetko zariadenie v byte nakúpil otec detí, nechcel však toto vziať, nakoľko matka by nemala ako žiť a maloletej by nevedela zabezpečiť ani stravu, bývanie, jednoducho nič. Deti sú zdravé, nevyžadujú špeciálnu starostlivosť. Otec má záujem, aby deti vyrastali spolu.

2. V rámci prípravy pojednávania si súd vyžiadal správu od kolízneho opatrovníka, ktorý pomery v rodine prešetril opakovane a naposledy v správe zo dňa 9.12.2020 ( č.l. 159 spisu) uviedol, že matka býva v 2-izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starej matky. Matka uviedla, že neplatí za nájomné, platí iba energie. Byt pozostáva z dvoch izieb (spálňa a obývačka) a sociálneho zariadenia, v obývacej izbe sa nachádza kuchynský kút. Hygiena a čistota domácnosti je na primeranej úrovni. V domácnosti sú vytvorené vhodné bytové podmienky zodpovedajúce potrebám mal. detí. Mal. M. má samostatné lôžko. Matka uviedla, že mal. I. mal tiež vlastné lôžko, ale nespával v ňom, tak ho dali preč. Matka ďalej uviedla, že keď otec syna dovedie do domácnosti matky, tak spí s rodičmi v manželskej posteli. Matka bola v tom čase nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a uviedla, že má sľúbenú prácu v mesiaci január až február 2021. Matka sa v rámci sociálneho šetrenia vyjadrila, že nepriaznivá situácia v ich rodine sa vyhrotila v mesiaci jún 2020, kedy požiadala priateľa/otca detí, aby opustil spoločnú domácnosť. Spoločne sa s otcom detí dohodli, že si deti na určitý čas rozdelia tak, že syn bude bývať u otca a dcéra u matky. Matka uviedla, že prvý mesiac sa so synom stretávala (otec vodil syna do domácnosti matky, aj tam spoločne prespávali), ona dcéru dávala otcovi na víkend. Situácia sa vyhrotila, keď otec nechcel syna matke dávať. Matka ďalej uviedla, že otec od septembra syna prehlásil do inej MŠ, pričom ona s tým nesúhlasila. Partner ju slovne uráža (často pred deťmi), vyhráža sa jej, že ju o deti pripraví, že je neschopná matka. Úrad vykonal viaceré terénne sociálne šetrenia v domácnosti oboch rodičov, požiadal o súčinnosť inštitúcie ako Okresné riaditeľstvo PZ Čadca, Materskú školu E., Obecný úrad E.. V rámci spolupráce Referát poradensko-psychologických služieb poskytol odborné psychologické poradenstvo rodičom a zisťoval názor maloletých detí. Matka v rámci telefonického rozhovoru uviedla, že pred niekoľkými týždňami sa s partnerom udobrili a chceli začať odznova. Partner sa vrátil do spoločnej domácnosti. Asi tri týždne fungovali ako rodina. Otec vodieval každé ráno syna do škôlky do F. a v E..

Partneri komunikovali, riešili spoločne veci týkajúce sa detí. Matka žiadala partnera, aby stiahol návrh na súde (čo jej sľúbil, ale neurobil tak). Matka uviedla, že po nejakom čase opäť medzi rodičmi vznikali časté nezhody a partner po tom, ako mu partnerka našla v telefóne komunikáciu s jej kamarátkou, vyvolal hádku a odišiel so synom do F. k rodičom. V súčasnej dobe je situácia taká, že matka s dcérou sa zdržiava v byte v E. a dieťa navštevuje MŠ v E.. Otec so synom sa zdržiava v rodičovskom dome v F. a dieťa navštevuje MŠ v F.. Otec býva v rodinnom dome v F., ktorý je vo vlastníctve starých rodičov. Otec má k dispozícii jednu izbu, ostatné priestory domu sú spoločné. V miestnosti, ktorú starí rodičia otcovi detí vyčlenili, sa nachádza manželská posteľ, písací stôl a skriňový nábytok. Otec uviedol, že na manželskej posteli spáva on a jeho syn, ktorému od júla 2020 zabezpečuje starostlivosť. Otec uviedol, že je SZČO a má flexibilnú pracovnú dobu a dokáže si pracovné povinnosti zabezpečiť tak, aby sa mohol deťom venovať. Otec ďalej uviedol, že trvá na podanom návrhu vo veci zverenia detí do jeho starostlivosti. Chce sa o deti starať, lebo si myslí, že ich lepšie pripraví do života ako matka.

3. Právna zástupkyňa za otca hoc pôvodne zotrvala na podanom návrhu otca v znení tak, ako bol spísaný predchádzajúcou právnou zástupkyňou C.. G.. D. G. G., ktorý návrh bol podaný k 30.6.2020, po vykonanom dokazovaní na pojednávaní navrhla, aby súd schválil rodičovskú dohodu, kedy budú deti zverené matke a otec bude platiť výživné na maloleté deti, tak ako žiadala matka. Žiadala, aby sa obaja rodičia podieľali na nákladoch na dokazovania každý v 1-vici, lebo bolo nariadené v záujme detí.

4. Právny zástupca za matku žiadal, aby maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke s tým, že bude otec hradiť na deti a to I. 100,- Eur mesačne, na M. 90,- Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci. Po vykonanom dokazovaní súhlasila zástupkyňa matky s uzatvorenou rodičovskou dohodou.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vyslovila súhlas s rodičovskou dohodou, pričom poukázala, že otec deťom zakupuje aj veci mimo výživného a teda výška výživného sa javila primeranou.

6. Na pojednávaní súd vypočul otca ako i matku maloletých detí, z ktorých výpovedí mal súd ustálený skutkový stav nasledovne:

7. Otec maloletých detí vo výpovedi v priebehu svojho vyjadrovania poukazoval na nemorálne správanie sa matky, doslovne uvádzal, že matka má dvere otvorené vedľa izby maloletých detí, rozpráva sa, onanuje s milencom, fotí sa. Poukázal na to, že matka zbila aj samotnú M.. On osobne bol toho svedkom. Niečo ho osvietilo, urobil si z toho dokonca aj fotografický záznam a chcel len poukázať na to, že aj žena dokáže mať ťažkú ruku na dieťa. Je zrejmé, že teda nezvládala nielen starostlivosť, ale aj vlastne to, čo aktuálne prežívala so svojim milencom, pričom on to nafotil. Mama I. vulgárne nadáva, čo mu povedal sám maloletý. Krikom a škaredými slovami sa vlastne takýmto spôsobom zaujíma alebo vychováva maloleté deti. Toto nie je možné a samotné dôkazy to preukazujú. Detská psychologička si sama vypočula to, čo jej samotný I. rozprával. Vo vzťahu k škôlke on maloletého I. prehlásil, toto urobil na návrh samotnej matky, ktorá mu navrhla zmenu škôlky. On prehlásil maloletého do F., čiže nebolo to svojvoľne, ale na základe návrhu samotnej matky. Potom, čo došlo vlastne k incidentu v auguste medzi nimi ako partnermi, kedy matka dostala záchvat zlosti, on býva u rodičov, keďže matka jeho a aj syna zbalila o siedmej hodine ráno a poslala ich preč, teda on sa presťahoval k svojim rodičom, pričom rodičia mu pomáhajú so starostlivosťou o maloleté dieťa. Vo vzťahu k príjmu uviedol, že tento má v sume asi 1.000,- Eur mesačne, pracuje iba v okrese, domov chodí okolo tretej alebo končí prácu okolo tretej poobede. Poukázal na to, že jeho príjem bol v mesiaci október asi 200,- Eur. Predtým zarábala aj viac, resp. aj faktúry vystavoval na vyššie sumy, čiže keď vystavil na vyššiu sumu, tak potom následne z tejto čiastky žil. Mohlo to byť aj okolo 1.500,- Eur, rôzne, 700,- Eur, podľa toho, ako ktorý mesiac. Pred tromi rokmi pracoval v zahraničí, tam mal ten príjem vyšší, bolo to možno že v sume aj okolo 1.800,- Eur, pracoval v U. a bolo to cez firmu E., s.r.o. Po znaleckom dokazovaní navrhol, aby súd schválil uzatvorenú rodičovskú dohodu prednesenú jeho právnym zástupcom. Vo vzťahu k aktuálnym pomerom uviedol, že naďalej sa stará o maloletého syna, ten s ním žije, on býva u rodičov v rodičovskom dome, výdavky oproti pôvodným sa nezmenili, na naftu má výdavky asi 100,- € mesačne, pracuje ako živnostník a jeho príjem môže byť asi 800,- €, bola pandemická situácia, on pracuje podľa potreby.

8. Matka maloletých detí vo výpovedi pred znaleckým dokazovaním poukázala na to, že nie sú pravdivé tvrdenia otca detí. Ona žiadneho milenca nemá. Písala si s W. G. a potvrdila, že si písali aj intímne veci, avšak bolo to iba v rovine písania. Bola u susedy, kedy sa jej partner (pozn. súdu otec detí) dostal k mobilu. Prišiel vlastne k tej susede, povedal to priamo pred deťmi, pred susedou. Žiadne intímnosti

ako také sa nikdy pred deťmi neodohrali, ani to nikdy neexistovalo. Veci, ktoré vlastne on zistil z tejto komunikácie, naďalej rozosiela jej kamarátom, rovnako tak aj známym, rovnako tak aj rodine, jej mame. Otec detí keď prišiel na jej komunikáciu s W. G., naďalej zotrval v spoločnej domácnosti päť dní, pričom jej nedával riadne minimálne tri dni spávať, neustále vo dne aj v noci toto s ňou riešil, ona už bola na tom veľmi psychicky zle, teda chcela sa odsťahovať do pivnice, pretože to naozaj už nemohla zvládať. Vulgárne jej nadával, osočoval ju a tak vlastne po piatich dňoch ho sama požiadala, aby odišiel, pričom on sa jej vyhrážal, že zavolá sociálku. Vzal následne potom všetky peniaze s tým, že žiadne peniaze od neho nedostane. Mala toho naozaj reálne psychicky dosť, pričom sama mu vtedy navrhla, aby teda aspoň na chvíľu odišiel a zobral so sebou aj maloletého I., ale iba do času, nakoľko maloletý I. bol zvyknutý, že chodí na chalupu babke, vôbec to nebral tak, že by ho vyhodila, pretože na toto bol naozaj v tomto čase zvyknutý. Medzi nimi sa takéto incidenty stávali, ale vždy sa následne k sebe potom vrátili. Chcela si v danej veci vlastne aj v nadväznosti na tento incident oddýchnuť. Nikdy však nehovorila, že chce, aby maloletý I. išiel do škôlky do F.. Pred deťmi jej partner neustále vulgárne nadával a rovnako sa jej aj posmieval. Otec maloletého I. vyžadoval zdravotnú kartu s tým, že chce dieťa prehlásiť do Turzovky, pričom keď ona išla za lekárkou, táto jej sama navrhla poradenstvo či už v nejakej psychologickej alebo inej poradni, pričom on hovoril, že iba ona mám problém a teda že ona potrebuje jeho pomoc a on jej pomôže bez ohľadu na to, že by mali navštíviť takúto poradňu spoločne obaja. V júli sa dohodli, že si maloleté deti budú striedať. Ona otcovi maloletú M. dávala minimálne šesť krát, avšak on jej maloletého syna odmietol dávať, aby som s ním bola sama. Vo väčšom rozsahu jej syna dávať nechce. Matka potvrdila vo výpovedi, že navštívila psychiatra G. I., bolo to pred dva a pol rokmi. Vyhľadala ju pre partnerské nezhody, rovnako tak aj pre fyzické útoky, ktorý napríklad sa stal v roku 2018, kedy ju otec detí pritlačil o stenu. Je to evidované aj na polícii, avšak ona nedala žiaden súhlas a preto to skončilo, následne sa opäť k sebe vrátili. V tom období bola na tom veľmi psychicky zle, bolo to vlastne po dvoch deťoch, bola pomerne nervózna. Maloletému I. v štyroch mesiacoch išli zuby, poukázala na to, že sa lieči aj na tetaniu a pre mierne depresie, nikdy však nebrala žiadne závislé lieky. Nie je to žiadna vážna diagnóza. Uvádza, že otec detí jej nadával, boli to samé vulgarizmy. Ona mu ako jeho partnerka povedala, že pred ním mala iných partnerov, on sa k tomu neustále vracal. Hovoril, že „keby nemala jeho, bola by zo nej obyčajná „ku...“, práve z takýchto „ku...“ bývajú najlepšie ženy“. Čo sa týka užívania liekov, nestál pri nej, aj počas tohto ochorenia pred deťmi neustále hovoril, „mamička je choručká, mamička užíva liečiky“, čiže cítil sa nadradene a takýmto spôsobom ju neustále ponižoval, pripadala si pri ňom ako troska. Pokiaľ od nej odišiel, takýto pocit nemala, avšak neustále jej robí aj napriek tomu naprieky. K deťom sa správa ako milujúci otec, ale vo vzťahu nej je nadradeným. Vyvíjal na ňu psychický nátlak, ktorý pociťuje ona minimálne v tom, že tie veci, ktoré sa stali, prekrútil. Hovorí to priamo pred synom, že má milenca. Syn jej povedal, že mu hovoril otec, že jeho maminka má milenca, tak jej zatlieskame. Hovorí to dokonca aj v škôlke. Vo vzťahu k nadávkam synovi uviedla, že stalo sa, že sa rozčúlila, pričom povedala synovi nevhodné slovo, avšak bolo iba jeden jediný krát, avšak neustále je to prezentované, ako keby mu tak nadávala pravidelne. Keď prišiel na SMS správy, sama ho požiadala, aby opustil domácnosť, pretože ten vzťah na ňu vyplýva veľmi zle. Svoje deti však nadovšetko miluje. Vo vzťahu k modrinám maloletej M. a vo vzťahu k tomu, že sa mala vyjadriť, že deti pozabíja, poukázala na opätovnú ich ďalšiu z mnohých hádok, kedy navzájom nadávali či už sebe alebo na svoje rodiny, kedy on sa vyhrážal, že zavolá sociálku, že ona je neschopná, že je bez neho absolútne nič, že deti zoberú, pretože takej osobe by deti nedali. Vtedy sedela na zemi a povedala, že nech si deti vezme, lebo ich zabije. Je pravdou, že toto povedala, avšak bolo to za danej situácie, nikdy by sa to však nestalo. Bolo to však už pred dva a pol rokom, čiže pokiaľ by sa o ne tak bál, ako uvádzal, bol by to riešil a priamo by bol zavolať sociálku, pretože ten strach by tam bol. Poukázala i na nevhodné správanie sa u maloletého syna, ktorý u otca pozerá nie vhodné filmy. Na poslednom pojednávaní uviedla, že je aktuálne zamestnaná od 23.3.2022. Pracuje v spoločnosti E., s.r.o., patrí do pod Ž. H. & H., ale skôr ide o eshop. Pracovná zmluva je na sedem hodín denne a posledná výplata jej bola vyplatená v sume asi 455,- Eur. Výdavky má naďalej, ktoré uvádzala. Nemá žiadne úvery ani pôžičky. S uzatvorenou rodičovskou dohodou súhlasila.

9. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi postupom podľa § 204 CSP, kedy oboznámil čl. 83 až 87 súdneho spisu, uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.9.2020, ktorým bolo potvrdené uznesenie Okresného súdu Čadca vo veci zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, konkrétne oboznamuje ods. 5 neodkladného, resp. tohto rozhodnutia, čl. 91 až 92 súdneho spisu, ide o vyjadrenie matky k návrhu otca, podanie je zo dňa 29.9.2020, čl. 95 úradný záznam Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, v ktorom matka navštívila úrad práce s tým, že otec jej bráni v stretávaní sa so synom, matka kontaktovala aj občianske združenie U. za účelom právneho

poradenstva, čl. 108 súdneho spisu, uznesenie o ustanovení kolízneho opatrovníka pre maloleté deti, rovnako tak čl. 121 spisu správa o obce E. zo dňa 2.11.2020 vo vzťahu k pomerom matky, kde je preukázané, že matka je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v F. a aktuálne si hľadá prácu, poberala rodičovský príspevok a prídavky na obe deti, matka nebola riešená v obci E. v žiadnom priestupkovom konaní a obci nie sú známe žiadne ďalšie informácie, čl. 123 správa z Daňového úradu Žilina, kde otec vykázal za zdaňovacie obdobie roku 2019 príjem 8.812,- Eur, za rok 2018 vykázal príjem 28.911,- Eur, výdavky mal 7.243,82 Eur v roku 2019, základ dane predstavoval 1.568,18 Eur, v obdobnom roku, teda v roku 2018 predchádzajúceho roku 2019 mal výdavky zo živnosti 24.488,83 Eur a základ dane predstavoval 4.422,17 Eur, čl. 127 spisu oznámenie a stanovisko matky vo vzťahu k výdavkom na maloleté dieťa, kde matka prehlásila, že nemá žiadne úvery ani podlžnosti, prehlásila, aké má výdavky vo vzťahu nielen k sebe ale aj k maloletému dieťaťu, čestné prehlásenie T. G., ktorá potvrdila, že matka jej uhrádza platby 117,- Eur a príspevok, ktorý poberá G. Y., predstavuje sumu 319,90 Eur, čl. 134 až 135 súdneho spisu vyjadrenie otca maloletých detí, čl. 151 spisu správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, oddelenie služieb pre občana vo vzťahu k matke, čl. 155 správa o povesti otca z mesta F. zo dňa 2.12.2020, sudkyňa oboznamuje správu kolízneho opatrovníka vo vzťahu k prešetreniu pomerov v rodine maloletých detí L. zo dňa 9.12.2020, sudkyňa oboznamuje taktiež závery psychológa čl. 161 spisu z ktorých vyplynula primárna väzba detí na matku, pričom deti - najmä I. vnímal konflikt medzi rodičmi, vzťah súrodencov je poznačený odlúčením a konfliktnou situáciou v rodine. Pre zlepšenie situácie je vhodné, aby súrodenci vyrastali spoločne a upevnilo sa tým ich puto. Boli oboznámené čl. 426 správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo vzťahu k realizácii výchovného opatrenia odborného psychologického poradenstva, kde z predmetnej správy vyplynulo, že z realizácie formou tohto opatrenia vyplynulo, že sledovaný účel výchovného opatrenia bol dosiahnutý, bola naplnená podmienka trvania výchovného opatrenia s rodičmi a teda s Y. G. a otcom H. L.L.. Z tohto dôvodu bolo toto ukončené zo strany samotnej psychologičky, čl. 430 uznesenie, ktorým boli priznané znalecké odmeny znalcom, tak D.. K. D., rovnako tak G.. E. L.. Finančné prostriedky, ktoré boli vyplatené z rozpočtu a to je suma 749,50 Eur a 871,97 Eur, tvoria preddavkované trovy, o ktorých súd bude rozhodovať v rozhodnutí vo veci samej., čl. 435 vyjadrenie vo vzťahu k znaleckému posudku, tak ako tu odznel, resp. tak ako s ním boli oboznámení účastníci tohto konania, čl. 442 daňové priznanie otca za rok 2020, kde deklaroval príjem 11.200,- Eur, čl. 451 a nasl. daňové priznanie otca za rok 2021, kde príjem uvádzal za celý rok 1.500,- Eur, čl. 461 až 469 potvrdenia z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o poskytnutí príspevku v rámci projektu „Prvá pomoc“ - Opatrenie č. 2, ktoré sumy boli vyplatené otcovi v rozsahu vlastne od januára do decembra 2021, v decembri naposledy 810,- Eur, v novembri 540,- Eur, v auguste 540,- Eur, v júli 870,- Eur, v júni 870,- Eur, rovnako v máji, v apríli 870,- Eur, v marci 870,- Eur, vo februári 810,- Eur, aj v januári rovnako 810,- Eur; bol oboznámený výpis zo živnostenského registra, kde otec je naďalej vedený ako živnostník podnikajúci pod obchodným menom H. L., H..L.K. H. - L., lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca, ktorý má vymeriavací základ naposledy v mesiaci máj 2022, zo sumy 566,50 Eur hradil odvody, lustrácia v Sociálnej poisťovni na matku, ktorá bola zamestnaná naposledy podľa evidencie od 23.3.2022 v spoločnosti E., s.r.o., v mesiaci apríl 2022 bol jej vymeriavací základ 545,83 Eur, predtým bola zamestnaná v spoločnosti W. C., s.r.o., naposledy v novembri 2021 ten príjem bol 827,40 Eur brutto.

10. Súd oboznámil obsah pripojeného spisu 12P/9/2015, konkrétne vo veci ďalšej vyživovacej povinnosti otca detí k mal. U. L. - rozsudok Okresného súdu Čadca, ktorý nadobudol právoplatnosť 8.3.2016 čl. 39 spisu, kde bola schválená rodičovská dohoda v roku 2016, kde sa otec zaviazal prispievať na výživu dieťaťa sumou 145,- Eur mesačne. Súd oboznámil zápisnicu z tohto pojednávania, kde otec v danej veci vyhlásil podľa čl. 37 spisu, kde priemerný mesačný príjem predstavuje sumu 1.500,- Eur.

11. Po tom, ako súd vo veci realizoval znalecké dokazovanie a vzhľadom na jeho výsledky a výsledky dokazovania vykonaného na pojednávaní súd v konaní o návrhu rodičov (tak otca ako i matky) maloletých detí aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) - pri schvaľovaní rodičovskej dohody konkrétne ustanovenia § 36 ods. 1 v spojení s ust. §§ 24 a nasl. Zákona o rodine (zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa upravujú ust. §§ 31 a 32 Zákona o rodine), v časti úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu podľa ust. §§ 62 a nasl. v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc z pomerov zistených za rozhodné obdobie uplatneného nároku v čase rozhodnutia, posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka, písomné vyjadrenia oboch rodičov o ich pomeroch a pomeroch detí - tak ako sú vyššie opísané, v prospech a so zreteľom na

najlepší záujem oboch detí - konštatujúc, že navrhnuté znenie rodičovskej dohody tento medzinárodnými dohovormi a Zákonom o rodine chránený a preferovaný záujem plne rešpektuje.

12. Pokiaľ rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu, súd mal preukázané, že táto neodporuje zákonu, je v záujme oboch maloletých a zodpovedá tvrdeným možnostiam a schopnostiam povinného rodiča (otca) čo do výživného na dieťa a v starostlivosti matky neboli zistené žiadne nedostatky podľa šetrenia kolízneho opatrovníka a preto súd rodičovskú dohodu schválil v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku, nezisťiac pritom dôvody, ktoré by tomuto postupu bránili. Súd v danom smere podporne poukazuje najmä na výsledky znaleckého dokazovania, kedy G.. L. (psychiater) nezistil vo svojom posudku č. 210/2021 žiadne duševné ochorenie u rodičov, podľa jeho stanoviska sa mohli o deti starať obaja, nakoľko boli schopní osobnej starostlivosti o maloleté deti. Avšak znalkyňa D.. K. D. (odbor psychológia) v znaleckom posudku č. XXXXXXXX v záveroch uviedla, že predpoklady pre zabezpečenie ďalšej riadnej výchovy o maloleté deti má lepšie matka. Poukázala na to, že otec detí ani v najmenšom nepochybuje o tom, že by niektoré z jeho postupov, ktoré uplatňuje voči deťom, boli nevhodné, neprímerané, či dokonca by mohli deti poškodzovať. Svojím správaním preukazuje, že koná správne, pretože chyba je na strane matky, ktorá rozvrátila rodinu a tým je všetko jasne určené a dané. Deti v nadväznosti na ňou zistené skutočnosti doporučila zveriť matke a upraviť styk otca a deťmi každý druhý týždeň cez víkend. Obe maloleté deti chceli byť u matky, otec prispel k oddeleniu detí tým, že staršieho syna I. prehlásil do inej škôlky, hoc mohli deti navštevovať rovnakú škôlku. Je v záujme detí, aby sa ich vzťah upevnil a posilnil. Na podklade vykonaného dokazovania súd rodičovskú dohodu schválil.

13. Súd v rámci súdneho konania nariadil výchovné opatrenie uznesením č.k. 12P/14/2020-233 zo dňa 15.12.2020 rodičom detí, nakoľko vyvstala takáto potreba, aby sa naučili vzájomne medzi sebou komunikovať, nakoľko v počiatku súdneho sporu bol ich vzťah viac ako problematický. Rodičom uložil, aby sa podrobili odbornému poradenstvu na zlepšenie ich vzájomnej komunikácie za účelom normalizovania vzájomných vzťahov medzi nimi a za účelom dosiahnutia zmeny - pozitívnej komunikácie medzi rodičmi detí pri zachovaní nielen rešpektu, ale i vzájomnej tolerancie a úcty. Na podklade podávaných správ bolo súdu oznámené v záverečnej správe ( č.l. 426 spisu) zo dňa 25.1.2022, že z realizácie výchovného opatrenia formou psychologického odborného poradenstva sa preukázalo, že sledovaný účel výchovného opatrenia bol dosiahnutý. Tým bola naplnená podmienka trvania výchovného opatrenia. Na podklade tejto skutočnosti a podanej správy nie je výchovné opatrenie u rodičov potrebné a preto súd toto zrušil za splnenia zákonného dôvodu podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine veta druhá.

14. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

15. Vyplatením znaleckého z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu na účet znalcov vznikli štátu trovy konania v celkovej sume 1621,47 € (uznesenie Okresného súdu Čadca 12P/14/2020-430 zo dňa 11.3.2022), a preto súd aj bez návrhu v súlade s § 57 CMP rozhodol o ich náhrade, kedy súd priznal štátu nárok v plnom 100% rozsahu. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie znalcom G.. E. L. z odvetvia psychiatria a sexuológia a znalkyňou D.. K. D. z odboru psychológia, poradenská psychológia. Psychologické znalecké dokazovanie súd nariadil v záujme detí, na preukázanie rozporných tvrdení oboch rodičov, psychiatrické dokazovanie v nadväznosti na tvrdenia otca o matke a jej zdravotnom/duševnom stave. Súd si je vedomý toho, že matke bol priznaný nárok na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, avšak rozhodovanie o trovách konania nie je rozhodovanie o právnej pomoci, či súdnom poplatku, preddavku. Ide o situáciu, kedy trovy konania platí síce štát, ale môže žiadať o ich náhradu. Súd nevyzýval matku na preddavok, nakoľko mala nárok na bezplatnú právnu pomoc (povinnosť uložil iba otcovi) a súd nariadil dokazovanie podľa CMP, kde uplatnil vyšetrovaciu zásadu, kedy podmienkou nebolo zloženie preddavku na trovy.

16. Skúmanie duševného stavu matky navrhol otec, ktorý mal podozrenie na možné ochorenie/duševnú chorobu u matky, ktorá sa liečila a niekto jej predpisoval lieky a preto trovy tohto dokazovania bude znášať otec detí. G.. L. bola priznaná suma 871,97 €. Znalecké dokazovanie G.. K. D. si vyžiadalo náklady v celkovej sume 1249,50 €. Podiel matky a otca v50% tak predstavuje sumu po 624,75 € u každého. Na podklade toho teda má uhradiť sumu 996,72 € (871,97 € + 624,75 € - záloha zaplatená otcom detí 500,-€) a matka sumu 624,75 €, v ktorom rozsahu ich súd zaviazal nahradiť trovy štátu, ktoré

preukázateľne vznikli. Súd prihladol k tomu, že obaja rodičia sú zárobkovo činní, nie sú odkázaní na dávky v hmotnej núdzi, trovy štátu vynaložené boli, je preto spravodlivé od nich žiadať aj ich náhradu, pretože preukázali niektoré skutočnosti a tvrdenia, resp. ich vyvrátili. Obom s prihliadnutím na výšku preddavkovanych trov a ich náhradu uložil povinnosť splniť v splátkach u otca v sume po 80,- € mesačne pri ním uvádzanom príjme 800,- € (príjem môže mať i vyšší pokiaľ zintenzívni svoj záujem o prácu) a matke pri jej príjme cca 450,- € v sume po 60,- € mesačne. Povolením splátok rozpočet súdu tým nebude dotknutý.

17. O trovách konania účastníkom súd rozhodol podľa § 52 CMP, nakoľko nezistil dôvody pre aplikáciu iného zákonného ustanovenia.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 122 CMP proti výroku rozsudku (I.), ktorým súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 62 ods. 1 CMP možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.