

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616204017
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616204017.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 01 Žilina 1, IČO: 31 575 951 proti žalovanému: S. O., A.. XX.XX.XXXX, S. W. L. XXX/X, A., o zaplatenie 285,15 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2,20 EUR, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd žalobu v prevyšujúcej časti z a m i e t a .
- III. Žalovaný má právo voči žalobcovi na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 3.3.2016 doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.3.2016 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 285,15 EUR spolu s úrokom vo výške 28 % p.a. zo sumy 285,15 EUR od 12.3.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Túto svoju žalobu odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa X.X.XXXX v súlade s § 269 ods. 2, § 708 a násl., § 716 a násl. Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „OBZ“) a Všeobecnými obchodnými podmienkami (ďalej len „VOP“) Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca pre žalovaného zriadil a viedol účet žalovaného č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, tak, ako preukazujú výpisy z účtov. Vzhľadom na porušenie Zmluvy zo strany žalovaného tým, že žalovaný sa na predmetnom účte dostal do nepovoleného debetu vo výške žalovanej istiny, žalobca zatvoril príslušný účet žalovaného, o čom žalovaného informoval posledným výpisom z účtu. Účet je možné zatvoril len pokiaľ je na ňom nulový zostatok, preto žalobca pred uzatvorením účtu vykonal dňa 11.3.2013 internú účtovnú transakciu (prevod), kedy debetný zostatok na účte klienta previedol na svoj vnútorný pohľadávkový účet - táto transakcia má spravidla popis „Bezhotovostný prevod Vyrovnanie zostatku zatv. Účtu“ alebo „Prevedenie dlhu klienta“, pričom ide o internú transakciu banky, nie o úhradu zo strany žalovaného. V súlade s VOP v spojení s výveskou úrokových sadzieb je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28% p.a..

3. Písomným podaním zo dňa 23.1.2017 zaslaným na výzvu súdu žalobca uviedol, že istina dlhu vo výške 285,15 Eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného vyplývajúcimi z predloženej platobnej histórie vo forme výpisov z účtov žalovaného. Debetné obraty predstavujú platobné príkazy žalovaného, POS platby (nákupy), výbery z ATM a pod., úroky (sú na účte účtované vždy zo sumy aktuálne v debete za celé obdobie až po jeho vyrovnanie a pripísané sú vždy mesačne rovnako, ako kreditné úroky), na základe aktuálneho sadzovníka poplatkov účtované poplatky a to za vedenie účtu (mesačne), poplatok za

upomienku, poplatok za výzvu, poplatky za výber z automatu, poplatky za vklad v hotovosti, poplatok za osobné preberanie výpisu, poplatok za zisťovanie zostatku na účte v inej banke, poplatok za SMS. Splácanie povoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, na ktorom bolo povolené prečerpanie zriadené, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. Klient musí vrátiť banke všetky peňažné prostriedky poskytnuté formou povoleného prečerpania na požiadanie, v lehote určenej bankou v žiadosti o splatenie povoleného prečerpania, ktorá nesmie byť kratšia ako sedem dní. Žalovanému bolo počas trvania zmluvného vzťahu poskytnuté povolenie prečerpanie vo výške 200,--Eur. Žalovaný prekročil povolený limit čím porušoval zmluvu tým, že sa dostal do omeškania s vyplatením povoleného prečerpania (v zmysle ustanovenia 3.12 VOP). Na základe uvedeného žalobca znížil žalovanému limit povoleného prečerpania na 0,--Eur (výpis č. 11/2012). V zmysle 3.12. VOP pri zúčtovaní úrokov, poplatkov, operácií prostredníctvom platobných kariet, opravnom zúčtovaní, uplatnení zrážkovej dane, v prípadoch dohodnutých medzi bankou a klientom, ako aj v iných prípadoch môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Nepovolené prečerpanie je automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje majiteľovi účtu nakladať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na bežnom účte. Ak nepovolené prečerpanie nastane, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnať po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby „Úrok pri nepovolenom prečerpaní účtu“ (28 % p.a. od 1.2.2016). Pokiaľ ide o výšku uplatneného úroku, tá vyplýva z priloženej vývesky úrokových sadzieb aktuálnej ku dňu zatvorenia účtu (výška 28 % p.a. je platná od 1.7.2012).

4. Písomným podaním zo dňa 8.2.2017 žalobca uviedol, že v jednotlivých výpisoch z účtu bol žalovaný zároveň poučený o tom, že pri čerpaní do výšky povoleného prečerpania je úroková sadzba 19,9 % p.a., pričom nad uvedenú výšku sa k rokovej sadzbe pripočíta úrok z omeškania vo výške 8 % p.a..

5. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp.zn. 16C/53/2016-18 zo dňa 13.4.2016, ktorý sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením sp.zn. 16C/53/2016-37 zo dňa 19.9.2016 uvedený platobný rozkaz zrušil.

6. Žalovanému sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe: L. XXX/X, A., ktorá je zároveň adresou jeho trvalého pobytu. Podľa správy Obvodného oddelenia PZ Nálepko, žalovaný má žiť približne tri roky v Českej republike, na bližšie neznámej adrese. Podľa oznámenia Daňového úradu Košice, pobočka Gelnica, žalovaný nie je evidovaný na daniach spravovaných uvedeným úradom. Podľa správy Obce A. žalovaný má trvalý pobyt na adrese: L. XXX/X, A. od 24.6.2015, predtým bol hlásený na adrese S. XXX/X, A.. V súčasnosti nenahlásil žiadnu zmenu pobytu, ale v obci sa nezdržiava dlhšiu dobu a podľa udania príbuzných sa zdržiava v Českej republike. Podľa správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava nie je vedený ako poberateľ dávok dôchodkové poistenia, dávok v nezamestnanosti a nemocenských dávok. Podľa správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nie je ani poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov a ani iných štátnych sociálnych dávok. Žalovaný sa nenachádza ani v evidencii ZVJS.

7. Dňom 1.7.2016 vstúpil do účinnosti zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V zmysle ustanovení § 69 tohto procesného predpisu súd môže ustanoviť procesného opatrovníka len fyzickej osobe, ktorá nemôže samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu, prípadne ak jej zákonný zástupca nemôže za fyzickú osobu konať alebo ak je nečinný, čo nebol prípad žalovaného v tomto konaní. Súd v zmysle nového procesného predpisu musel žalovanému doručovať žalobu postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, t.j. oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, pričom žaloba sa v takomto prípade považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručeníú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Dňa 29.9.2016 súd v uvedenom spore vyvesil na úradnej tabuli súdu a zároveň v ten istý deň zverejnil aj na svojej webovej stránke oznámenie o doručení súdnych listín žalovanému a to žaloby zo dňa 3.3.2016, príloh k žalobe predložených žalobcom, uznesenia - výzvy na vyjadrenie sa k žalobe zo dňa 19.9.2016, poučenia strany civilného sporového konania o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach podľa § 292 Civilného sporového poriadku, potvrdenia o pridelení veci na rozhodnutie. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa vyššie uvedené súdne písomnosti považovali za doručené žalovanému dňa 14.10.2016.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb s klientským číslom: XXXXXX zo dňa X.X.XXXX, výpisu z účtu žalovaného za rok 2012 číslo 10-12 a za rok 2013 číslo 1-3, Všeobecnými obchodnými podmienkami - Prima banka Slovensko, a.s. účinnými od 15.9.2012 a na ich základe zistil tento skutkový stav:

9. Žalobca, ako banka (vtedy vystupujúca pod obchodným menom Dexia banka Slovensko a.s.) a žalovaný v pozícii majiteľ účtu, uzavreli dňa X.X.XXXX Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb s klientským číslom: XXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej žalobca zriadil pre žalovaného osobný bežný účet č. XXXXXXXXXXXX s tým, že tento účet bol v zmysle článku I bodu I Zmluvy poplatkovaný službou AXION.

10. Výpisy z tohto účtu mali byť žalovanému doručované poštou, a to posledný kalendárny deň v mesiaci (článok I bod 1 uvedenej Zmluvy).

11. Podľa článku I bod 4 uvedenej Zmluvy strany sporu sa dohodli na poskytovaní služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“ zo strany žalobcu pre žalovaného /zaškrtnuté políčko „ANO“ v uvedenom odseku/. Zároveň podľa uvedeného odseku žalobca ako banka mala žalovanému ako majiteľovi účtu výšku a účinnosť debetného limitu oznámiť formou výpisu z technického systému banky na adresu na zasielanie výpisov v zmysle článku I bod 1 Zmluvy.

12. Uvedená Zmluva bola podľa jej článku V bod 1 uzatvorená na dobu neurčitú.

13. Podľa článku VII. bod 2 uvedenej Zmluvy žalovaný ako majiteľ účtu obdržal obchodné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy, pričom podľa úvodných ustanovení tejto zmluvy sa pod termínom „obchodné podmienky“ rozumeli Obchodné podmienky k platobným kartám, Obchodné podmienky pre príslušné služby elektronického bankovníctva banky, Podmienky vedenia terminovaných vkladov, ďalšie obchodné podmienky pre príslušný produkt/služby banky a Všeobecné obchodné podmienky banky v platnom znení.

14. Z výpisu z účtu žalovaného číslo 10 vedeného za obdobie od 29.9.2012 do 31.10.2012 (čl. 59 súdneho spisu), ktorý súdu predložil žalobca vyplýva, že žalovaný mal dňa 28.9.2012 zostatok na uvedenom účte mínus 217,18 EUR. Dňa 2.10.2012 mu došla na účet suma 391,62 Eur, ktorá následne šla na splátku povoleného prečerpania v sume 217,18 Eur. Na konci obdobia, ktoré tento výpis pokrýval, t.j. k 31.10.2012 mal žalovaný na uvedenom účte zostatok mínus 212,58 Eur. V uvedenom období bola výška limitu povoleného prečerpania v sume 200,--Eur a platila od 1.10.2012

15. Z výpisu z účtu žalovaného číslo 11 vedeného za obdobie od 1.11.2012 do 30.11.2012 (čl. 57 súdneho spisu), vyplýva, že žalovaný mal dňa 31.10.2012 zostatok na uvedenom účte mínus 212,58 Eur (t.j. zostatok, ktorý vyplynul na konci príslušného obdobia z výpisu č. 10). Za uvedené obdobie od 1.11.2012 do 30.11.2012 podľa tohto výpisu sa neuskutočnila žiadna kreditná operácia, teda žalovaný na uvedený účet nepoukázal žiadnu platbu. Žalobca za uvedené obdobie žalovanému pripísal 4 debetné položky, a síce dňa 2.11.2012 poplatok za upomienku - debet v sume 15,--Eur, úroky k 30.11.2012 v sume 5,03 Eur, poplatok za balík služieb AXION v sume 0,40 Eur a poplatok za SMS-debetné obraty v sume 0,07 Eur. Na konci obdobia, ktoré tento výpis pokrýval, t.j. k 30.11.2012 mal žalovaný na uvedenom účte zostatok mínus 233,08 Eur. V uvedenom období bola výška limitu povoleného prečerpania stanovená na sumu 0,--Eur a platila od 2.11.2012.

16. Z výpisu z účtu žalovaného číslo 12 vedeného za obdobie od 1.12.2012 do 31.12.2012 (čl. 56 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný mal dňa 30.11.2012 zostatok na uvedenom účte mínus 233,08 Eur (t.j. zostatok, ktorý vyplynul na konci príslušného obdobia z výpisu č. 11). Za uvedené obdobie od 1.12.2012 do 31.12.2012 podľa tohto výpisu sa neuskutočnila žiadna kreditná operácia, teda žalovaný na uvedený účet nepoukázal žiadnu platbu. Žalobca za uvedené obdobie žalovanému pripísal 4 debetné položky, a síce dňa 12.12.2012 poplatok za výzvu v sume 30,--Eur, úroky k 31.12.2012 v sume 6,08 Eur, poplatok za balík služieb AXION v sume 0,40 Eur a poplatok za SMS-debetné obraty v sume 0,07 Eur. Na konci obdobia, ktoré tento výpis pokrýval, t.j. k 31.12.2012 mal žalovaný na uvedenom účte zostatok mínus 269,63 Eur. Výška limitu povoleného prečerpania sa už v tomto výpise neuvádzala.

17. Z výpisu z účtu žalovaného číslo 1 vedeného za obdobie od 1.1.2013 do 31.1.2013 (čl. 55 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný mal dňa 31.12.2012 zostatok na uvedenom účte mínus 269,63 Eur (t.j. zostatok, ktorý vyplynul na konci príslušného obdobia z výpisu č. 12). Za uvedené obdobie od 1.1.2013 do 31.1.2013 podľa tohto výpisu sa neuskutočnila žiadna kreditná operácia, teda žalovaný na uvedený účet nepoukázal žiadnu platbu. Žalobca za uvedené obdobie žalovanému pripísal 2 debetné položky, a sice úroky k 31.1.2013 v sume 6,50 Eur a poplatok za balík služieb AXION v sume 0,40 Eur. Na konci obdobia, ktoré tento výpis pokrýval, t.j. k 31.1.2013 mal žalovaný na uvedenom účte zostatok mínus 276,53 Eur. Výška limitu povoleného prečerpania sa už v tomto výpise neuvádzala.

18. Z výpisu z účtu žalovaného číslo 2 vedeného za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013 (čl. 54 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný mal dňa 31.1.2013 zostatok na uvedenom účte mínus 276,53 Eur (t.j. zostatok, ktorý vyplynul na konci príslušného obdobia z výpisu č. 1). Za uvedené obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013 podľa tohto výpisu sa neuskutočnila žiadna kreditná operácia, teda žalovaný na uvedený účet nepoukázal žiadnu platbu. Žalobca za uvedené obdobie žalovanému pripísal 2 debetné položky, a sice úroky k 28.2.2013 v sume 6,02 Eur a poplatok za balík služieb AXION v sume 0,40 Eur. Na konci obdobia, ktoré tento výpis pokrýval, t.j. k 28.2.2013 mal žalovaný na uvedenom účte zostatok mínus 282,95 Eur. Výška limitu povoleného prečerpania sa už v tomto výpise neuvádzala. Žalobca však žalovaného upozornil na tom, že s účinnosťou od 1.4.2013 sa mali aktualizovať Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a Sadzobník poplatkov žalobcu.

19. Z výpisu z účtu žalovaného číslo 3 vedeného za obdobie od 1.3.2013 do 11.3.2013 (čl. 53 súdneho spisu) vyplýva, že žalovaný mal dňa 28.2.2013 zostatok na uvedenom účte mínus 282,95 Eur (t.j. zostatok, ktorý vyplynul na konci príslušného obdobia z výpisu č. 2). Za uvedené obdobie od 1.3.2013 do 11.3.2013 podľa tohto výpisu sa neuskutočnila žiadna kreditná operácia, teda žalovaný na uvedený účet nepoukázal žiadnu platbu. Žalobca za uvedené obdobie žalovanému pripísal 1 debetnú položku, a sice úroky k 11.3.2013 v sume 2,20 Eur, zároveň žalobca podľa tohto výpisu dňa 11.3.2013 vykonal účtovnú operáciu „Vyrovnanie zostatku zatv. Účtu“ so sumou 285,15 Eur.

20. Na konci obdobia, ktoré tento výpis pokrýval, t.j. k 28.2.2013 mal žalovaný na uvedenom účte zostatok mínus 282,95 Eur. Výška limitu povoleného prečerpania sa už v tomto výpise neuvádzala. Žalobca však žalovaného upozornil na tom, že s účinnosťou od 1.4.2013 sa mali aktualizovať Všeobecné obchodné podmienky žalobcu a Sadzobník poplatkov žalobcu.

21. Podľa článku III. časť A „Všeobecné ustanovenia“ bod 23 Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 15.9.2012, ak účet/vkladná knižka/vkladový účet dosiahne debetný (záporný zostatok), prípadne prekročí povolené prečerpanie bez súhlasu banky, debetný zostatok na účte/knižke klienta nadobúda charakter nepovoleného debetu (ďalej len „nepovolený debet“). V prípade vzniku takéhoto nepovoleného debetu banka zašle klientovi upomienku s požiadavkou na vyrovnanie nepovoleného debetu v lehote v nej stanovenej a klient je povinný nepovolený debet vyrovnať v bankou stanovenej lehote uvedenej v upomienke zaslanej bankou. Nevyrovnanie nepovoleného debetu v stanovenej lehote sa považuje za podstatné porušenie zmluvy o účte, pričom pohľadávka banky z nepovoleného debetu sa stane okamžite splatnou vrátane príslušenstva a banka je oprávnená si ju započítať na ľarchu pohľadávky klienta voči banke“. Banka si za zaslanie upomienky účtuje poplatok v zmysle aktuálneho sadzobníka. Ak vznikne na účte/vkladnej knižke debetný (záporný) zostatok, resp. je prekročené povolené prečerpanie, má banka právo uplatniť úročenie debetu/nepovoleného prečerpania a následne takýto úrok zúčtovať na ľarchu účtu/vkladnej knižky, príp. účtovať sankčný poplatok, ktorý je spolu s debetnými úrokmi uvedený v sadzobníku.

22. Podľa článku III. časť T „Povolené prečerpanie na účte - občania“ bod 1 Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 15.9.2012, banka je oprávnená zriadiť klientovi Povolené prečerpanie na účte (ďalej len: „PP“) po splnení podmienok stanovených bankou, ktoré závisia najmä od kreditných obrátov realizovaných na osobných účtoch klienta a pravidelnosti ich realizovania, a to v rámci maximálnej výšky limitu povoleného prečerpania na účte stanovenej bankou (ďalej len: „limit PP“). PP môže banka zriadiť na osobnom účte klienta v banke (ďalej len: „účet“) na základe uzatvorenia zmluvy o PP s klientom (ďalej len: „zmluva“) v súlade s podmienkami uvedenými v tejto časti článku III. VOP. Klient nemá právny nárok na zriadenie PP.

23. Podľa článku III. časť T „Povolené prečerpanie na účte - občania“ bod 4 Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 15.9.2012, banka sa zaväzuje poskytovať klientovi peňažné prostriedky do výšky limitu PP resp. do výšky limitu PP zníženej o minimálny zostatok na účte v zmysle č. III. časti A. bodu 15. VOP. Klient sa zaväzuje splácať sumu čerpaných peňažných prostriedkov spolu s úrokmi priebežne, a to kreditnými obratmi na účte, ako aj kedykoľvek v plnej výške na požiadanie banky. Klient nie je oprávnený splatiť svoje záväzky alebo ich časť zmenkou alebo šekom.

24. Podľa článku III. časť T „Povolené prečerpanie na účte - občania“ bod 8 Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 15.9.2012, banka má právo počas trvania zmluvy kedykoľvek prehodnotiť výšku limitu PP a následne ju znížiť, resp. limit PP zrušiť v zmysle podmienok uvedených v tejto časti článku III. VOP. Novú výšku limitu PP banka klientovi oznámi písomne po jej prehodnotení. Pri znížení výšky limitu PP je klient povinný peňažné prostriedky vo výške rozdielu medzi čerpanou sumou a novou výškou limitu PP uhradiť v lehote uvedenej v oznámení, ktoré mu banka v tejto súvislosti zašle.

25. Podľa článku IX. časť B „Doručovanie a komunikácia“ bod 1 Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 15.9.2012, písomnosti a oznámenia banky doručuje banka osobne, poštou, oficiálnou kuriérskou poštou a/alebo elektronicky (najmä fax, e-mail, služby elektronického bankovníctva, SMS správa). Oznámenia banky môžu mať formu automaticky generovaných výpisov z technického systému banky. Banka si vyhradzuje právo poskytovať iba niektoré z foriem doručovania výpisov k vybraným produktom.

26. Podľa článku IX. časť B „Doručovanie a komunikácia“ bod 2 písm. a./ Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 15.9.2012, Písomnosti a oznámenia banky sa považujú za doručené, ak sú doručované: poštou - na druhý pracovný deň odo dňa odoslania; Doručovanie a komunikácia banky bude prebiehať na korešpondenčnú adresu, e-mail, telefónne číslo uvedené klientom v zmluve uzatvorenej s bankou alebo na novú adresu, e-mail, telefónne číslo neskôr písomne oznámené klientom banke.

27. Podľa článku IX. časť B „Doručovanie a komunikácia“ bod 7 Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 15.9.2012, výšku zostatkov na úverových účtoch Klienta oznamuje Banka Klientovi ku koncu kalendárneho roka doručením oznámenia spôsobom zvoleným pre preberanie výpisov z osobného účtu Klienta alebo poštou na adresu trvalého bydliska, resp. adresu dlhodobého pobytu Klienta v prípadoch, kedy Klient nemá vedený osobný účet v Banke, pokiaľ nebolo s Klientom dohodnuté inak.

28. Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

29. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

30. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

31. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov,

pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

- a./úverovom limite, ak je stanovený,
- b./ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,
- c./ postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

32. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

33. Podľa § 2 písm. e./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov(ďalej len zákon č. 129/2010 Z.z.), Na účely tohto zákona sa rozumie povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa.

34. Podľa § 4 ods. 14 zák. č. 129/2010 Z.z., ak ide o úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť do jedného mesiaca, poskytujú sa minimálne informácie podľa odseku 1 písm. c), f) a g) a § 5 ods. 1 písm. b) a c).

35. Podľa § 10 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i) a w),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

36. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., Počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

37. Podľa § 10 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z.z., veriteľ je povinný oznámiť spotrebiteľovi aj písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, zvýšenie úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo iných splatných poplatkov, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti tejto zmeny, ak tento zákon v § 12 ods. 2 neustanovuje inak.

38. Podľa § 262 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

39. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

40. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

41. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

42. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

43. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

44. Podľa § 273 ods. 3 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy možno použiť zmluvné formuláre používané v obchodnom styku

45. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

46. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

47. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. mája 2014) ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

48. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

49. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z. a zákona č. 379/2008 Z. z., spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

50. Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

51. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z.z., neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

52. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., , v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

53. Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

54. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „zák. č. 250/2007 Z.z.) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

55. Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

56. Podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

57. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb s klientským číslom: XXXXXX N. T. X.X.XXXX medzi žalobcom (vtedy ešte vystupujúcim pod obchodným menom Dexia banka Slovensko a.s.) a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedená zmluva spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy v zmysle pôvodnej právnej úpravy definovanej v Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinného od 1.1.2008, od uvedenej novely spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

58. Z predloženej Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb s klientským číslom: XXXXXX N. T. X.X.XXXX, nie je zrejme, aby žalovaný pri uzatváraní uvedenej zmluvy konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Týka sa to aj predmetnej veci, pretože uvedená zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom predtlačenom tlačive, do ktorého boli len vpísané údaje týkajúce sa žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené touto zmluvou je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

59. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalobca v predmetnom prípade žalovanému poskytol povolené prečerpanie na jeho bežnom účte vedenom v uvedenej banke a to opakovane niekoľkokrát, naposledy dňa 1.10.2012, kedy mu stanovil limit povoleného prečerpania v sume 200,--Eur, čom žalobca žalovaného informoval výpisom z účtu číslo 10 vedeného za obdobie od 29.9.2012 do 31.10.2012. K stanoveniu uvedeného limitu povoleného prečerpania došlo za účinnosti Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 15.9.2012.

60. Žalobca nepreukázal, že by so žalovaným v súvislosti so stanovením takéhoto limitu povoleného prekročenia uzavrel v októbri 2012 osobitnú zmluvu, tak ako to predvída článok III. časť T „Povolené prečerpanie na účte - občania“ bod 1 Všeobecných obchodných podmienok - Prima banka Slovensko, a.s. účinných od 15.9.2012. Avšak žalobca a žalovaný v Zmluve o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb s klientským číslom: XXXXXX zo dňa X.X.XXXX v článku I bod 4 uvedenej Zmluvy zaškrtnutím príslušného políčka „ANO“ v uvedenom odseku sa dohodli na poskytovaní služby „Povolené prečerpanie na osobnom účte“, pričom podľa tohto ujednaní žalobca ako banka mal žalovanému ako majiteľovi účtu výšku a účinnosť debetného limitu oznámiť formou výpisu z technického systému banky

na adresu na zasielanie výpisov v zmysle článku I bod 1 Zmluvy. Súd bol toho názoru, že požiadavku článku III. bod 1 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 15.9.2012 na dojednaní si povoleného prečerpania tak spĺňala uvedená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb s klientskym číslom: XXXXXX N. T.Y. X.X.XXXX, pričom žalobca uvedeným výpisom č. 10 len stanovil nový limit pre toto povolené prečerpanie postupom podľa článku III. bod 8 uvedených Všeobecných obchodných podmienok.

61. Z vykonaného dokazovania a síce z uvedeného výpisu č. 10 tiež vyplynulo, že ešte v tom istom období žalovaný opätovne porušil svoju povinnosť a prečerpal peňažné prostriedky nad stanovený limit povoleného prečerpania, keďže sa dostal na účte do mínusu 212,58 Eur. Zo žiadnych listinných dokladov, ktoré sú založené v spise nie je zrejmé, že by takéto čerpanie z účtu nad určený limit povoleného prečerpania bol žalovaný vykonával so súhlasom žalobcu.

62. Podľa článku III. časť A „Všeobecné ustanovenia“ bod 23 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 15.9.2012, tak uvedený debetný zostatok na účte žalovaného nadobudol dňom prekročenia limitu charakter nepovoleného debetu, čo z hľadiska obsahu uvedených všeobecných podmienok žalobcu znamená nepovolené prečerpanie (porovnaj text uvedených Všeobecných obchodných podmienok účinných od 15.9.2012, článok III. časť A „Všeobecné ustanovenia“ bod 23, záverečná veta „...má banka právo uplatniť úročenie debetu/nepovoleného prečerpania.....“).

63. Zároveň v zmysle uvedeného článku III. bod 23 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 15.9.2012 vzniklo žalobcovi právo žiadať žalovaného o vyrovnanie nepovoleného debetu v lehote stanovenej v upomienke zaslanej bankou. Žalobca súdu túto upomienku napriek výzve súdu nepredložil, aj keď z výpisu z účtu číslo 11 vedeného za obdobie od 1.11.2012 do 30.11.2012 je zrejmé, že ju realizoval, nakoľko si za ňu dňa 2.11.2012 uplatnil poplatok v sume 15,-Eur.

64. Podľa článku IX. časť B „Doručovanie a komunikácia“ bod 2 písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 15.9.2012, písomnosti a oznámenia banky sa považujú za doručené, ak sú doručované: poštou - na druhý pracovný deň odo dňa odoslania. Pokiaľ teda žalobca dňa 2.11.2012 si účtoval voči žalovanému upomienku, je predpoklad, že uvedeného dňa ju aj dal na poštovú prepravu a teda v zmysle jeho Všeobecných obchodných podmienok účinných od 15.9.2012, druhý pracovný deň odo uvedeného dňa sa považovala za doručenú. Týmto druhým pracovným dňom bol utorok 6.11.2012 (deň 3.11.2012 pripadol na sobotu a deň 4.11.2012 na nedeľu).

65. Keďže žalobca nepreukázal, akú lehotu žalovanému v uvedenej upomienke žalovanému uložil, súd uplatnil pri výklade postup podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a síce v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší a mal za to, že žalovaný mal tento debetný zostatok vyrovnať okamžite, teda dňom doručenia upomienky.

66. Podľa článku III. časť A „Všeobecné ustanovenia“ bod 23 Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 15.9.2012 sa pohľadávka žalobcu z nepovoleného debetu mala stať okamžite splatnou vrátane príslušenstva.

67. Vzhľadom na uvedené mal súd zato, že časť žalovanej sumy vo výške 212,58 Eur, ktorá predstavovala zostatok k 31.10.2012 vyplývajúci z výpisu z účtu žalovaného číslo 10, vedeného za obdobie od 29.9.2012 do 31.10.2012 sa stala splatnou dňa 6.11.2012, t.j. druhým pracovným dňom, ako predpokladaným dňom doručenia upomienky zo strany žalobcu žalovanému.

68. Všetky následné navýšenia uvedenej sumy 212,58 Eur boli podľa Všeobecných obchodných podmienok žalobcu účinných od 15.9.2012 ponímané ako nepovolené debety, t.j. nepovolené prečerpania a v zmysle článku III. časť A „Všeobecné ustanovenia“ bod 23 týchto Všeobecných obchodných podmienok boli okamžite splatné.

69. Z výpisu z účtu žalovaného číslo 11 vedeného za obdobie od 1.11.2012 do 30.11.2012 tak šlo o poplatok za upomienku v sume 15,-Eur zo dňa 2.11.2012, ktorý sa v zmysle vyššie uvedeného takto stal splatným dňom nasledujúcim, t.j. dňa 3.11.2012, a o úroky účtovné k 30.11.2012 v sume 5,03 Eur, poplatok za balík služieb AXION účtovaný k 30.11.2012 v sume 0,40 Eur a poplatok za SMS-debetné

obraty účtovaný k 30.11.2012 v sume 0,07 Eur, kedy sa všetky tieto tri položky stali splatnými dňa 1.12.2012.

70. Z výpisu z účtu žalovaného číslo 12 vedeného za obdobie od 1.12.2012 do 31.12.2012 tak šlo o poplatok za výzvu v sume 30,--Eur zo dňa 12.12.2012, ktorý sa v zmysle vyššie uvedeného takto stal splatným dňom nasledujúcim, t.j. dňa 13.12.2012 a o úroky účtovné k 31.12.2012 v sume 6,08 Eur, poplatok za balík služieb AXION účtovaný k 31.12.2012 v sume 0,40 Eur a poplatok za SMS-debetné obraty účtovaný k 31.12.2012 v sume 0,07 Eur, kedy sa všetky tieto tri položky stali splatnými dňa 1.1.2013.

71. Z výpisu z účtu žalovaného číslo 1 vedeného za obdobie od 1.1.2013 do 31.1.2013 tak šlo o úroky účtovné k 31.1.2013 v sume 6,50 Eur a poplatok za balík služieb AXION účtovaný k 31.1.2013 v sume 0,40 Eur, kedy sa všetky tieto dve položky stali splatnými dňa 1.2.2013.

72. Z výpisu z účtu žalovaného číslo 2 vedeného za obdobie od 1.2.2013 do 28.2.2013 tak šlo o úroky účtovné k 28.2.2013 v sume 6,02 Eur a poplatok za balík služieb AXION účtovaný k 28.2.2013 v sume 0,40 Eur, kedy sa všetky tieto dve položky stali splatnými dňa 1.3.2013.

73. Na konci tohto obdobia k 28.2.2013 pri zrátaní všetkých týchto súm tak suma nepovoleného prekročenia (debetu) predstavovala čiastku 282,95 Eur a vo vzťahu k tejto sume súd dospel k záveru, že je premlčaná, pričom súd zo zákona v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. je povinný na uplynutie premlčacej doby prihliadať z úradnej moci bez ohľadu na to, či takúto námietku žalovaný ako spotrebiteľ v tomto konaní vzniesol alebo nie.

74. V prípade ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. ide nepochybne o legislatívne vyjadrenie princípu ochrany slabšej strany, in concreto spotrebiteľa v právnych vzťahoch. Tento zákon nadobudol účinnosť 1. mája 2014, a zákonodarca nestanovil žiadne intertemporálne pravidlá. Inými slovami, okrem údajov o účinnosti novej právnej úpravy absentujú pravidlá koexistencie starej a novej právnej úpravy. Ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. normuje predovšetkým a najmä o procesnej činnosti orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a má preto charakter procesnoprávny. Týmto orgánom je predovšetkým a najmä súd, čo vyplýva jasne a nepochybne z odvolávky normatívneho textu na premlčanie vo význame prekážky žalovateľnosti uplatneného subjektívneho práva. To, že zákonodarca použil v citovanej norme pojem premlčanie, ktoré je upravené v hmotnoprávných predpisoch, na tom nič nemení. Použil ho totiž v kontexte s prihliadaním na skutočnosti, ktoré bránia priznať plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Plnenie sa nepriznáva inak ako autoritatívnym deklaratórnym rozsudoch súdu - nemožno „priznať“ plnenie v hmotnoprávnom vzťahu, už len z toho dôvodu, že v súkromnoprávných vzťahoch majú subjekty rovné postavenie (jeden druhému nič „nepriznáva“ z pozície autority, ako je to pri verejnoprávných vzťahoch). Priznáva sa jednoznačne ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu, čo je nepochybne a zrejme úloha civilného práva procesného. Dikcia ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dikcia ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa sú komplementárnymi pravidlami vo vzťahu lex generalis (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a lex specialis (§ 5b zákona o ochrane spotrebiteľa), lebo dikcia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne dopĺňa pravidlo ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka v tom zmysle, že pokiaľ nepôjde o nároky vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv, na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka uplatnenú v konaní pred súdom. A naopak, pokiaľ pôjde o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, na premlčanie (správnejšie na márne uplynutie premlčacej lehoty) súd prihliadne i bez návrhu dlžníka.

75. Aj zo systematického výkladu jednoznačne vyplýva záver o procesnoprávnom charaktere právnej normy § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. Ak výkladovo ustálime, že v prípade § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. ide o normu procesnú, a zároveň ak zákonodarca nestanovil osobitný právny (intertemporálny) režim pre túto situáciu, platí pravidlo okamžitej aplikability. Ak teda platí, že právna norma § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. má procesný charakter, a zákonodarca nestanovil osobitný právny režim intertemporality), má súd prihliadať na premlčanie práva ex officio vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich hypotéze tejto právnej normy. Súd preto uvedené príslušné ustanovenie aplikoval aj na vzťahy medzi stranami tohto sporu, i keď vyššie uplatnený nárok vyplynul zo zmluvy uzavretej pred účinnosťou novely, ktorá zaviedla uvedené ustanovenie do zák. č. 250/2007 Z.z. .

76. Žaloba aj čo do týchto uvedených súm v súhrnnej výške 282,95 Eur bola podaná až dňa 11.3.2016, teda až po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, ktorá u týchto súm uplynula vyššie uvedeným spôsobom najneskôr dňa 1.3.2016.

77. Pokiaľ ide o sumu 2,20 Eur, ktorú súd žalobcovi priznal, táto vyplynula z výpisu z účtu žalovaného číslo 3 vedeného za obdobie od 1.3.2013 do 11.3.2013 a predstavovala úroky vyčíslené z dlžnej sumy istiny k 11.3.2013. Keďže žaloba bola doručená tunajšiemu súdu dňa 11.3.2016, táto položka bola uplatnená v trojročnej premlčacej lehote zo strany žalobcu, a preto nebola premlčaná a súdu ju žalobcovi priznal.

78. V texte Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb s klientskym číslom: XXXXXX N. T. X.X.XXXX sa neuvádza, na rozdiel od Všeobecných obchodných podmienok, že by súčasťou tejto zmluvy mal byť aj Sadzobník poplatkov žalobcu.

79. Podľa názoru súdu písomné vyhlásenie zmluvných strán, že konkrétna listina je súčasťou zmluvy, ako sa v tomto prípade stali súčasťou zmluvy Všeobecné obchodné podmienky, má za následok, že účastníci zmluvy prejavia vôľu mať túto listinu za súčasť zmluvy a následne sa zmluvná strana môže svojho nároku domáhať aj s poukazom na takúto súčasť zmluvy. V danom prípade však formuláciami v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy, si zmluvné strany sadzobník poplatkov neurobili súčasťou zmluvy, preto žalobcovi nemôžu byť priznané práva pokiaľ ich odvodzuje zo sadzobníka poplatkov.

80. Súd mu preto nepriznal ním uplatňovaný sankčný úrok vo výške 28 % p.a..

81. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

82. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

83. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

84. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

85. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

86. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal takmer plný úspech v spore, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

87. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 0,77 % (2,20 EUR ako priznaná suma istiny / 285,15 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,0077 = 0,77 %) a úspechu žalovaného bol 99,23 % (282,95 EUR ako nepriznaná suma istiny / 285,15 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,9923 = 99,23%). Je to tak nepatrný pomer neúspechu žalovaného, že súd považoval za vhodné priznať mu plnú náhradu trov konania.

88. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.