

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221011388
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7221011388.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Miroslava Osifa v trestnej veci obžalovaného I. C. pre prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 5T/68/2021 zo dňa 11. 2. 2022, na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 14. júna 2022 takto

rozhodol:

Krajský súd - predseda senátu podľa § 312 ods. 4 Tr. por. b e r i e na vedomie späťvzatie odvolania obžalovaným I. C..

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 11.02.2022 sp. zn. 5T/68/2021 uznal obžalovaného I. C. vinným pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

ako konateľ spoločnosti Enzo F s.r.o. so sídlom Košice, Napájadlá 7, IČO: 51 200 678, dňa 03.03.2020 uzatvoril pracovnú zmluvu so zamestnancom T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., X. XX/XX, pričom zamestnancovi nevyplatil dohodnutú mzdu za prácu za mesiac marec 2020 vo výške 242,99 €, na ktorú mal v deň jej splatnosti, t.j. do 30.04.2020 nárok napriek tomu, že zamestnávateľ spoločnosť Enzo F s.r.o. na úhradu mzdy zamestnanca v deň jej splatnosti mal dostatok finančných prostriedkov, čím týmto konaním nevyplatil poškodenému T. M. mzdu v čiastke 242,99 €.

Podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T/76/2018 zo dňa 02.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 8To/17/2021 zo dňa 28.06.2021, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a iné v trvaní 16 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 40 mesiacov, pokladá za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že má za to, že napadnutým rozsudkom sudcu okresného súdu a konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, boli zásadným spôsobom porušené zákonné ustanovenia obsiahnuté v Trestnom zákone a Trestného poriadku. Napadnutý rozsudok je jednostranný, neurčitý, zmätočný, nezákonný a arbitrárny a jeho skutkové a právne závery nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní. Súčasne boli napadnutým rozsudkom a konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu porušené ľudské práva a základné slobody, najmä právo na spravodlivý proces a obhajobu zaručenú v čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a tiež právo na súdnu ochranu zaručenú v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, vrátane jej parciálneho práva na riadne odôvodnenie výrokov súdneho rozhodnutia. Uviedol, že odvolanie proti napadnutému rozsudku okresného súdu podáva pre podstatné chyby konania, ktoré

napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä pre to, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie vecí, pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť a neúplnosť jeho skutkových zistení, ako aj preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, z dôvodu vzniku pochybností o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať a vykonať nové dôkazy.

Obžalovaný ďalej uviedol, že po vyhlásení napadnutého rozsudku na hlavnom pojednávaní sa dňa 12.01.2022 telefonicky objednal k nazretiu do trestného spisu sp. zn. 5T/68/2021 a bol mu určený termín na 23.02.2022. Obžalovanému dňa 22.02.2022 bolo povereným pracovníkom Okresného súdu Košice II telefonicky oznámené, že z dôvodu práceneschopnosti konajúcej sudkyne, ako aj jej asistentky, nie je možné nahliadnuť do spisu a to až do ukončenia práceneschopnosti. Má za to, že sudca okresného súdu sa zákonným spôsobom nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie a jeho skutkové zistenia sú nejasné, neúplné a tým pádom chybné. Obžalovaný sa priznal, že sa dopustil skutku, ktorý mu je kladený za vinu, ale skutok nie je trestný čin a sú tu okolnosti vylučujúce uloženie trestu. Vzhľadom na uvedené, najmä z dôvodu, že obžalovanému nebolo umožnené nahliadnuť do trestného spisu, nebolo v lehote určenej na podanie odvolania.

Vzhľadom k uvedenému, ako aj vzhľadom k právu obžalovaného na spravodlivý proces žiada odvolací súd, aby vzali zámer doplniť dôvody odvolania i po lehote určenej na jeho formálne podanie na vedomie a postupovali v predmetnom trestnom konaní v súlade s Trestným zákonom, ústavou, medzinárodnými zmluvami a príslušnou judikatúrou.

Pred začatím verejného zasadnutia dňa 14. júna 2022 obžalovaný výslovne prehlásil, že svoje odvolanie zo dňa 24. 2. 2022, podané proti rozsudku okresného súdu, berie späť.

Podľa § 312 ods. 4 Tr. por. vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Predseda senátu zistil, že boli splnené zákonné podmienky späťvzatia odvolania a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.