

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/336/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114230679
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5114230679.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou v právnej veci žalobcu : Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 820 05 Bratislava, proti žalovaným : 1) O. R. U., narodený X.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XXB, XXX XX Ž., 2) E. L. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XXB, XXX XX Ž., o zaplatenie 647.155,40 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 63.321.79 Eur a v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 6,99 % ročne zo sumy 574.433,40 Eur od 20.08.2012 do 22.02.2013 z a s t a v u j e.

Žalovaní v rade 1/ a 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 574.433,40 Eur titulom istiny, sumu 9.400,21 Eur titulom úroku z úveru, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 6,99 % ročne zo sumy 574.433,40 Eur od 23.02.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi proti žalovaným p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 78 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 22.09.2014 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaviazal na zaplatenie sumy 647.155,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 6,99 % ročne zo sumy 574.433,40 eur od 20.08.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 26.08.2009 bola medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanými ako dlžníkmi uzatvorená zmluva o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky č. 001/011021/09-007/000, ktorej súčasťou sú základné podmienky úveru a všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy poskytol žalobca žalovaným úver vo výške 611.133,- eur, ktorý sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali splácať pri úroku 3,95% ročne fixovanom na obdobie jedného roka. Lehota splatnosti bola 17 rokov od splatnosti prvej splátky vo výške 4.119,- eur. Úroky z omeškania boli dohodnuté vo výške o 3% ročne vyššej, ako je výška úrokovej sadzby. Za účelom zabezpečenia úveru uzatvorili strany aj záložnú zmluvu k nehnuteľnosti č. 001/011021/09-007/000 zo dňa 26.08.2009, ktorej predmetom bol záloh nehnuteľností v BSM žalovaných 1/ a 2/ v k.ú. Ž. zapísaných na LV č. XXXX tak, ako sú tieto špecifikované v žalobe. Dňa 12.05.2011 žalobca so žalovanými uzavreli dodatok k úverovej zmluve, predmetom ktorého bola dohoda strán o odklade splácania istiny úveru na dobu 6 mesiacov od 18.05.2011. Počas doby odkladu boli žalovaní povinní splácať mesačne úroky z vyčerpanej istiny úveru. Dňa 18.01.2013 žalobca zaslal žalovaným výzvu na predčasné splatenie úveru, kde boli žalovaní vyzvaní, aby celý zostatok úveru vrátili v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzva im obom bola riadne doručená. I napriek výzve žalovaní dlh neuhradili, preto sa zaplatenia dlžnej sumy žalobca domáha žalobou na súde.

3. Žalovaní 1/ a 2/ sa k žalobe vyjadrili dňa 29.12.2014, kde uviedli, že uzavreli so žalobcom zmluvu o poskytnutí flexihypotéky dňa 26.08.2009 a bol im poskytnutý úver v sume 611.133,- eur, potvrdili ďalej aj to, že úver je zabezpečený zriadením záložného práva k nehnuteľnostiam tak, ako tvrdí žalobca. Uviedli, že z dôvodu finančných problémov prestali úver riadne a včas splácať, bola im doručená výzva na predčasné splatenie úveru, ani na základe nej však dlh neuhradili a žalobca sa domáhal zaplatenia dlhu výkonom záložného práva formou predaja zálohu v dobrovoľnej dražbe. Žalobca im doručil znalecký posudok na ohodnotenie predmetu dražby, ohodnotenie však považujú za nesprávne, záloh bol zo strany žalobcu podľa žalovaných podhodnotený a posudok žalobcu nezohľadňuje skutočnú hodnotu nehnuteľností. Aby predajom nehnuteľností na dražbe pod cenu neboli žalovaní ukrátení, domáhali sa vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd nariadil žalobcovi, aby nebol oprávnený navrhnuť vykonanie dobrovoľnej dražby a bol povinný sa zdržať vykonania dobrovoľnej dražby na podklade uvedeného znaleckého posudku. Návrhu žalovaných bolo vyhovené uznesením Okresného súdu Žilina sp.zn. 2C/255/2014, kde im súd súčasne uložil povinnosť podať žalobu o uloženie povinnosti dražobníkovi vyhotoviť znalecký posudok ohodnotenia predmetu dražby novým znalcom. Konanie vo veci samej sa vedie na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 4C/338/2014. Žalobu žalobcu na zaplatenie peňažnej sumy podanú po začatí výkonu záložného práva pred jeho vykonaním preto považujú za predčasnú. Ani v prípade vydania rozsudku v tejto veci nemajú finančné prostriedky na úhradu dlhu a aj tak by žalobca musel pristúpiť k exekúcii. Žalobca má možnosť byť uspokojený z výťažku dosiahnutého v rámci výkonu záložného práva a len neuhradeného zvyšku by sa mal žalobca domáhať žalobou, pričom sa takýmto konaním by boli spojené aj nepomerne nižšie trovy konania oproti prejednávanej veci. Namietali, že žaloba neobsahuje výpočet žalovanej istiny a príslušenstva a výšku sumy preto namietajú, keďže výška dlhu podľa internetbankingu je nižšia než suma uvedená v žalobe. Poukázali na to, že predčasné podanie žaloby je v rozpore so zásadami dobrých mravov a § 3 Občianskeho zákonníka.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 02.09.2016 doručil súdu pokus o zmier zo dňa 19.12.2012, ktorý doručil žalovaným z dôvodu omeškania, kde ich súčasne upozornil, že v prípade nezaplatenia dlhu žalobca využije právo požadovať jednorazové splatenie úveru. Doplnil, že žalovaní uzavreli so žalobcom dňa 18.11.2011 dodatok k úverovej zmluve za účelom odkladu splácania istiny úveru o 3 mesiace od 23.11.2011 a dňa 23.02.2012 ďalší dodatok k úverovej zmluve, na základe ktorej bol povolený odklad splácania istiny úveru na dobu 6 mesiacov od 24.02.2012. Doplnil, že žalovaní uhradili celkovo sumu 106.152,87 eur a predložil prehľad splácania, prehľad predpisov splátok, z ktorého vyplýva, že žalovaní sa do omeškania dostali so splácaním splátky splatnej dňa 20.09.2012. Následne boli vyzvaní na predčasné splatenie úveru a s vrátením celého zostatku úveru na základe doručenej výzvy sa dostali do omeškania dňa 23.02.2013. Týmto podaním žalobca vyčíslil žalovanú sumu 647.155,40 eur, ktorá pozostáva z istiny 574.433,40 eur, úrokov 47.378,96 eur, úrokov z omeškania 25.266,64 eur a poplatkov 76,40 eur. Žalobu súčasne vzal späť v časti o zaplatenie sumy 25.343,04 eur (čo je súčet úrokov z omeškania 25.266,64 eur a poplatkov 76,40 eur) a o zaplatenie úrokov z omeškania 6,99% ročne zo sumy 574.433,40 eur od 20.08.2012 do 22.02.2013.

5. Súd na deň 02.05.2017 nariadil pojednávanie. Žalovaní sa na pojednávanie neustanovili, hoci boli včas a riadne predvolaní. Žalovanému v rade 1/ bolo predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 02.05.2017 doručené do vlastných rúk, predvolanie prevzal osobne dňa 27.03.2017 ako je to preukázané z doručky na č.l. 121. Žalovanej v rade 1/ bolo predvolanie na pojednávanie nariadené na deň 02.05.2017 doručené do vlastných rúk, predvolanie prevzala osobne dňa 29.03.2017 ako je to preukázané z doručky na č.l. 121. Svoju neúčasť neospravedlnili, ani nepožiadali o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu. Na tomto mieste je nutné uviesť, že žalovaní v rade 1/ a 2/ vypovedali právnej zástupkyňi JUDr. Gáboriková, s.r.o., so sídlom Rybníky 13 Žilina udelené plnomocenstvo na zastupovanie v konaní, ktoré jej udelili dňa 25.04.2017. Túto skutočnosť oznámili súdu svojim písomným podaním doručeným dňa 28.04.2017 (č.l.130). Ako to vyplýva z predmetného oznámenia žalovaných, žalovaní ako dôvod vypovedania plnomocenstva uviedli, že advokátka im oznámila, že jej súd neposkytol dostatočnú lehotu na prípravu na pojednávanie. V tejto súvislosti súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 1Obdo 19/2014 zo dňa 29.07.2015, v ktorom najvyšší súd vyslovil : „ Ak účastník konania nepreukáže existenciu objektívnych skutočností brániacich mu zvoliť si advokáta v primeranej lehote po riadnom doručení predvolania na pojednávanie, nie je možné akceptovať udelenie plnej moci advokátovi v krátkom čase pred termínom pojednávania, príp. v deň pojednávania ako dôležitý dôvod pre odročenie pojednávania a nedochádza tak k odňatiu možnosti účastníka konať pred súdom.“

6. Na pojednávaní dňa 02.05.2017 žalobca zotrval na podanej žaloby, ale vykonal ďalšie čiastočné späťvzatie žaloby v časti úrokov vo výške 37.978,75 eur. Uviedol, že sa domáha po tomto čiastočnom späťvzati žaloby zaplattenia istiny vo výške 574.433,40 eur a úrokov vyčíslených len do zosplatnenia úveru vo výške 9.400,21 eur a úrokov z omeškania vo výške 6,99% ročne zo sumy 574.433,40 eur 23.02.2013 do zaplattenia.

7. Súd najskôr rozhodol o oboch čiastočných späťvzatiach žaloby, teda o :

- čiastočnom späťvzati zo dňa 02.09.2016 (č.l. 85) : v časti o zaplattenie úrokov z omeškania vo výške 25.266,64 eur a poplatkov vo výške 76,40 eur, a v časti o zaplattenie úrokov z omeškania vo výške 6,99% ročne zo sumy 574.433,40 eur od 20.08.2012 do 22.02.2013,

- čiastočnom späťvzati zo dňa 02.05.2017 (č.l. 131) : v časti o zaplattenie úrokov vo výške 37.978,75 eur. Po zhrnutí uvedeného tak celkovo bola žaloba vzatá späť v časti o zaplattenie sumy 63.321,79 eur (25.266,64 eur + 76,40 eur + 37.978,75 eur) a v časti úrokov z omeškania vo výške 6,99% ročne zo sumy 574.433,40 eur od 20.08.2012 do 22.02.2013.

8. Podľa ustanovenia § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), Žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 CSP, Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 CSP, Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. S poukazom na dispozitívny úkon žalobcu spočívajúci v čiastočnom späťvzati žaloby, súd prvým výrokom tohto rozsudku konanie v dotknutej časti zastavil. Súhlas žalovaných 1/ a 2/ so späťvzatím žaloby nie je potrebný, nakoľko k nemu došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci. Predmetom konania tak po čiastočnom späťvzati žaloby zostalo zaplattenie:

- istiny vo výške 574.433,40 eur,

-úrokov vyčíslených do zosplatnenia úveru vo výške 9.400,21 eur,

- úrokov z omeškania vo výške 6,99% ročne zo sumy 574.433,40 eur 23.02.2013 do zaplattenia.

12. Súd po vykonanom dokazovaní oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise zistil nasledovný skutkový stav:

13. Súd zistil, že žalobca ako veriteľ so žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi dňa 26.08.2009 uzavrel zmluvu o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky č. 001/011021/09-007/00, uzavretie zmluvy nebolo medzi stranami sporné. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 611.133,- eur (čl. 2.1 zmluvy v spojení s čl. 1.1 základných podmienok úveru, ktoré tvorili prílohu k zmluve). Žalovaní sa zaviazali úver vrátiť a zaplatiť úroky vo výške 3,95% ročne s fixáciou na 1 rok (čl. 2.1 zmluvy v spojení s čl.1.2 základných podmienok úveru). Úroky z omeškania boli dohodnuté vo výške 3% ročne nad dohodnutú úrokovú sadzbu (čl. 2 základných podmienok úveru). Žalovaní 1/ a 2/ sa zaviazali úver splácať v 204 mesačných splátkach, výška anuitnej splátky pri fixovanej úrokovej sadzbe je 4.119,- eur, RPMN bola 4,04%, priemerná hodnota RPMN bola 6,21%, lehota splatnosti je 17 rokov odo dňa splatnosti prvej anuitnej splátky. Celkové náklady boli vyčíslené na sumu 229.673,33 eur, budúca celková výška úveru bola vyčíslená na sumu 840.806,33 eur, z toho výška istiny úveru je 611.133,- eur a výška úrokov a poplatkov je 229.673,33 eur (čl. 4 základných podmienok úveru). Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky žalobcu pre poskytovanie úverov zabezpečených záložným právom k nehnuteľnostiam pre fyzické osoby - občanov. Úver bol zabezpečený záložným právom k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre k.ú. Ž. na základe zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zo dňa 26.08.2009. Uzavretie zmluvy ani poskytnutie hypotéky vo výške 611.133,- eur nebolo medzi stranami sporné.

14. Ďalej mal súd zistené, že dňa 12.05.2011 žalobca a žalovaní uzatvorili dodatok k vyššie uvedenej zmluve o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky č. 001/011021/09-007/00 zo dňa 26.08.2009, ktorého predmetom bola dohoda o odklade splácania istiny na dobu 6 mesiacov počnúc od 18.05.2011. Počas doby odkladu boli žalovaní povinní splácať mesačne úroky z vyčerpanej istiny úveru. Po

uplynutí doby odkladu boli povinní splácať úver znovu anuitnými splátkami. Dňa 18.11.2011 žalobca a žalovaní uzatvorili ďalší dodatok k vyššie uvedenej zmluve o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky č. 001/011021/09-007/00 zo dňa 26.08.2009, ktorého predmetom bola dohoda o odklade splácania istiny na dobu 3 mesiacov počnúc od 23.11.2011. Počas doby odkladu boli žalovaní povinní splácať mesačne úroky z vyčerpanej istiny úveru. Po uplynutí doby odkladu boli povinní splácať úver znovu anuitnými splátkami. Napokon, dňa 23.02.2012 žalobca a žalovaní uzatvorili ďalší v poradí tretí dodatok k vyššie uvedenej zmluve o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky č. 001/011021/09-007/00 zo dňa 26.08.2009, ktorého predmetom bola dohoda o odklade splácania istiny na dobu 6 mesiacov počnúc od 24.02.2012. Počas doby odkladu boli žalovaní povinní splácať mesačne úroky z vyčerpanej istiny úveru. Po uplynutí doby odkladu boli povinní splácať úver znovu anuitnými splátkami.

15. Výzvou - pokusom o zmier zo dňa 19.12.2012 vyzval žalobca žalovaných 1/ a 2/ na úhradu dlžných splátok, ktoré boli k tomuto dňu vyčíslené na sumu 12.466,89 eur, a to v lehote 5 dní od doručenia výzvy. Žalovaní boli v liste súčasne upovedomení, že v prípade, že nedôjde k úhrade dlhu, žalobca využije možnosť požiadať dlžníkov o jednorazové splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred pôvodnou lehotou splatnosti. Podľa priložených doručení boli výzvy obom žalovaným doručené dňa 14.01.2013 (č.l. 89).

16. Výzvou zo dňa 18.01.2013 žalobca žalovaných 1/ a 2/ vyzval na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom podľa obchodných podmienok, keďže sa dostali do omeškania záväzku zo zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky č. 001/011021/09-007/00 zo dňa 26.08.2009 v trvaní viac ako 90 dní a i napriek písomným výzvam dlžnú pohľadávku nezaplatili. Žalobca preto žalovaných vyzval, aby dlh vo výške 583.951,31 eur uhradili do 10 dní od doručenia výzvy. Podľa priložených doručení boli výzvy obom žalovaným doručené dňa 12.02.2013 (č.l. 16).

17. Žalovaní predložili ako dôkaz detail hypotekárneho úveru z internetbankingu k 09.12.2014, z ktorého vyplýva, že nimi preukazovaná výška dlžnej istiny úveru je vo výške 574.433,40 eur, teda zhodná so žalovanou výškou úveru. Celková dlžná suma v omeškaní ku dňu 09.12.2014 podľa tohto dôkazu predloženého žalovanými bola 588.462,01 eur.

18. Podľa prehľadu predpisov splátok na hypotekárnom úvere č. 001/011021/09-007/000 (č.l. 95) súd zistil, že žalovaní 1/ a 2/ čerpali dňa 09.09.2009 hypotekárny úver vo výške 611.133,- eur. Z tohto dôkazu vyplýva tiež zloženie splátky a tiež to, že žalovaní vykonali platbu splátky dňa 20.08.2012 a následne ešte čiastočnú platbu vo výške 246,30 eur dňa 02.06.2014 a potom už žiadnu ďalšiu platbu nerealizovali.

19. Z prehľadu splácania na hypotekárnom úvere č. 001/011021/09-007/000 (č.l. 94) mal súd preukázané, že k 02.06.2014 žalovaní uhradili celkovo sumu 106.152,87 eur, z čoho suma 36.699,60 eur bola započítaná na úverovú istinu, a teda zostatok dlžnej úverovej istiny po započítaní platieb na istinu predstavuje 574.433,40 eur (611.133 eur - 36.699,60 eur), čo korešponduje s tvrdením žalovaných o výške dlžnej istiny podľa nimi predloženého listinného dôkazu - detailu hypotekárneho úveru podľa internetbankingu. Z úhrad žalovaných v sume 106.152,87 eur bola ďalej na úroky započítaná suma 69.122,91 eur, na úroky z omeškania suma 0,54 eur na poplatky suma 329,82 eur.

20. Z vyčíslenia dlhu k 18.01.2013 vyplýva, že výška dlžných riadnych úrokov kapitalizovaných k 18.01.2013 (do času vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru) bola 9.400,21 eur (č.l. 132), a teda predmetom konania sú len úroky z dlžnej úverovej istiny do okamihu predčasnej splatnosti úveru, nie aj úroky napočítané po tomto dni (v tejto časti úrokov bola žaloba vzatá späť).

21. Záonné ustanovenia:

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 Obchodného zákonníka, Od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 68 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, Hypotekárny úver je úver s lehotou splatnosti najmenej štyri roky a najviac 30 rokov zabezpečený záložným právom k tuzemskej nehnuteľnosti, a to aj rozostavanej, ktorý je financovaný, ak tento zákon neustanovuje inak, najmenej vo výške 90% prostredníctvom vydávania a predaja hypotekárnych záložných listov hypotekárnou bankou podľa osobitného predpisu 61)a ktorý poskytuje hypotekárna banka na tieto účely:

- a) nadobudnutie tuzemskej nehnuteľnosti alebo jej časti,
- b) výstavbu alebo zmenu dokončených stavieb, 63)
- c) údržbu tuzemských nehnuteľností alebo
- d) splatenie poskytnutého úveru použitého na účely podľa písmen a) až c), ktorý je hypotekárnym úverom poskytnutým hypotekárnou bankou v konkurze,
- e) splatenie poskytnutého úveru použitého na účely podľa písmen a) až c), ktorý nie je hypotekárnym úverom.

Podľa § 75 ods. 4, 5 a 6 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, (4) Zmluva o hypotekárnom úvere alebo zmluva o komunálnom úvere musí byť písomná a musí obsahovať

- a) identifikačné údaje o hypotekárnej banke a o klientovi najmenej v rozsahu
 1. meno, priezvisko, rodné číslo, ak je pridelené, dátum narodenia a adresa trvalého pobytu, ak ide o fyzickú osobu,
 2. názov, identifikačné číslo, ak je pridelené, a adresa sídla alebo miesta podnikania, ak ide o právnickú osobu,
- b) sumu poskytnutého hypotekárneho úveru alebo komunálneho úveru a lehotu jeho splatnosti, pravidlá splácania istiny a úrokov z poskytnutého hypotekárneho úveru alebo komunálneho úveru, výšku ročnej percentuálnej úrokovej sadzby poskytovaného hypotekárneho úveru alebo komunálneho úveru a podrobné vymedzenie ostatných nákladov vyžadovaných od klienta, ktoré súvisia s hypotekárnym úverom alebo komunálnym úverom a s uzavretím zmluvy o takomto úvere,
- c) presné označenie tuzemskej nehnuteľnosti, na ktorú sa poskytuje hypotekárny úver alebo komunálny úver; za splnenie tejto podmienky sa považuje aj presné označenie tejto tuzemskej nehnuteľnosti v dodatku k zmluve o hypotekárnom úvere alebo k zmluve o komunálnom úvere uzavretom najneskôr pred poskytnutím čo len časti peňažných prostriedkov z hypotekárneho úveru alebo komunálneho úveru,
- d) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená výška ročnej percentuálnej úrokovej sadzby alebo iné náklady vyžadované od klienta,
- e) podrobné vymedzenie druhu, spôsobu a rozsahu zabezpečenia pohľadávok hypotekárnej banky zo zmluvy o hypotekárnom úvere alebo zmluvy o komunálnom úvere,

f) ostatné podmienky poskytnutia a splácania hypotekárneho úveru alebo komunálneho úveru vyžadované podľa všeobecných podmienok hypotekárnej banky na poskytovanie hypotekárnych úverov a komunálnych úverov,

g) podmienky prípadného predčasného splatenia hypotekárneho úveru alebo komunálneho úveru na podnet klienta.(5) Zmluva o hypotekárnom úvere alebo zmluva o komunálnom úvere môže obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi hypotekárnou bankou a klientom. (6) Hypotekárna banka nemôže od klienta požadovať úhradu úrokov, poplatkov alebo iných nákladov, ktoré nie sú určené v zmluve o hypotekárnom úvere alebo zmluve o komunálnom úvere.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného do 31.01.2013: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS).

22. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti žalobcu je okrem iného aj poskytovanie úverov. Žalovaní 1/ a 2/ zmluvu uzatvárali ako spotrebiteľia, keďže sa u oboch jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Súd pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu preto vychádzal z príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka vzťahujúcich sa na úpravu spotrebiteľských zmlúv, súčasne z ustanovení Obchodného zákonníka upravujúcich zmluvu o úvere ako jeden zo zmluvných typov a súčasne použil ustanovenia zákona o bankách týkajúce sa hypotekárneho bankovníctva, nakoľko záväzkovo-právny vzťah medzi žalobcom a žalovanými vznikol na základe zmluvy o hypotekárnom úvere, pričom úprava hypotekárnych úverov je obsiahnutá práve v zákone č. 483/2001 Z.z. o bankách.

23. V konaní mal súd nesporne preukázané, že na základe zmluvy o poskytnutí bezúčelovej flexihypotéky č. 001/011021/09-007/00 zo dňa 26.08.2009 uzavretej medzi žalovanými 1/ a 2/ dlžníkmi a žalobcom ako veriteľom bol žalovaným poskytnutý hypotekárny úver v celkovej výške 611.133,- eur, ktorý mali žalovaní splácať v pravidelných 204 anuitných mesačných splátkach pri ročnej fixácii úrokovej sadzby na 3,95% ročne, pričom pri tejto fixovanej úrokovej sadzbe tak mesačná splátka predstavovala sumu 4.119,- eur. Na základe dodatku k zmluve zo dňa 12.05.2011, zo dňa 18.11.2011 a zo dňa 23.02.2012 bol medzi zmluvnými stranami opakovane dohodnutý odklad splátok istiny, a to prvým dodatkom na dobu 6 mesiacov od 18.05.2011, druhým dodatkom na dobu 3 mesiacov od 23.11.2011 a tretím dodatkom na dobu 6 mesiacov od 24.02.2012. Počas doby odkladu splátok istiny boli žalovaní povinní splácať len úroky a po uplynutí doby odkladu boli povinní zase plniť riadne a včas dohodnuté anuitné splátky. Doba odkladu splátok istiny povolená tretím dodatkom v poradí na 6 mesiacov od 24.02.2012 uplynula dňa 24.08.2012. Z prehľadu predpisov splátok (č.l. 95) vyplýva, že žalovaní 1/ a 2/ vykonali platbu vo výške 1.913,40 eur dňa 20.08.2012 a následne prestali splátky splácať úplne, keď poslednou platbou v ďalšom období bola až úhrada zo dňa 02.06.2014 v sume 246,30 eur. Žalovaní 1/ a 2/ sa teda preukázateľne dostali do omeškania s úhradou dohodnutých mesačných splátok, čo v konaní nebolo sporné, keďže žalovaní 1/ a 2/ vo vyjadrení k žalobe uviedli, že úver prestali splácať z dôvodu finančných problémov. Súd mal tak v konaní preukázané, že žalovaní 1/ a 2/ nedodržali zmluvné podmienky, a to tým, že dojednané splátky poskytnutého hypotekárneho úveru riadne a včas nesplácali a poskytnuté peňažné prostriedky nevrátili. Vzhľadom na uvedené porušenie povinnosti žalobca žalovaných upozornil výzvou zo dňa 19.12.2012 na to, že žalovaní splátky riadne nesplácajú a sú v omeškaní s úhradou splátok v sume 12.466,89 eur, vyzval ich na úhradu omeškaných splátok do 5 dní od doručenia výzvy a poukázal na to, že v prípade, že k úhrade dlhu nedôjde, uplatní veriteľ právo na predčasné zosplatenie úveru. Výzvy boli obom žalovaným preukázateľne riadne doručené. V čase doručovania výziev boli žalovaní 1/ a 2/ v omeškaní s úhradou splátok po dobu 3 mesiacov (pred doručením výziev uhradili naposledy platbu dňa 20.08.2012), výzvy boli obom žalovaným riadne doručené, a teda týmto si žalobca splnil povinnosť vyplývajúcu mu z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Nakoľko žalovaní dlžné splátky ani napriek výzve nedoplatili, žalobca vyhlásil v súlade s bodom XII.1 písm. i/, j/ Všeobecných podmienok predčasnú splatnosť hypotekárneho úveru.

24. Podľa bodu XII.1 písm. i/, j/ Všeobecných podmienok, banka je oprávnená odmietnuť poskytnutie úveru alebo jeho časti dlžníkovi podľa úverovej zmluvy alebo požadovať, aby dlžník vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom, ktorá sa na požiadanie banky stane okamžite splatná, v prípadoch, keď dlžník neplní podmienky úverovej zmluvy alebo neplní podmienky vyplývajúce z ostatných s ňou súvisiacich dokumentov, dlžník je v omeškaní s plnením akýchkoľvek záväzkov z úverovej zmluvy.

25. Súd konštatuje, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti hypotekárneho úveru preukázateľne boli splnené podmienky (omeškanie žalovaných s plnením splátok, splnenie povinnosti podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka). Predčasná splatnosť bola vyhlásená listom zo dňa 18.01.2013 s tým, že žalovaní boli povinní vrátiť zostatok úveru s príslušenstvom do 10 dní od doručenia výzvy, obom žalovaným boli výzvy doručené dňa 12.02.2013, účinky vyhlásenia predčasnej splatnosti nastala dňa 22.02.2013 a od 23.02.2013 sú žalovaní 1/ a 2/ v omeškaní s úhradou dlhu.

26. Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby si uplatňuje voči žalovaným len zostatok dlžnej istiny úveru vo výške 574.433,40 eur, ktorej výška nebola sporná. Jednoznačne výška vyplýva z predložených listinných dôkazov, a to žalobcom predložený prehľad splácania (č.l. 94), prehľad predpisov splátok (č.l. 95), špecifikácia dlhu (č.l. 132) a rovnaká výška dlžnej istiny vyplýva aj z listinného dôkazu predloženého žalovanými - detail úveru z internetbankingu k 09.12.2014 (č.l.37), podľa ktorého je tiež výška dlžnej istiny 574.433,40 eur. To znamená, že výška dlžnej istiny vyplývala nesporne jednak z listín predložených žalobcom, tak aj z listín predložených žalovanými. Keďže súd nemal pochybnosti o výške dlžnej úverovej istiny, ktorá nepochybne vyplývala z obsahu spisu a keďže nebolo preukázané, že by žalovaní 1/ a 2/ dlžnú úverovú istinu čo i len čiastočne uhradili, súd žalobe v tejto časti ako dôvodnej vyhovel.

27. Žalobca sa ďalej okrem dlžnej úverovej istiny domáhal aj zaplata riadnych úrokov kapitalizovaných do 18.01.2013, teda do okamihu vyhlásenia predčasnej splatnosti hypotekárneho úveru, v sume 9.400,21 eur. Tieto úroky sú podľa riadneho vyčíslenia predloženého na č.l. 132, 94 a 95 kapitalizované v sadzbe 3,99 % ročne. Úroková sadzba vyplýva z týchto listinných dôkazov, pričom súd konštatuje, že k zmene úrokovej sadzby oproti tej, ktorá je uvedená v zmluve (3,95% ročne), došlo z dôvodu, že fixácia úrokovej sadzby na 3,95% ročne bola len na obdobie 1 roka od uzavretia zmluvy a následne sa táto zmenila. Kapitalizované riadne úroky v súčte predstavujú sumu 9.400,21 eur, v ktorej časti žalobe súd tiež vyhovel, keďže jednak výška jednoznačne vyplývala zo špecifikácie predloženej žalobcom a žalovaní 1/ a 2/ súčasne tento výpočet kapitalizovaných riadnych úrokov nerozporevali. Povinnosť dlžníka platiť úroky z úveru uvedené v tomto odseku odôvodnenia vyplýva z cit. § 502 ods. 1 vety prvej Obchodného zákonníka. Keďže nebolo preukázané, že by žalovaní dlžné riadne úroky čo i len čiastočne zaplatili, súd i v tejto časti žalobe vyhovel.

28. Ďalej si žalobca uplatnil úroky z omeškania vo výške 6,99 % ročne zo sumy úverovej istiny 574.433,40 eur od 23.02.2013 do zaplata. Úroky z omeškania boli uplatnené v správnej sadzbe dohodnutej v bode 2 základných podmienok úveru neprevyšujúcej najvyššiu prípustnú výšku zákonných úrokov z omeškania podľa § 10c a § 3 ods. 1 nariadenia 87/1995 Z.z. (úroky z omeškania mohli byť uplatnené v zmysle uvedených ustanovení až vo výške 8,75% ročne). Žalobca si uplatnil úroky z omeškania odo dňa 23.02.2013 z dôvodu, že tento deň je prvým dňom omeškania žalovaných s úhradou žalovanej sumy. Predčasná splatnosť bola vyhlásená listom zo dňa 18.01.2013 s tým, že žalovaní boli povinní vrátiť zostatok úveru s príslušenstvom do 10 dní od doručenia výzvy, obom žalovaným boli výzvy doručené dňa 12.02.2013, účinky vyhlásenia predčasnej splatnosti nastali dňa 22.02.2013 a od 23.02.2013 sú žalovaní 1/ a 2/ v omeškaní s úhradou dlhu. Povinnosť platiť úroky z omeškania z dlžnej sumy až do jej zaplata pritom vyplýva z cit.ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Nakoľko boli úroky z omeškania uplatnené správne, súd aj v tejto časti žalobe vyhovel.

29. Čo sa týka námietok žalovaných, tieto súd vyhodnotil ako nedôvodné. Pokiaľ žalovaní 1/ a 2/ namietali, že žalobca nepredložil dôkazy, z ktorých by vyplývala žalovaná suma a v ktorých by bola žalovaná suma špecifikovaná, súd konštatuje, že žalobca predložil listinné dôkazy - prehľad splátok, prehľad splácania, vyčíslenie žalovanej sumy, ktoré žalovaní nenamietali, a teda výška žalovanej sumy bola riadne a dostatočne preukázaná, navyše čo do istiny zhodná s jej vyčíslením podľa listinného dôkazu predloženého žalovanými. Čo sa týka námietok o tom, že žaloba je podaná predčasne ešte pred samotným výkonom záložného práva a že takýto výkon práve je v rozpore s dobrými mravmi, ani táto námietka nie je odôvodnená. Žalobca, pokiaľ má splatnú pohľadávku, môže sa domáhať jej úhrady aj

žalobou podanou na súde, takýto výkon práv nie je v rozpore s dobrými mravmi, čo navyše konštatoval aj Krajský súd v Žiline v uznesení č.k. 7Co/76/2016-64 zo dňa 29.02.2016. Pokiaľ má žalobca viacero zákonných možností, ako sa domáhať splnenia dlhu, je na ňom, ktorú možnosť využije, a pokiaľ sa žalobca domáha zaplatenia dlhu žalobou, takúto žalobu nemožno hodnotiť ako predčasnú, pokiaľ sú dlžníci v omeškani s úhradou dlhu (čo bolo preukázané) a pohľadávka žalobcu je splatná. Navyše oddialovanie uplatnenia nároku na súde až na čas po tom, čo dôjde k výkonu záložného práva, by najmä s poukazom na neodkladné opatrenie nariadené v konaní na Okresnom súde Žilina sp.zn. 2C/255/2014 a na prebiehajúce konanie Okresnom súde Žilina sp.zn. 4C/338/2014 mohlo spôsobiť, že nárok by sa mohol premičať, čo by oslabilo právo veriteľa, a teda včasné podanie žaloby žalobcu na vymożenie jeho splatnej pohľadávky nemožno v žiadnom prípade hodnotiť ako konanie v rozpore s dobrými mravmi alebo zneužitie práva veriteľa.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 256 ods. 1 CSP, Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

32. Žalobca sa domáhal celkovo zaplatenia sumy 647.155,40 eur s úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu vyhlásenia rozsudku na sumu 188.883,61 eur, a teda 100%ným úspechom žalobcu by bolo priznanie sumy 836.039,01 eur. Žalobca bol úspešný len v časti o zaplatenie 583.833,61 eur s úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu vyhlásenia rozsudku na sumu 168.312,13 eur, čo je v súčte 752.145,92 eur, čo je úspech žalobcu v rozsahu 89 %. Vo zvyšku boli úspešní žalovaní, ich úspech je 11 %. Úspech žalovaných v konaní predstavuje tú časť, v ktorej súd konanie zastavil, nakoľko procesné zavinenie na zastavení konania v časti nesie žalobca, keďže ten vzal späť žalobu v časti nároku bez bližšieho zdôvodnenia, úspech v tejto časti sa preto pripíše žalovaným. Čistý úspech žalobcu (úspech - neúspech) je 78 % a žalobca preto má voči žalovaným ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konania v rozsahu 78 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.