

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/57/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215207136
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4215207136.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zastúpený: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 36 668 745, proti žalovanému: J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom F., občan SR, o zaplatenie 190,05 eura s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 14. novembra 2016 č. k. 8C/306/2015-50 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti náhrady trov konania zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2,38 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 26. 05. 2012 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol a o náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že dňa 19. 03. 2012 právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Právny vzťah medzi stranami sporu posúdil ako vzťah založený spotrebiteľskou zmluvou a na daný vzťah aplikoval § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. účinného od 01. 06. 2014 a dospel k záveru, že splatnosť faktúry na sumu 196,67 eura nastala dňom 25. 04. 2015, žalobca si mohol do 3 rokov túto pohľadávku uplatniť na súde, teda posledný deň na uplatnenie nároku bol deň 25. 04. 2015, avšak žaloba bola podaná dňa 27. 04. 2015. Preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 2,38 eura ako dôvodnej v časti zaplatenia mesačných poplatkov v zmysle uzavretej zmluvy a vo zvyšku žalobu z dôvodu premlčania zamietol. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP.

2. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca a to v jeho zamietajúcej časti a domáhal sa jeho zmeny tak, že žalovaný bude povinný zaplatiť žalobcovi sumu 196,67 eura s príslušenstvom a taktiež náhradu trov konania. V dôvodoch svojho odvolania poukázal na ust. § 122 ods. 2 OZ, keď v danom prípade beh premlčacej doby začal dňa 26. 04. 2012 a premlčacia doba uplynula dňa 26. 04. 2015. V zmysle § 122 ods. 3 OZ, ak posledný deň pripadne na sobotu, nedeľu alebo na sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Deň 26. 04. 2012 pripadol na nedeľu, žaloba bola na súd doručená 27. 04. 2015 - pondelok, a preto súd v danej veci vec nesprávne právne posúdil, ako aj nesprávne zistil skutkový stav.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Prijatím zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) s účinnosťou od 01. 07. 2016 došlo k zrušeniu zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (§ 473 CSP). Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona zostávajú zachované. Znamená to, že nová právna úprava dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikability procesnoprávných noriem, a teda sa použije na všetky

konania a to i na konania začaté pred dňom účinnosti Civilného sporového poriadku s výnimkami tohto základného pravidla ustanovenými v § 470 ods. 2 CSP.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) byť viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa §385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné, a preto rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti ako i v časti náhrady trov konania zrušil podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - § 110). Podľa § 101 citovaného zákona, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať prvý raz.

8. Začiatok plynutia všeobecnej premlčacej doby (§ 101 OZ) a začiatok omeškania dlžníka (§ 517 OZ) sa odvíja od okamihu splatnosti práva na plnenie. Ak doba splnenia dlhu nebola dohodnutá, ani inak ustanovená, začína premlčacia doba plynúť nasledujúcim dňom po vzniku dlhu.

9. V preskúvanom prípade právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril zmluvu dňa 19. 03. 2012 o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto služby bol poskytovateľ služby Slovak Telekom a.s. povinný pripojiť účastníka (žalovaného) k verejnej mobilnej telefónnej sieti a aktivovať mu SIM-kartu na dohodnutý mobilný mesačný program. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol plnenie riadne a včas a riadne žalovanému za poskytnuté služby vystavil faktúry, a to na sumu 196,67 eura so splatnosťou 25. 04. 2012 a na sumu 2,38 eura so splatnosťou 25. 05. 2012. Súd prvej inštancie správne posúdil počiatok plynutia premlčacej lehoty počnúc nasledujúcim dňom po splatnosti dlhu, teda 26. 04. 2012 a správne konštatoval, že premlčacia lehota uplynula 26. 04. 2015. Odvolací súd však na rozdiel od súdu prvej inštancie dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávne právne posúdil otázku premlčania, keď nevychádzal z ust. § 122 OZ týkajúcej sa počítania času.

10. Podľa § 122 ods. 1 OZ lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie 15 dní.

11. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň (ods. 2).

12. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň (ods. 3).

13. Lehoty sú právne relevantné časové úseky, pri ktorých je určený, resp. určiteľný prvý a posledný deň ich trvania. Začiatok a koniec lehoty (označený tiež ako „termín“) je určený pevne. Lehoty ustanovené v § 101 - § 110 OZ sú lehoty hmotnoprávne, to znamená, že k tomu, aby oprávnený subjekt zabránil právnym účinkom premlčania, musí svoje subjektívne právo uplatniť najneskôr do uplynutia príslušnej premlčacej doby na súde. Avšak i pre hmotnoprávne lehoty sa na počítanie času vzťahuje ust. § 122 OZ, pretože toto ustanovenie o počítaní času sa vzťahuje na všetky lehoty občianskeho hmotného práva a teda aj na lehoty premlčacie. Z uvedeného vyplýva, že v danom prípade je nesporné, že premlčacia lehota začala plynúť 26. 04. 2012 a uplynula 26. 04. 2015. Posledný deň premlčacej lehoty však pripadol na nedeľu (sviatok) a žaloba bola podaná na súd dňa 27. 04. 2015. Žaloba bola podaná na súd v zákonnej premlčacej dobe, pretože najneskôr do uplynutia príslušnej premlčacej doby bola žaloba podaná na súde, a preto záver súdu prvej inštancie o premlčaní nároku je nesprávny a z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v zamietajúcej ako aj v prislúchajúcej časti o náhrade trov konania zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zrušil rozsudok súdu prvej inštancie z dôvodov, že doposiaľ sa súd prvej inštancie vecným prejednaním veci nezaoberal, a preto bolo potrebné rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť z dôvodu, aby bola zachovaná dvojinštančnosť konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).