

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6T/65/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010439
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621010439.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Katarínou Šťastnou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júna 2022 takto

r o z h o d o l :

M. :
J. Š., L. XX.X.XXXX E. D. L. E., M. D. L. E., P.
J. D., O. XXX/X, M. D. L. E., J.
G. G.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 15. apríla 2018 v čase od 00.30 hod. do 7.45 hod. na území Českej republiky, v M. P. L. E., M. Č. J., na ulici G. T., neoprávnene vošiel bez použitia násillia neuzamknutými vchodovými dverami do obytných priestorov rodinného domu č. 223, kde prehľadal izby na prízemí a odkiaľ odcudzil nájdenú finančnú hotovosť vo výške najmenej 15.000,- Korún českých a cestovný kufor v hodnote 3.000,- Korún českých, čím tak spôsobil G. I. B. škodu najmenej 711,18 Eur,

t e d a

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona,

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.7.2019 a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. k), písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona mu výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 06.08.2021 na tunajší súd obžalobu pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil v zmysle § 257 Tr. poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného ako aj vzhľadom k tomu, že z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní mal súd preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s rozhodovaním o treste a škode.

Obžalovaný má 3 záznamy v registri trestov, pričom pri všetkých odsúdeniach sa jedná o odsúdenia súdov cudzích štátov. Prvý záznam je odsúdenie Okresným súdom Písek zo dňa 26.07.2011, právoplatné dňa 23.08.2011 sp. zn. 5T/135/2011 za krádež, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou 18 mesiacov. Druhý záznam je odsúdenie súdom AG Freyung rozhodnutím zo dňa 06.04.2020, právoplatným dňa 30.04.2020 sp. zn. 1Cs 21 Js 4365/20 za nedovolený vývoz alebo dovoz zbraní, strelných zbraní, ich súčastí a komponentov, streliva a výbušnín. Tretí záznam je odsúdenie súdom Monocratic Composition Court of Udine zo dňa 02.07.2020, právoplatným dňa 17.09.2020 sp. zn. 942/2019 za nedovolenú držbu alebo používanie zbraní, strelných zbraní, ich súčastí a komponentov, streliva a výbušnín.

K zápisom z registra trestov obžalovaný uviedol, že má pochybnosti, pokiaľ ide o záznam rozhodnutia talianskeho súdu Udine, pretože pri kontrole mal v kufri "slzák", za ktorý sa bežne ukladá peňažný trest. Trest uložený talianskym súdom Udine je neprimerane prísny, preto má pochybnosti o tom, či došlo k správne zápisu. Komunikoval aj s komisariátom v Ríme a snažil sa zistiť, čo sa vlastne stalo, pretože z Talianska mu neprišlo žiadne rozhodnutie, o ničom nevie a nebol ani na žiadnom prejednaní na súde, či úrade.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má obžalovaný 8 záznamov o priestupku, a to všetko za priestupky na úseku dopravy - opakovane za technický stav vozidla, opakovane za jazdu bez platných dokladov, za bezpečnostný pás a za pozitívnu dychovú skúšku.

Obec Smižany vo svojej správe o povesti o obžalovanom uviedla, že zo strany občanov obce neboli na neho podávané žiadne písomné sťažnosti.

Z bankového výpisu súd zistil že dňa 01.10.2021 bola na účet poškodenej I. B. zaslaná suma 1.370,- € od platiteľky Barbory Šarišskej.

Z písomného prehlásenia poškodenej I. B. zo dňa 03.06.2022 a poškodeného X. B. T. zo dňa 03.06.2022 vyplynulo, že škoda, ktorá im bola konaním obžalovaného spôsobená, im bola uhradená v celom rozsahu a žiadnu škodu si už v konaní neuplatňujú.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania žalovaného skutku, súd ho uznal vinným zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný svojim konaním naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona účinného do 31.07.2019, pretože neoprávnene vošiel do rodinného domu vchodovými dverami, ktoré neboli uzamknuté a odcudzil odtiaľ peňažnú hotovosť a cestovný kufor. Obžalovaný konal ako osoba trestne zodpovedná v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, pretože z jeho konania je zrejmé, že chcel porušiť záujem spoločnosti spočívajúci v ochrane nedotknuteľnosti obydlia a ochrane majetku.

Pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal súd zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Ako na poľahčujúcu okolnosť súd prihliadol na to, že obžalovaný dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu (§ 36 písm. k/ TZ) a že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písmeno l/ TZ). Priťažujúcu okolnosť súd vzhliadol v tom, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ TZ). Na základe uvedeného tak prevažuje pomer poľahčujúci okolností , a teda podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovaný spáchal dva trestné činy, a to prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 TZ, kde zákon predpokladá uloženie trestu odňatia slobody až na 2 roky a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 TZ účinného do 31.07.2019, kde zákon predpokladá uloženie trestu odňatia slobody až na 2 roky. V zmysle zásady vyjadrenej v § 41 ods. 1 TZ sú oba tieto trestné činy rovnako prísne, preto súd pri ukladaní úhrnného trestu vychádzal zo sadzby 0 až 2 roky a horná hranica tejto sadzby zníženej o 1/3 tak predstavuje 16 mesiacov.

Napriek tomu, že obhajca obžalovaného navrhoval uloženie peňažného trestu, alternatívne trest povinnej práce, súd sa nestotožnil s týmto návrhom a mal za to, že takýto druh trestu nebude plniť dostatočnú preventívnu funkciu u obžalovaného. Pri týchto úvahách sa súd spravoval tým, že obžalovaný má tri záznamy v registri trestov a aj keď sa jedná o odsúdenia cudzími štátnymi orgánmi, z toho odsúdenie súdom v Nemecku a Taliansku je po spáchaní prejednávanej trestnej činnosti obžalovaného, je zrejmé, že u obžalovaného sa jedná o osobu, ktorá má sklony páchať protispoločenskú činnosť, preto dospel súd k záveru, že na obžalovaného je možné pôsobiť len trestom spojeným s obmedzením jeho osobnej slobody, pretože iný druh trestu by u neho neplnil účel sledovaný trestným zákonom.

Vzhľadom na uvedené uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby zohľadňujúc poľahčujúce okolnosti, ktorého výkon podmienčne odložil a zároveň určil skúšobnú dobu na jej dolnej hranici. Takto uložený trest považuje súd za spravodlivý a má za to, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie.

Čo sa týka škody, o tejto súd už nerozhodoval, nakoľko mal preukázané, že obžalovaný škodu spôsobenú trestným činom v plnej výške nahradil a žiadnu inú škodu si poškodení neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.