

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/25/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816010177  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3816010177.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Rastislava Vranku v trestnej veci proti obžalovanému S. S., nar. X.X.XXXX v W., pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr. zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí dňa 2. mája 2017 odvolanie obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 5. decembra 2016, sp. zn. 1T/46/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného S. S. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 5. decembra 2016, sp. zn. 1T/46/2016, bol obžalovaný S. S. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák., z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. a z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 01. novembra 2014 v čase okolo 02.30 hodiny v Obci Diviaky nad Nitricou, časť Ježkova Ves, okres Prievidza, v Pohostinstve U Feriho napadol poškodeného H. P., nar. XX.XX.XXXX, tak, že ho chytil rukami za oblečenie, trmal s ním a takto ho držiak s ním prešiel ku stene, kde ho buchol o stenu, pričom mu hovoril, že ak sa dotkne P. Q., že ho zabije, doláme a päšťou ruky ho udrel najprv do brady a následne, ako bol oddeľovaný od poškodeného prítomnými osobami ho udieral do tvárovej časti hlavy päšťou, čím u poškodeného H. P. vyvolal obavu o život a zdravie a poškodenému H. P. spôsobil zranenia - tržnú ranu nad ľavým okom v obočí dlhú asi 2 centimetre, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie a liečenie s narušením obvyklého spôsobu života v trvaní šesť dní a zranenie dolnej čeľuste - sublukáciu vnútro kĺbového disku ľavého temporo-mandibulárneho zhybu s následným poúrazovým vznikom zápalu výstelky kĺbového púzdra a vznikom zrastov, ktoré zranenie si vyžiadalo operačný zákrok a narušenie obvyklého spôsobu života v trvaní deväť dní.

Za tieto trestné činy bol obžalovaný S. S. odsúdený podľa § 364 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h) Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov s tým, že podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému výkon trestu podmienene odložený a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. bola obžalovanému určená skúšobná doba 18 mesiacov. Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená aj povinnosť nahradiť poškodenej strane - Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, škodu vo výške 137,87 €.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej pätnásťdňovej lehote napadol odvolaním obžalovaný S. S. pre nesprávnosť všetkých jeho výrokov a odôvodnil prostredníctvom obhajcu. V písomnom odôvodnení odvolania poukazoval na to, že napriek rozsiahlemu dokazovaniu, či už v prípravnom konaní alebo na hlavných pojednávaníach, nebolo podľa jeho názoru vôbec preukázané, že by sa mal dopustiť uvedených prečinov tak, ako je to uvedené v napadnutom rozsudku, pretože zo svedeckých výpovedí jednoznačne vyplýva, že všetky zúčastnené osoby -

včítane poškodeného H. P. - boli pod vplyvom alkoholu a preto nemohli presne určiť nehodový dej. Aj poškodený H. P. v prípravnom konaní uviedol, že trestné oznámenie na neho podal preto, lebo je nezamestnaný, nemá z čoho žiť a on - obžalovaný - mu má dať nejaké finančné odškodnenie. On pritom v minulosti poškodenému pomáhal podľa svojich možností, boli veľmi dobrí známi a jediný, kto výpoveď poškodeného H. P. potvrdil, je svedkyňa U. T., i keď ani ona nepopísala priebeh incidentu jednoznačne, pretože bola tiež pod vplyvom alkoholu. Aj znalecký posudok znalca MUDr. H. P. uvádza, že sa nedá jednoznačne zistiť, ako zranenie poškodeného H. P. vzniklo, keď navyš samotný poškodený zranenie dolnej čeľuste oznámil až dva mesiace po údajnom spáchaní skutku. Na podklade uvedených dôvodov obžalovaný S. S. v písomnom odôvodnení odvolania i na verejnom zasadnutí odvolacieho krajského súdu navrhol, aby súd druhého stupňa napadnutý rozsudok zrušil v celom rozsahu a po zrušení napadnutého rozsudku vec vrátil súdu prvého stupňa, alternatívne aby bol spod obžaloby v celom rozsahu oslobodený.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí krajského súdu navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené 5. apríla 2017, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí vykonanom dňa 2. mája 2017 preskúmal postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť obžalovaným v odvolaní napadnutých výrokov rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného S. S. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu vecí a tieto správne vyhodnotil jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu ukladajú ustanovenia § 2 ods. 10 a 12 Tr. por. a dospel ku správnym skutkovým zisteniam i právnym záverom. Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel nielen o výpovede obžalovaného S. S., ale predovšetkým aj o svedecké výpovede poškodeného H. P., ktorý na svojich usvedčujúcich výpovediach zotrval aj počas vykonanej konfrontácie s obžalovaným, výpovede svedkov U. T., tiež C. Q. i P. Q., výpoveď znalca MUDr. H. P. (z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie) k jeho odbornému vyjadreniu vo vzťahu k zraneniam spôsobeným poškodenému H. T. dňa 1.11.2014 i listinné dôkazy, o vierohodnosti ktorých nie sú žiadne pochybnosti a rovnako ani o zákonom spôsobe ich vykonania. Svoje skutkové zistenia vecne správne a presvedčivo odôvodnil v napadnutom rozsudku a na ich podklade správne zistil, že obžalovaný S. S. spáchal skutok uvedený vo výroku napadnutého rozsudku. Okresný súd preto dôvodne neakceptoval obhajobné tvrdenia obžalovaného, keďže boli jednoznačne vyvrátené vyššie uvedenými dôkazmi a pritom správne vyhodnotenými okresným súdom. Odvolací súd po preskúmaní veci vzhľadom na uvedené dôvody dospel k rovnakým skutkovým zisteniam ako okresný súd, pretože dôkazy, ktoré vykonal okresný súd a na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku, vytvárajú ucelenú reťaz dôkazov, ktoré jednoznačne a nepochybne usvedčujú obžalovaného S. S. zo spáchania žalovaného skutku. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní neboli preto spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, preto ich nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich.

Vychádzajúc zo správne zisteného skutkového stavu okresný súd nepochybil ani pri právnom posúdení konania obžalovaného S. S. ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák., prečinu výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a) Tr.zák. a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Tr.zák., pričom svoje závery aj v tomto smere v napadnutom rozsudku tiež presvedčivo a zákonu zodpovedajúcim spôsobom odôvodnil. Odvolací súd dospel nielen k rovnakým skutkovým zisteniam, ale aj k rovnakým právnym záverom ako okresný súd, preto ani v tomto smere nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku. Odvolacie námietky obžalovaného uvedené v jeho odvolaní, ktoré vo svojej podstate sú len opakovaním jeho obhajobných námietok prednesených už pred okresným súdom a s ktorými sa ten dostatočne a vecne správne vysporiadal v odôvodnení napadnutého rozsudku, neboli spôsobilé odôvodniť zmenu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam a právnemu posúdeniu konania obžalovaného S. S. okresným súdom, preto ich odvolací súd nepovažoval za dôvodné a neakceptoval ich. V podrobnostiach pritom len poukazuje na vecne správne odôvodnenie napadnutého rozsudku tak

vo vzťahu ku skutkovým zisteniam, ako aj k právnomu posúdeniu konania obžalovaného S. S., s ktorými sa stotožnil.

Pochybenie zo strany okresného súdu nezistil odvolací súd ani vo výrokoch o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. Úhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému podľa najprísnejšej trestnej sadzby zo zbiehajúcich sa troch trestných činov, teda trestnej sadzby ustanovenej v § 364 ods.1 Tr. zák. (odňatie slobody až na tri roky) vo výmere 16 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov je trestom primeraným. Zodpovedá totiž všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukladanie v zmysle § 34 ods. 1, 3 a 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaných trestných činov, zistenú prirážajúcu okolnosť podľa § 37 písm.h) Tr.zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov (poľahčujúcu okolnosť pritom správne nezistil), ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Rovnako vecne správny a v súlade s ustanovením § 287 ods.1 Tr.por. je aj výrok o náhrade škody.

Odvolací súd teda nezistil žiadne zákonné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku vo vzťahu k výrokom o vine, o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, preto v tomto smere odvolacie námietky obžalovaného neakceptoval.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného S. S. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.