

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6CoCsp/35/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120353580  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Midová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:6120353580.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viktórie Midovej a sudkýň JUDr. Andrey Galdunovej a JUDr. Moniky Koščovej v spore žalobkyne: O. G., L.. XX.X.XXXX, J. E. Š., B. XXX, zastúpená Mgr. Ivicou Štiglitz, advokátkou, so sídlom v Rožňave, Šafárikova 8, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 90, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., advokátka kancelária, so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, o zaplatenie 283,49 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4Csp/101/2020 zo dňa 11. januára 2022

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 4Csp/101/2020-134 zo dňa 11. januára 2022 a v r a c i a vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) zhora označeným rozsudkom zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 283,49 € s úrokom z omeškania 5% ročne od 12.8.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Priznal žalobkyni náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Rozhodol tak o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia 283,49 € s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré vzniklo žalovanému plnením nad rozsah istiny úveru, ktorý bol rozhodnutím súdu určený za bezúročný a bez poplatkov.

3. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že súd vykonal dokazovanie rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k. 12Csp/16/2018-151 zo dňa 14.5.2019, uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 12Csp/16/2018-92 zo dňa 7.1.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/64/2019 zo dňa 6.3.2019 a výplatnou páskou žalobkyne za mesiac december 2018 a január 2019 a z týchto dôkazov uzavrel, že sumu vo výške 283,49 € si žalovaný nemal dôvod uplatniť a strhnúť zrážkou zo mzdy žalobkyne v zmysle rozhodnutia, ktorým súd nariadil zdržanie sa zrážok zo mzdy zamestnávateľovi v konaní vedenom pod sp. zn. 12Csp/16/2018. K námietke žalovaného o jeho nesprávnom označení súd odkázal na vyjadrenie žalobkyne, ktorá uviedla, že pôvodne bol podaný návrh na upomínacie konanie na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý žalobkyňa podala na formulári z portálu e-žaloby, kde po vypísaní formuláru v časti IČO žalovaného došlo k vypísaniu ostatných koloniiek, a teda je toho názoru, že takto vypísaný žalovaný je označený správne, keďže formulár obsahuje platné údaje z Obchodného registra SR.

4. Právne vec posúdil podľa ust. § 451 Občianskeho zákonníka a v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 a § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal žalobkyni aj úroky z omeškania.

5. O náhrade trov konania na súde prvej inštancie súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a priznal ich náhradu úspešnej žalobkyni proti neúspešnému žalovanému.

6. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a/, f/ a h/ CSP a podľa obsahu odvolania aj z dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP, vzhľadom na námietku nepreskúmateľnosti rozsudku a navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a konanie zastaviť, alternatívne napadnuté rozhodnutie zrušiť (správne zmeniť - poznámka odvolacieho súdu) a žalobu zamietnuť. V dôvodoch odvolania argumentoval tým, že v žalobe bol ako žalovaný uvedený subjekt: „BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713“. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní platobný rozkaz, ktorým však zaviazal už iný subjekt (BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod č. 542097902 RCS Paris, Hausmann 1, Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 1, Bratislava), ako ten, ktorý bol v žalobe žalobkyňou označený ako žalovaný. Proti platobnému rozkazu žalovaný podal odpor a už v tom namietal nesplnenie procesných podmienok, keďže žalobkyňa označila v žalobe ako žalovaného subjekt (IČO: 47 258 713), ktorý nemá právnu subjektivitu, a teda ani spôsobilosť byť účastníkom konania. S touto námietkou žalovaného sa súd v rozsudku žiadnym spôsobom nevyporiadal. Namietal nepreskúmateľnosť rozsudku, pretože súd nedal odpoveď na všetky relevantné otázky, majúce vplyv na rozhodnutie v spore. Okrem nevyporiadania sa s námietkou nedostatku procesnej spôsobilosti na strane žalovaného nedostatočné je odôvodnenie rozsudku aj ohľadne uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobkyni 283,49 €. Súd sa žiadnym spôsobom nezaoberal procesnou obranou žalovaného, že vykonateľnosť nariadeného neodkladného opatrenia nastala až po čase zrealizovanej zrážky. Vykonateľnosť uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia totiž nastala až dňa 11.1.2019. Zdôraznil, že žalobkyňa nepreukázala, že by k výkonu zrážky došlo až po nadobudnutí vykonateľnosti neodkladného opatrenia a neuniesla tak dôkazné bremeno. K výplatným páskam za mesiac december 2018 a mesiac január 2019 žalovaný uviedol, že rozhodujúce je práve to, kedy zamestnávateľ žalobkyne zrážku zo mzdy vykonal, čo však v konaní nebolo preukázané. Ak bola zrážka vykonaná začiatkom mesiaca, kedy ešte žalovaný a ani zamestnávateľ nemali vedomosť o neodkladnom opatrení, ukladajúcom povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobkyne, zrealizovanú zrážku nemožno kvalifikovať ako bezdôvodné obohatenie. Žalobkyňa teda nepredložila súdu žiaden dôkaz o tom, že k realizácii zrážky zo mzdy došlo až po vykonateľnosti neodkladného opatrenia, t. j. po 11.1.2019. Poukázal aj na nekonzistentnosť tvrdení žalobkyne, keď v žalobe uvádzala vykonanie zrážky zo mzdy v rámci mesiaca január 2019 a po odročení pojednávania dňa 7.10.2021 v písomnom podaní zo dňa 13.10.2021 opravila svoje vyjadrenie tak, že suma, ktorá bola zrazená zo mzdy žalobkyne v uvedenej výške, bola zrazená v mesiaci december 2018 a nie v mesiaci január 2019, ako to žalobkyňa pôvodne uviedla. Zo všetkých týchto dôvodov považuje rozhodnutie za arbitrárne a nepreskúmateľné.

7. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázala na to, že podala návrh na vydanie platobného rozkazu cez upomínacie konanie a súd v upomínacom konaní a aj v sporovom konaní konal s osobou, ktorá bola v elektronickom návrhu označená správne a ktorá mala procesnú subjektivitu. Zo žaloby podanej prostredníctvom elektronického formulára bolo zrejmé, kto je označený ako strana sporu. K rozhodnutiu súd dospel podľa názoru žalobkyne na základe vykonaných dôkazov, a to výplatných listín, z ktorých zistil, že žalovaná suma zodpovedá sume, ktorá nemala byť zo mzdy žalobkyne zrazená s poukazom na rozhodnutie súdu o určení, že úver je bezúročný a bez poplatkov. K tomu pre úplnosť pripojila k vyjadreniu dôkaz o zrazených sumách z jej mzdy a ich poukázaní na účet žalovaného, konkrétne vo výške 283,49 € za mesiac október, so splatnosťou 8.11.2018, za mesiac november, so splatnosťou 5.12.2018 a za mesiac december, so splatnosťou 9.1.2019.

8. Žalovaný v replike zotrval na dôvodoch podaného odvolania.

9. Ďalšie vyjadrenia v spore podané neboli.

10. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP a contrario v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov (§ 365 ods. 1 písm. a/, b/, f/ a h/ CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

11. Žalovaný v odvolaní namieta odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. a/ CSP, t. j. neboli splnené procesné podmienky s poukazom na označenie žalovaného ako subjektu bez právnej subjektivity, a teda bez procesnej subjektivity, v dôsledku čoho súd mal konanie zastaviť, keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky.

12. Odvolací súd dospel k záveru, že tento odvolací dôvod nie je naplnený.

13. Podmienkou, aby niekto mohol byť stranou v civilnom procese je, že musí byť na to spôsobilý. Spôsobilosťou byť stranou v konaní znamená spôsobilosť subjektu mať procesné práva a povinnosti. Ide teda o procesnú subjektivitu. Z ust. § 61 CSP vyplýva, že procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Odkazuje teda na hmotné právo.

14. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa ust. § 161 ods. 2 a 3 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa ust. § 129 ods. 1 až 4 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení podľa ods. 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa ods. 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

16. Podľa ust. § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

17. Podľa § 133 ods. 2 CSP právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené. Podľa § 134 CSP zahraničná právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla, prípadne iným identifikačným údajom.

18. V prejednávanom spore žalobkyňa síce v žalobe označila ako žalovaného BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2, IČO: 47 258 713, avšak v priebehu konania odstránila vadu spočívajúcu v neúplnom označení inak nepochybného účastníka, ktorým je žalovaný a s ktorým súd konal.

19. Žalobkyňa v žalobe odvodzovala svoj nárok z rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12Csp/16/2018 a z uznesenia Okresného súdu Rožňava zo dňa 7.1.2019 sp.zn. 12Csp/16/2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 6.3.2019 sp.zn. 2Co/64/2019 a tieto ako dôkazy pripojila k elektronickému návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní.

20. Z týchto rozhodnutí je zrejmé, že ako žalovaný je v týchto rozhodnutiach označený BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciová spoločnosť, zapísaná v obchodnom registri Paríž pod č. 542 097 902

RCS Paris, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 2.

21. Z vyššie uvedených dôkazov je teda zrejmé, že žalobkyňa sa domáha svojho nároku voči žalovanému tak, ako je označený vo vyššie uvedených listinných dôkazoch (v rozhodnutiach súdov) a pokiaľ žalovaný takto nebol označený aj v návrhu na vydanie platobného rozkazu, jedná sa o vadu spočívajúcu v neúplnom označení inak nepochybného účastníka, ktorým je žalovaný a s ktorým súd konal.

22. Túto vadu v neúplnom označení následne žalobkyňa sama odstránila tak, že vo vyjadrení zo dňa 21.9.2020 k odporu žalovaného (č.l. 42 spisu) označila žalovaného v súlade s pripojenými listinnými dôkazmi a došlo tak k odstráneniu nejasnosti ohľadom žalovaného subjektu, na základe čoho bolo súdu zrejmé, ktorý subjekt je v konaní žalobkyňou označený ako žalovaný a s ktorým v konaní koná, preto nebol potrebný ani postup súdu podľa § 129 CSP. Je tiež zrejmé, že žalobkyňou takto označený žalovaný je stranou sporu s procesnou subjektivitou.

23. Je teda zrejmé, že v danom prípade nešlo o nedostatok podmienky konania, ako to namieta žalovaný, ale o vadu žaloby, týkajúcu sa označenia žalovaného subjektu, ktorú žalobkyňa sama bez výzvy súdu odstránila (k tomu viď aj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 9Cdo/45/2020 zo dňa 31.3.2021).

24. Vada žaloby môže mať svoj pôvod aj v tom, že žalobca identifikuje žalovanú právnickú osobu pomocou jej organizačného článku. Pokiaľ tento organizačný článok nezameniteľne identifikuje konkrétnu právnickú osobu, ktorej určenie vyplýva z ostatných častí žaloby, najmä z opísania rozhodujúcich skutkových okolností, prípadne predložených listinných dôkazov, nepochybne sa jedná iba o nesprávne označenie inak nepochybného účastníka.

25. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v konaní na strane žalovaného vystupoval subjekt, ktorý má procesnú subjektivitu, a preto je nedôvodná námietka žalovaného o nedostatku procesných podmienok konania, ktoré mali viesť k zastaveniu konania.

26. V prejednávanom spore však došlo k naplneniu odvolacieho dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP, t.j. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a podľa písm. f/ CSP, t.j. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, pretože rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, pokiaľ ide o jeho skutkové aj právne závery a zároveň rozhodnutie nemá podklad v zistenom skutkovom stave. Rozhodnutie súdu je tak v tomto štádiu konania predčasné, a preto aj nesprávne, čím je naplnený aj odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP.

27. Predmetom konania v prejednávanom spore je zaplatenie sumy 283,49 € titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré malo žalovanému vzniknúť plnením nad rámec istiny úveru, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 12Csp/16/2018-151 zo dňa 14. mája 2019, právoplatným dňa 16.7.2019, určený za bezúročný a bez poplatkov.

28. Žalobkyňa v žalobe pôvodne odôvodnila žalobou uplatnený nárok tak, že ide o zrážku z jej mzdy, ktorá bola vykonaná až po vykonateľnosti neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením Okresného súdu Rožňava č.k. 12Csp/16/2018-92 zo dňa 7.1.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 2Co/64/2019 zo dňa 6. marca 2019 v mesiaci január 2019.

29. Potom, čo na pojednávaní dňa 7.10.2021 nemala k dispozícii dôkaz o vykonaní splátky za január 2019 z jej mzdy zamestnávateľom, súd odročil pojednávanie za účelom predloženia tohto dôkazu žalobkyňou.

30. Dňa 13.10.2021 žalobkyňa doručila súdu podanie, v ktorom opravila svoje doterajšie vyjadrenie tak, že suma, ktorá bola zrazená zo mzdy žalobkyne vo výške 283,49 €, bola zrazená v mesiaci december 2018 a nie v mesiaci január 2019, ako omylom uviedla konajúcemu súdu a predložila zároveň výplatnú pásku za december 2018 a január 2019. Zároveň doplnila rozhodujúce skutočnosti na odôvodnenie

žalobou uplatneného nároku tak, že v konaní o určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, vedenom na Okresnom súde Rožňava pod sp.zn. 12Csp/16/2018, už bolo preukázané, že istina úveru vo výške 14000 € bola žalobkyňou uhradená dňa 6.12.2018, a teda zrážka zo mzdy vo výške 283,49 € bola dňa 8.12.2018 zrazená bez právneho dôvodu vzhľadom na rozhodnutie súdu o bezúročnom a bezpoplatkovom úvere.

31. Tým došlo k podstatnej zmene rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe, pretože v zmysle vyššie uvedeného podania bolo podstatným z hľadiska uplatnenia nároku, že žalobkyňa istinu úveru vo výške 14000 € mala uhradiť už 6.12.2018, a teda ak po tomto dátume bola vykonaná ďalšia zrážka, išlo o plnenie bez právneho dôvodu. Z tohto hľadiska teda už nebolo podstatným, či zrážka zo mzdy nad istinu úveru bola vykonaná pred nariadením neodkladného opatrenia alebo po vykonateľnosti neodkladného opatrenia, podstatným bolo, že aj po splatení istiny úveru žalovaný naďalej prostredníctvom zamestnávateľa žalobkyne vykonával zrážky z jej mzdy bez právneho dôvodu.

32. V zmysle ust. § 140 ods. 2 CSP zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdených v žalobe.

33. O takýto prípad išlo aj v prejednávanej veci, a preto povinnosťou súdu bolo túto zmenenú žalobu doručiť žalovanému spolu s listinnými dôkazmi a umožniť sa mu vyjadriť k týmto novým rozhodujúcim skutočnostiam, ktorými žalobkyňa odôvodňovala svoju žalobu a rozhodnúť o prípustnosti zmeny žaloby v zmysle § 142 CSP.

34. Ako vyplýva z obsahu spisu, podanie žalobkyne, doručené dňa 13.10.2021, nebolo žalovanému vôbec doručené a bezprostredne potom došlo k verejnému vyhláseniu rozsudku, pričom súd pri rozhodovaní vychádzal z opisu rozhodujúcich skutočností v žalobe, vykonal dokazovanie iba listinnými dôkazmi pripojenými k tejto žalobe a výplatnými páskami, ktoré predložila žalobkyňa spolu so zmenou dôvodov žaloby a následne priznal žalovanú sumu s tým, že žalovaný ju nemal dôvod strhnúť zrážkou zo mzdy v zmysle rozhodnutia, ktorým súd nariadil zdržanie sa zrážok zo mzdy zamestnávateľovi v konaní vedenom pod sp.zn. 12Csp/16/2018.

35. Ako bolo už uvedené vyššie, žalobkyňa s poukazom na listinné dôkazy už pripojené k žalobe tvrdila vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného zrážkou z jej mzdy vo výške 283,49 €, vykonanej v januári 2019, neskôr tvrdila vykonanie zrážky v mesiaci december 2018 (č.l. 124) a nakoniec vo vyjadrení k odvolaniu poukazovala na vykonanie zrážky za mesiac december so splatnosťou 9. januára 2019.

36. Pre posúdenie dôvodnosti žaloby bolo podstatné preukázať, kedy žalobkyňa splatila istinu úveru a kedy a v akom rozsahu došlo k plneniu nad rozsah tejto istiny zrážkami zo mzdy.

37. Ohľadne týchto skutočností nebolo vykonané žiadne odkazovanie a pokiaľ súd dospel k záveru o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobkyňi 283,49 € titulom bezdôvodného obohatenia, tento záver nemá podklad v zistenom skutkovom stave.

38. Úlohou súdu po vrátení veci bude teda doručiť podanie žalobkyne zo dňa 13.10.2021 s prílohami (výplatnými páskami) žalovanému a umožniť mu vyjadriť sa k týmto zmeneným dôvodom žaloby, rozhodnúť o prípustnosti zmeny žaloby a ak zmenu žaloby pripustí, vychádzať z opisu rozhodujúcich skutočností v zmysle tejto zmeny zo dňa 13.10.2021 a zamerať dokazovanie na preukázanie tej skutočnosti, kedy žalobkyňa zaplatila istinu úveru vo výške 14000 € a či po úhrade tejto istiny došlo k zrážke z jej mzdy nad rámec zaplatenej istiny a v akom rozsahu, a tým k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného.

39. Dôkazné bremeno na preukázanie týchto skutočností je na žalobkyňi.

40. Odvolací súd poznamenáva, že v tomto konaní žalobkyňa tvrdila, že zaplatenie istiny úveru vo výške 14000 € dňom 6.12.2018 bolo preukázané už v konaní vedenom na Okresnom súde Rožňava sp.zn. 12Csp/16/2018.

41. Ako však vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava sp.zn. 12Csp/16/2018, uvedená skutočnosť nebola predmetom dokazovania, išlo len o tvrdenie žalobkyne, napríklad aj na pojednávaní dňa 14.5.2019, bez vykonania dôkazov, keďže táto skutočnosť, či už došlo k úhrade istiny úveru, nebola podstatná z hľadiska rozhodnutia vo veci.

42. Taktiež v súvislosti s nariadením neodkladného opatrenia v konaní sp.zn. 12Csp/16/2018, ktorým bolo uložené zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa výkonu zo zrážok zo mzdy, súd vychádzal iba z tvrdenia žalobkyne, že sumu istiny uhradila dňa 6.12.2018, avšak toto tvrdenie nebolo žiadnymi dôkazmi preukázané.

43. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

44. Povinnosťou súdu bude odôvodniť rozhodnutie tak, aby malo náležitosti v zmysle ust. § 220 ods. 2 CSP a aby bolo preskúmateľné tak stranami sporu, ako aj odvolacím súdom.

45. V novom rozhodnutí súd opätovne rozhodne o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania.

46. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).