

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/103/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816206900
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816206900.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Justitia Slovakia, ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, žalovaný F. E., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. S. č. XX/X, E., o zaplatenie 1.997,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie o zaplatenie 404,80 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

Žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

V r a c i a žalobcovi súdny poplatok zo žaloby 17,50 eur.

U p r a v u j e prevádzkovateľa platobného systému Slovenskú poštu, a.s. CVFT, OSA, ul. Thurzová č. 1, 042 21 Košice, aby súdny poplatok zo žaloby 17,50 eur vrátil žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 žalobou zo dňa 23.5.2016, podanou prostredníctvom zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 1.997,26 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.5.2007 so žalovaným, ako dlžníkom uzavrel Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa ako veriteľ zaviazal poskytnúť mu kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu, žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 896,24 eur, dohodnutý úrok predstavoval 18% ročne a mesačná splátka 29,87 eur. Uviedol, že klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlžný zostatok predstavuje celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov, spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažovaný úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok dňom splatnosti je deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy neplnil a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch. Pred odstúpením na vymáhanie, ku dňu 6.4.2016 vystavil nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.3.2016, obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1.997,26 eur.

3. Písomným podaním zo dňa 11.11.2016 (došlo dňa 29.11.2016) žalobca prostredníctvom zástupcu navrhol, aby súd podľa § 80 Civilného sporového poriadku pripustil, aby do konania na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. Procesný návrh odôvodnil tým, že na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi ním, ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154 bola jeho pohľadávka voči žalovanému postúpená na postupníka.

5. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 103/2016-67 zo dňa 27.12.2016 pripustil, aby do konania na miesto žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Podaním zo dňa 28.3.2017 žalobca (Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154), prostredníctvom zástupcu predložil písomné podanie, v ktorom uviedol, že žalovaný dňa 7.5.2007 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Nákupnej karty Nay (ďalej len „Žiadosť“). Prijatím a schválením Žiadosti zo strany banky, došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany banky žiadosť bola schválená dňa 30.5.2007, o čom svedčí podpis na uvedenej žiadosti. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu, žalovaný mal schválený úverový rámec vo výške 896,24 eur so zmluvným úrokom vo výške 18% ročne, so štandardnou splátkou 29,87 eur mesačne. Žalovaný úverový rámec začal čerpať od 29.6.2007. V súlade s čl. V. bod 31. písm. b) Obchodných podmienok, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. (správca) vyhlásila okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Jeho právnym predchodcom žalovanému bol poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu úver stále dopĺňa a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov, a časť na odplatu. Preto nie je možné na začiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, lebo úver sa čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výšku RPMN. S uvedenou skutočnosťou výslovne počíta aj zákon o spotrebiteľských úveroch v ustanovení § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z., podľa ktorého pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo ak nemožno určiť RPMN, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný: a) o úverovom limite, ak je stanovený, b) o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a o podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c) o postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. V zmluvnej dokumentácii, ktorú predložil, sa nachádza indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zák. č. 258/2001 Z. z. a jeho prílohy č. 2, údaj o výške ročnej úrokovej sadzby 18,00%, ktorá je označená vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj o výške schváleného úverového rámca 896,24 eur. O výške štandardnej mesačnej splátky 29,87 eur žalovaný počas trvania úverového vzťahu bol každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov. O výške štandardnej ročnej úrokovej sadzby pritom bol oboznámený aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s.. V uvedenom podaní (zo dňa 28.3.2017) žalobca, prostredníctvom zástupcu predložil prehľad debetných a tiež kreditných operácií. Uviedol, že žalovaná suma 1.997,26 eur pozostáva: z istiny 883,58 eur, z poplatkov 203,98 eur, zo štandardného úroku 708,88 eur a zo sankčného úroku 200,82 eur. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná pre výpočet úrokov z omeškania, stanovených podľa vykonávacieho predpisu, o ktorú sa zvyšuje štandardná úroková sadzba. Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými predpismi.

7. Žalovaný, vzhľadom na časový odstup na obdobie, keď právnenému predchodcovi žalobcu adresoval Žiadosť o aktiváciu Nákupnej karty Nay, si nepamätal. Nevedel uviesť, či bol informovaný o úverovom limite, o úrokoch, o postupe pri ukončení zmluvného vzťahu. Určite nežiadal o zvýšenie úverového rámca. Uviedol, že v konaní je potrebné zistiť, či boli splnené zákonom stanovené podmienky pre postúpenie pohľadávky. Poukázal na drobným písmom vyhotovený text Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a Cenníka. Nepamätal si však, či mu pôvodným žalobcom boli odovzdané.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie (i s poukazom na ustanovenie § 295 Civilného sporového poriadku) výsluchom žalovaného, oboznámením sa so Žiadosťou o aktiváciu Nákupnej karty Nay, s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., s výpismi z kreditnej platobnej karty, s oznámením o postúpení pohľadávky, s vypovedaním zmluvy a s vyhlásením predčasnej splatnosti dlžného zostatku, s neprevzatou zásielkou, s Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s..

9. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

10. Žalovaný dňa 7.5.2007 vyplnil Žiadosť o aktiváciu Nákupnej karty Nay, v časti III. ktorej je uvedená maximálna výška čerpania z karty (úverový rámec) 20.000,- Sk, forma mesačnej splátky 1.000,- Sk. Podľa časti VI. bod 2 Žiadosti, Nákupná karta Nay je kreditná platobná karta v zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej ako „Obchodné podmienky“), ktoré sú súčasťou tejto Žiadosti / Zmluvy. Podľa časti VI. bod 7 Žiadosti súhlasím s tým, aby banka po vyhodnotení tejto Žiadosti / Zmluvy stanovila úverový rámec v rozmedzí od minimálnej výšky 3.000,- Sk po sumu uvedenú v časti III. (20.000,- Sk) a príslušnú minimálnu mesačnú splátku. Podľa časti III. bod 8 Žiadosti vyhlasujem, že pred podpisom tejto Žiadosti / Zmluvy som sa oboznámil s Obchodnými podmienkami, ktoré sú jej súčasťou, súhlasím s nimi a zaväzujem sa ich dodržiavať. Zároveň vyhlasujem, že pred podpisom tejto Žiadosti / Zmluvy som sa oboznámil s Cenníkom, s výškou štandardnej úrokovej sadzby a s výškou sankčnej úrokovej sadzby. Z posledného odseku Žiadosti vyplýva, že prijatím a schválením Žiadosti zo strany VÚB, a.s. sa táto Žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding, a.s.. Právny predchodca žalobcu Žiadosť podpísal dňa 30.5.2007.

11. Podľa bodu 57. veta prvá Obchodných podmienok účinných od 1.7.2006 Zmluva, ktorej súčasťou sú tieto Obchodné podmienky sa uzatvára na dobu neurčitú a zaniká dohodou zmluvných strán, vypovedou jednej z nich alebo zrušením kartového účtu.

12. V podaní zo dňa 22.5.2008 žalovaný uviedol, že svojím podpisom vyjadruje súhlas s novým aktuálne schváleným úverovým rámcom (18.000,- Sk) a s novou minimálnou mesačnou splátkou (600,- Sk).

13. Vo výpisoch z kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. je uvedená výška úverového rámca 896,24 eur, štandardná úroková sadzba 18% ročne, štandardná splátka 29,87 eur.

14. Z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu v časti debetných transakcií vyplýva, že žalovaný začal úverový rámec čerpať od 29.6.2007.

15. Dňa 1.6.2013 právny predchodca žalobcu, prostredníctvom Consumer Finance Holding, a.s. žalovanému oznámil, že pristupuje k vypovedaniu zmluvy č. XXXXXXXX a k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostatku.

16. Rozsah čerpania žalovaného predstavujú nasledovné debetné transakcie: od 29.6.2007 do 27.12.2008 33.400,- Sk (1.108,67 eur): 1.000,- Sk, 1.000,- Sk, 500,- Sk, 10 krát 1.000,- Sk, 200,- Sk, 3.000,- Sk, 3.000,- Sk, 1.000,- Sk, 3.000,- Sk, 1.000,- Sk, 2.000,- Sk, 1.000,- Sk, 2.000,- Sk, 1.500,- Sk, 500,- Sk, 700,- Sk, 2.000,- Sk (č. l. 85 p. v., č. l. 86), od 2.1.2009 do 21.11.2012 2.354,99 eur: 50,- eur, 100,- eur, 8,- eur, 80 eur, 50,- eur, 8,- eur, 3 krát 10,- eur, 20,- eur, 20,- eur, 10,- eur, 20,- eur, 20,- eur, 10,- eur, 10,- eur, 383,10 eur, 30,- eur, 270,90 eur, 100,- eur, 7,- eur, 100,- eur, 30,- eur, 200,- eur, 300,- eur, 8,- eur, 7,- eur, 8,- eur, 8,- eur, 60,- eur, 6,99 eur, 90,- eur, 100,- eur, 90,- eur, 10,- eur, 70 eur, 40,- eur (č. l. 86), celkovo 3.463,66 eur.

17. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje: od 18.7.2007 do 15.12.2008: 2.500,- Sk, 1.500,- Sk, 9 krát 300,- Sk, 8.580,- Sk, 7 krát 600,- Sk, celkovo 19.480,- Sk, t. j. 646,61 eur (č. l. 86 p. v.), od 26.1.2009 do 16.4.2013: 5 krát 29,87 eur, 89,61 eur, 59,74 eur, 3 krát 29,87 eur, 59,74 eur, 12 krát 29,87 eur, 896,54 eur, 15,50 eur, 6 krát 29,87 eur, 898,70 eur, 29,87 eur, 59,74 eur, 59,74 eur, 29,87 eur, 35,- eur, 30,- eur, 2 krát 29,87 eur, 30,- eur, 2 krát 29,87 eur, 30,- eur, 10,- eur, celkovo 3.230,15 eur, spolu 3.876,76 eur (č. l. 86 p. v., 87).

18. Pôvodný veriteľ dňa 30.9.2016 žalovanému oznámil, že ku dňu 19.9.2016 svoju pohľadávku zo Zmluvy č. XXXXXXXXX uzavretej dňa 30.5.2007 vo výške 2.159,32 eur s príslušenstvom, postúpil na Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., ul. Karadžičova č. 8, Bratislava, IČO: 35 831 154.

19. Dňa 3.4.2017 súd postupom podľa § 150 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku vyzval žalobcu prostredníctvom jeho zástupcu, aby s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. sa vyjadril, aký počet dní pred postúpením pohľadávky Zmluvou o postúpení pohľadávky žalovaný ako dlžník bol v omeškaní s úhradou peňažného záväzku, či pred postúpením pohľadávky pôvodný žalobca žalovaného vyzýval na splnenie jeho záväzku, a ak áno, aby výzvu predložil aj s dokladom (doručenkou), z ktorého bude zrejmé, v ktorý deň mu výzva bola doručená. Právny zástupca žalobcu na výzvu súdu nereagoval.

20. Podľa § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 30.5.2007, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o: a/ úverovom limite, ak je stanovený, b/ ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená, c/ postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

21. Podľa § 3 ods. 1 cit. zák. veriteľom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

22. Podľa § 3 ods. 2 cit. zák. spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne.

24. Žalovaný na predtlačenom formulári právneho predchodcu žalobcu, označenom ako Žiadosť o aktiváciu Nákupnej karty Nay č. XXXXXXXXX, adresoval mu podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka písomný návrh na uzavretie Zmluvy, predmetom ktorej bude poskytnutie osobitného typu spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver (úverový rámec 20.000,- Sk). Návrh Zmluvy podpísal dňa 7.5.2007.

25. Návrh Zmluvy podpísal aj právny predchodca žalobcu, a to dňa 30.5.2007. Týmto spôsobom podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka prijal návrh na uzavretie Zmluvy.

26. Dňa 30.5.2007 na základe zhodného prejavu vôle veriteľa Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a žalovaného, vznikol právny vzťah zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s..

27. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty.

28. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho opakovane dopĺňa (do výšky úverového rámca) a úverový vzťah tak môže fungovať po neurčitú dobu. Vyčerpanie finančných prostriedkov do výšky poskytnutého úverového rámca, teda neznamená ukončenie zmluvného vzťahu zo zmluvy, ale zmluvný vzťah pokračuje ďalej. Z uvedeného dôvodu, nie je možné v priebehu trvania revolvingového zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože úver sa čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 6Co 95/2010 zo dňa 27.1.2011). Na predmetný právny vzťah je preto potrebné aplikovať ustanovenie § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z., v znení účinnom ku dňu 30.5.2007.

29. Pôvodný veriteľ Zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejme aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom je aj poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu Zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

30. Na základe uzavretej Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 30.5.2007, právny predchodca žalobcu mal žalovanému poskytnúť maximálny úverový rámec vo výške 20.000,- Sk, pri štandardnej mesačnej splátke 1.000,- Sk.

31. Z ustanovenia § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 30.5.2007 vyplýva, že pri úveroch, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí spotrebiteľ byť najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o úverovom limite, ak je stanovený, o ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch od doby, keď bola zmluva uzatvorená, o postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

32. V časti VI. bod 7 Zmluvy žalovaný súhlasil, aby po vyhodnotení jeho Žiadosti banka stanovila úverový rámec v rozmedzí od minimálnej výšky 3.000,- Sk po sumu uvedenú v časti III. Žiadosti / Zmluvy: 20.000,- Sk (maximálna výška).

33. Úverový limit (rozpätie) bol teda stanovený a žalovaný mal byť o ňom, t. j. o jeho konkrétnej výške pôvodným veriteľom písomne informovaný.

34. Žalobca tvrdil, že o stanovenom limite žalovaný bol informovaný vo výpisoch z platobnej kreditnej karty. Výpisy sú však vyhotovené po dátume 30.5.2007. Navyše je v nich uvedený úverový rámec 896,24 eur (27.000,- Sk).

35. Z časti VI. bod 2 Zmluvy vyplýva, že jej súčasťou sú Obchodné podmienky.

36. Zmluva zo dňa 30.5.2007 obsahuje vyhlásenie dlžníka (žalovaného), že pred podpisom Žiadosti / Zmluvy sa oboznámil s Obchodnými podmienkami, s Cenníkom, s výškou štandardnej úrokovej sadzby a s výškou sankčnej úrokovej sadzby.

37. V Obchodných podmienkach, účinných od 1.7.2006 je uvedený postup a spôsob zániku alebo ukončenia Zmluvy, nie však výška ročnej úrokovej sadzby, platnej od doby uzavretia Zmluvy. Žalobca, prostredníctvom zástupcu predložil aj Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platný od 1.5.2009 (nie ku dňu 30.5.2007), ktorý však tiež neobsahuje výšku ročnej úrokovej sadzby, platnej od doby uzavretia Zmluvy. Iný dôkaz o tom, že žalovaný bol oboznámený s výškou ročnej úrokovej sadzby, nepredložil. Vo výpisoch z platobnej kreditnej karty síce je uvedená výška ročnej úrokovej sadzby (18%), ide však o výpisy vyhotovené po dátume 30.5.2007.

38. Žalobca nepreukázal, že by pôvodný veriteľ najneskôr ku dňu 30.5.2007 žalovaného písomne informoval o ročnej úrokovej sadzbe (jej výške), o úverovom limite (20.000,- Sk, resp. 27.000,- Sk). Z ustanovenia § 3 ods. 6 zák. č. 258/2001 Z. z. nevyplýva, že nesplnenie povinnosti uvedenej v tomto ustanovení spôsobuje neplatnosť zmluvy. Keďže predmetná Zmluva je i spotrebiteľskou zmluvou, tak v kontexte s ustanovením § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z. z. je potom potrebné dospieť k záveru, že pre žalobcu (jeho právneho predchodcu) to má ten dôsledok, že pre porušenie povinnosti uvedenej v § 3 ods. 6 od žalovaného nemôže požadovať úroky (a tiež poplatky).

39. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 1.997,26 eur s tým, že predstavuje debetný stav na kartovom účte po zúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov po dátume 29.6.2007 a pozostáva z istiny 883,58 eur, z poplatkov 203,98 eur, z štandardného úroku 708,88 eur a zo sankčného úroku 200,82 eur.

40. Žalovaný celkovo vyčerpal sumu 3.463,66 eur (istina úveru) a rozsah jeho plnenia v prospech kartového účtu predstavuje 3.876,76 eur (istina úveru).

41. S poukazom na bod 38. odôvodnenia rozsudku, žalobca má nárok len na zaplatenie istiny úveru, ktorú mu však už žalovaný uhradil. Ako to už bolo uvedené, zaplatil celkovo 3.876,76 eur, pričom mal zaplatiť 3.463,66 eur. Suma, ktorú zaplatil pokrýva aj sankčné úroky (úroky z omeškania) 200,82 eur.

42. V konaní súd posudzoval i otázku vecnej legitímácie žalobcu.

43. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie účastníka konania v hmotnoprávnom vzťahu. Účastník, ktorý je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Účastník, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

44. Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách v znení platnom ku dňu 19.9.2016 (dátum postúpenia pohľadávky), tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

45. Podľa § 92 ods. 8 cit. zák., ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

46. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

47. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

48. Podľa dôvodovej správy k zák. č. 483/2001 Z. z. o bankách: „V ustanoveniach odsekov 1 až 8 sa upravujú ďalšie prípady prelomenia bankového tajomstva. Ide o zjednodušenie zabezpečenia nápravy majetkovej ujmy, ktorá vznikla v dôsledku chýb pri vykonávaní platobného a zúčtovacieho styku. Môže ísť napríklad o majetkovú ujmu vzniknutú chybným prevodom peňažných prostriedkov na nesprávny účet, prípadne na správny účet, ale v nesprávnej výške. Ďalej ide o úpravu možnosti, aby banky bez porušenia bankového tajomstva poskytli svojim právnym zástupcom informácie o tých záväzkoch klientov, ktoré si klienti bánk a pobočiek zahraničných bánk riadne a včas neplnia, a to na účely vymáhania splnenia týchto záväzkov klientov. Umožňuje sa tiež, aby sa banky navzájom informovali o neseriózných klientoch, čo môže prispieť k predchádzaniu škodám, ktoré by im inak neseriózni klienti, najmä neplatiči dlhov, mohli spôsobiť. V odseku 8 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Zákon tiež upravuje poskytovanie úhrady nákladov banke za to, že v niektorých zákonom určených prípadoch podá oprávneným osobám a orgánom správu o svojom klientovi...“.

49. Podľa uvedenej dôvodovej správy hlavným účelom § 92 zák. č. 483/2001 Z. z. bolo teda nielen prelomenie bankového tajomstva, ale aj úprava možnosti použiť inštitút postúpenia pohľadávky banky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Na postúpenie pohľadávky postupcom, ktorým je banka sa preto okrem všeobecnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 524 Občianskeho zákonníka vzťahuje aj špeciálna právna úprava, ktorú predstavuje zákon o bankách. Ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., totiž charakterizujú nasledovné aspekty: 1/ postúpiteľnosť

bankovej pohľadávky, 2/ predchádzajúca písomná výzva klientovi, 3/ omeškanie klienta viac ako 90 kalendárnych dní, 4/ postúpenie sa týka časti peňažného záväzku v omeškaní, 5/ postupiteľnosť aj tretej osobe, 6/ nevyžaduje sa súhlas klienta.

50. Ako to už v odôvodnení rozhodnutia bolo uvedené, pôvodný veriteľ so žalobcom uzavreli Zmluvu o postúpení pohľadávky. Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 pritom má štatút banky a pri uzavretí zmluvy bola povinná dodržiavať zákon o bankách.

51. Dňa 30.9.2016 pôvodný žalobca písomne žalovanému oznámil, že pohľadávku vo výške 2.159,32 eur s príslušenstvom postúpil žalobcovi. Pred postúpením pohľadávky dňa 1.6.2013 žalovanému zaslal podanie označené ako vypovedanie zmluvy a vyhlásenie predčasnej splatnosti dlžného zostatku. Súd podanie posúdil podľa obsahu a dospel k záveru, že banka v ňom vyhlásila okamžitú splatnosť úveru (dlžného zostatku). Tiež v podaní zo dňa 28.3.2017 (č. I. 85 p. v.) žalobca prostredníctvom zástupcu uviedol, že vôľou jeho právneho predchodcu bolo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru (dlžného zostatku).

52. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

53. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nespĺní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

54. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

55. Pôvodný veriteľ a žalovaný si v predmetnej Zmluve, a ani v jej neoddeliteľnej súčasťi (Obchodných podmienkach účinných od 1.7.2006) nedohodli možnosť straty splátok. Obchodné podmienky, ktoré dňa 28.3.2017 predložil žalobca prostredníctvom zástupcu (č. I. 88) sú účinné od 21.6.2004, a tieto neboli neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy zo dňa 30.5.2007.

56. Pokiaľ v podaní zo dňa 1.6.2013 pôvodný veriteľ si uplatnil právo na zaplatenie celého dlžného zostatku úveru, jeho splatnosť nenastala, lebo účastníci predmetného záväzkového vzťahu si možnosť straty splátok nedohodli. Navyše v tom čase dlžný zostatok neexistoval, lebo úver bol už žalovaným splatený. Posledná úhrada je zo dňa 17.4.2013 a následne banka účtovala už len sankčné úroky, štandardné úroky, poplatky, na ktoré však z dôvodov uvedených v bode 38. rozsudku, nárok nemá.

57. Ak by aj v čase postúpenia pohľadávka existovala, pre jej platné postúpenie by musela byť splnená i podmienka: predchádzajúca písomná výzva po tom, čo bol klient (žalovaný) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tento predpoklad (okrem splatných splátok) je zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musí však byť splnený už v čase postúpenia pohľadávky (porovnaj aj rozhodnutie Krajského súdu Prešov č. k. 6Co 119/2013, 4Co 145/2014, Krajského súdu Bratislava č. k. 6Co 203/2015, 6Co 58/2016, Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 273/2014, Krajského súdu Žilina č. k. 6Co 259/2016, Krajského súdu Nitra č. k. 9Co 254/2016, Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 16Co 1017/2015, Krajského súdu Prešov č. k. 14Co 47/2016). Žalobca, ktorému pôvodný veriteľ postúpil i zmluvnú dokumentáciu bol vyzvaný (č. I. 96) na predloženie výzvy i dokladu, z ktorého bude zrejmý dátum jej doručenia žalovanému. Na výzvu nereagoval, splnenie zákonného predpokladu pre platné postúpenie nepreukázal.

58. Prvá veta ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách vlastne hovorí, že pokiaľ banka písomne vyzve klienta (dlžníka) na úhradu omeškaného peňažného záväzku a klient je napriek tomu v omeškaní so splnením tohto peňažného dlhu (t. j. na ktorého úhradu bol zo strany banky písomne vyzvaný) po dobu viac ako 90 dní, potom môže banka túto časť omeškaného, nesplácaného peňažného záväzku klienta písomne postúpiť inému subjektu, t. j. i nebankovému bez toho, aby na to potrebovala jeho (dlžníka) súhlas.

59. Podľa znenia druhej vety ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka nemôže postúpiť omeškaný peňažný záväzok klienta (dlžníka) inému subjektu bez súhlasu klienta, pokiaľ klient svoj peňažný záväzok, s ktorým bol v omeškaní a na úhradu ktorého bol vyzvaný, uhradil skôr než sa naplnil aj druhý predpoklad pre platné postúpenie tohto peňažného záväzku, ktorým predpokladom je uplynutie lehoty 90 dní. Inak povedané, pokiaľ je klient (dlžník) zo strany banky vyzvaný na úhradu omeškaného peňažného záväzku, stále môže tento svoj záväzok banke splniť, pokiaľ nebude splnený aj druhý predpoklad na platné postúpenie pohľadávky, ktorým je vyššie uvedená doba omeškania. Súd opätovne poukazuje na to, že doba omeškania po dobu 90 dní je naviazaná na výzvu, keďže v zákone sa priamo uvádza: „ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní“, čo znamená, že klient musí byť i vyzvaný a napriek tomu, že na základe tejto výzvy vie o svojom peňažnom záväzku, s jeho úhradou je v omeškaní po dobu dlhšiu ako 90 dní.

60. Podľa tretej vety ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách, banka môže postúpiť peňažný záväzok svojho klienta (dlžníka) na iný subjekt (i nebankový) aj vtedy, keď dlžník (klient) sice uhradil banke ešte pred postúpením pohľadávky omeškaný záväzok, na úhradu ktorého bol vyzvaný, avšak súčet všetkých omeškaní klienta (t. j. omeškaní po tom, čo bol klient vyzvaný) so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, presiahol jeden rok.

61. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné vykladať v logickej nadväznosti jednotlivých viet v tomto ustanovení. Splnenie podmienok ohľadom zaslania výzvy a preukázania dĺžky omeškania je vždy nevyhnutné pre to, aby bolo možné úkon postúpenia pohľadávky hodnotiť, ako úkon platný.

62. Tretia veta, t. j. veta za bodkočiarkou v ustanovení § 92 ods. 8 zákona o bankách výnimku z povinnosti banky splniť podmienky v zmysle prvej vety tohto ustanovenia nezakladá.

63. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

64. Citované ustanovenie zákona, okrem iného, zakazuje postúpiť také pohľadávky, ktorých obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Podľa názoru súdu, pohľadávky banky voči svojim klientom treba považovať za takýto druh pohľadávok. S každou pohľadávkou banky voči klientovi sú totiž neoddeliteľne spojené špecifické povinnosti a požiadavky uložené na podnikanie bánk v zmysle § 27 a nasl. zák. č. 483/2001 Z. z., ako aj obsiahle bankové tajomstvo. Tieto požiadavky a povinnosti nevyplývajú pre banku zo zmluvy s klientom, ale priamo zo zákona. Postúpením pohľadávky z banky na inú osobu, ktorá týmto požiadavkám nepodlieha, sa tak podstatným spôsobom mení obsah právneho vzťahu medzi veriteľom (postupníkom) a dlžníkom v porovnaní so vzťahom medzi veriteľom (postupcom - bankou) a dlžníkom. Preto treba principiálne vychádzať z toho, že ustanovenie § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka bráni postupovaniu pohľadávok z takých právnych vzťahov, v ktorých je veriteľ povinný zo zákona zachovávať mlčanlivosť o záležitostiach dlžníka (porovnaj rozhodnutie Okresného súdu Galanta č. k. 15C 33/2014). Vzhľadom na uvedenú zákonnú výlukú ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi za splnenia určitých - už uvedených podmienok, splnenie ktorých však v konaní nebolo preukázané. Postúpenie pohľadávky tak bolo v rozpore aj s ustanovením § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Účelom uvedeného ustanovenia totiž, okrem iného, je aj ochrana dlžníka pred tým, aby jeho dlh v prípadoch uvedených v citovanom ustanovení prešiel na inú osobu než toho veriteľa, voči ktorému pôvodne vznikol. Kým teda v iných prípadoch neplatnosti zmluvy o postúpení (napr. kvôli nedostatočnej identifikácii pohľadávky) sa účinky tejto neplatnosti prejavia len medzi postupcom a postupníkom, no voči dlžníkovi je takéto postúpenie podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka účinné, ak mu ho oznámi postupca, v prípadoch podľa § 525 Občianskeho zákonníka, ani prípadné oznámenie postupcu v zmysle § 526 nemá voči dlžníkovi žiadne účinky. Dlžník teda nie je povinný plniť postupníkovi bez toho, aby bol oprávnený domáhať sa preukázania platnosti zmluvy o postúpení.

65. Súd pri rozhodovaní vo veci zohľadnil ustanovenie špeciálnej právnej úpravy a dospel k záveru, že žalobca nie je aktívne legitimovaným subjektom v konaní. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín v obdobnej veci č. k. 4Co 854/2015 zo dňa 12.5.2016, č. k. 5Co 460/2015, Krajského súdu Košice č. k. 11Co 898/2014, Krajského súdu Prešov č. k. 9Co 175/2015, Krajského súdu Trnava č. k.

24Co 79/2015, Krajského súdu Žilina č. k. 5Co 103/2016, Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 13Co 204/2016.

66. Žalobca nie je aktívne legitimovaným subjektom v konaní.

67. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, súd žalobu ako neopodstatnenú zamietol.

68. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

69. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

70. O nároku na náhradu trov konania sa rozhoduje podľa zásad o náhrade trov konania a ich uplatnením súd dospeje k pomeru vyjadrenému percentom alebo zlomkom, pričom konkrétnu výšku trov konania Civilný sporový poriadok ponecháva na rozhodnutie súdneho úradníka.

71. Úspech vo veci sa zisťuje porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo.

72. Porovnaním žalobnej žiadosti (petitu) a výroku rozhodnutia, ktorým sa vo veci rozhodlo, úspešný v konaní bol žalovaný, ktorý si však náhradu trov neuplatnil. Preto o trovách konania súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

73. Pred otvorením prvého pojednávania žalobca žalobu zobral späť o zapltenie sumy 404,80 eur. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku súd rozhodol v uvedenej časti o zastavení konania a podľa § 11 ods. 3 veta tretia a štvrtá zák. č. 71/1992 Zb. o vrátení zaplatenej alikvotnej časti súdneho poplatku zo žaloby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.