

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/113/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710213661
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1710213661.4

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej vo veci navrhovateľky: E. H., D.: C. XX, K., v zast.: JUDr. Silvia Jakubcová, advokátka so sídlom: Štúrova 34, Modra, proti druhému manželovi: X. W. H., D.: C. XX, K., v zast.: JUDr. Mária Bustinová, advokátka so sídlom: Šrobárova 9, Trenčianske Teplice, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a o náhrade trov konania, na odvolanie druhého manžela proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok, č.k.: 9C/341/2010-241 zo dňa 30.06.2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke sa **p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením súd prvej inštancie uložil druhému manželovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 3.732,-eur a trovy konania 944,-eur, k rukám právneho zástupcu JUDr. Silvii Jakubcovej, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil podľa § 142 ods.1, § 149 ods. 1 O.s.p. § 10 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a vecne tým, že Okresný súd Pezinok uznesením č.k.: 9C 341/2010-175 zo dňa 26.11.2013 zastavil konanie podľa ustanovenia § 96 O.s.p. a o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Navrhovateľke súčasne cestou príslušného daňového úradu vrátil časť súdneho poplatku za návrh v sume 59,37 eur.

3. Svoje rozhodnutie odôvodnil späťvzatím návrhu na začatie konania, ktorým sa navrhovateľka domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom. Navrhovateľka podaný návrh na začatie konania vzala späť pred začatím pojednávania vo veci samej z dôvodu, že druhý manžel akceptoval ňou predložený návrh dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva účastníkov konania, nakoľko lehota troch rokov od rozvodu manželstva už uplynula.

K rozhodnutiu o náhrade trov konania súd prvej inštancie uviedol, že v danom prípade došlo k dohode účastníkov konania, a preto má za to, že podaniu žaloby sa dalo predísť dohodou účastníkov konania, čo sa neskôr stalo. Žalobu preto označil za nedôvodne podanú. Nakoľko podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. splnené neboli, o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

4. Proti uvedenému uzneseniu v časti náhrady trov konania podala odvolanie navrhovateľka, pričom namietala nesprávne právne posúdenie veci. Krajský súd v Bratislava napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania uznesením č.k.: 5Co 56/2014-213 zo dňa 21.02.2014 zrušil a vec

mu vrátil na ďalšie konanie, nakoľko po preskúmaní veci dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

5. Okresný súd Pezinok vec opätovne posúdil a rozhodol v časti trov konania uznesením č.k.: 9C 341/2010-210 zo dňa 02.07.2014 a priznal navrhovateľke trovy právneho zastúpenia vo výške 4.449,71 eur na účet jej právnej zástupkyne. Proti uvedenému uzneseniu podal odvolanie druhý manžel. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uzneseniu súdu prvého stupňa zmenil a žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania. Podľa názoru odporcu návrh na priznanie trov právneho zastúpenia podaný navrhovateľkou po späťvzatí návrhu vo veci vysporiadania BSM nebol podaný dôvodne a navrhovateľke nárok na náhradu trov konania nevznikol. Krajský súd v Bratislave napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v časti náhrady trov konania uznesením č.k.: 5Co/614/2014-224 zo dňa 31.07.2015 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

6. O trovách konania navrhovateľa súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. a v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi trovy konania v zmysle vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“).

7. Proti napadnutému uzneseniu podal odvolanie druhý manžel, ktorý žiada odvolací súd, aby uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje odvolanie odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. b/, h/ C.s.p. Odvolateľ je toho názoru, že návrh na priznanie trov právneho zastúpenia podaný navrhovateľkou pri späťvzatí návrhu vo veci vyporiadania BSM nebol podaný dôvodne a navrhovateľke nárok na náhradu trov právneho zastúpenia nevznikol. Medzi manželmi prišlo k mimosúdnej dohode o vyporiadaní zaniknutého BSM. Odvolateľ namieta, že nezavinil zastavenie konania, návrhy ktoré predkladala navrhovateľka boli pre odvolateľa neprijateľné a zahŕňali aj vyporiadanie takého majetku, ktorý do BSM nespadal. Odvolateľ namieta, že k mimosúdnej dohode o vyporiadaní BSM došlo až po zmene postoja navrhovateľky, k ustáleniu masy majetku BSM a jej hodnoty pričom z vyporiadania bol vynechaný majetok, ktorý do BSM nepatrí a bola ustálená presná hodnota výšku zostatku hypotekárneho úveru. Ďalej odvolateľ namieta, že súd vychádzal pri priznaní náhrady trov konania zo skutočností, ktorá v konaní nebola preukázaná a to zo skutočnosti, že hodnota vyporiadania BSM predstavuje sumu 172.758 eur. Odvolateľ namieta, že hodnota sporu nebola v konaní preukázaná a že navrhovateľke nepatrí odmena za vyjadrenie k odvolaniu z 19.08.2014. Odvolateľ ďalej namieta, že v rozhodnutí sa súd nezaoberal tým, či niektorý z účastníkov konania nezavinil zastavenie konania, pričom odvolateľ tvrdí, že jeho zastavenie zavinila navrhovateľka. Odvolateľ poukazuje na to, že po podaní návrhu na vyporiadanie BSM neplnil žiadnu finančnú čiastku. Dohoda o vyporiadaní BSM nie je svojím obsahom totožná s tým, čoho sa navrhovateľka domáhala v súdnom vyporiadaní BSM. Odvolateľ namieta, že po tom, čo navrhovateľka vzala návrh v celom rozsahu späť, neboli vyzvaný súdom prvej inštancie na vyjadrenie. Podľa odvolateľa sa účastníci konania v rámci dohody o vyporiadaní BSM dohodli taktiež aj o trovách konania.

8. K odvolaniu druhého manžela zaslala súdu vyjadrenie navrhovateľka, ktorá žiada odvolací súd, aby uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a priznal jej náhradu trov odvolacieho konania. Navrhovateľka považuje rozhodnutie súdu za vecne správne a spravodlivé a odvolanie druhého manžela za nedôvodné a účelové. Poukazuje na to, že už pred iniciovaním súdneho sporu vyvíjala aktivitu za účelom uzatvorenia dohody medzi účastníkmi konania, avšak bezvýsledne. Navrhovateľka namieta, že nikdy s odvolateľom neuzatvorili dohodu o neuplatnení trov konania.

9. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie druhého manžela nie je opodstatnené.

10. Vzhľadom na skutočnosť, že odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje i s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, obmedzil odvolací súd odôvodnenie potvrdzujúceho rozhodnutia na konštatovanie správnosti dôvodov uvedených súdom prvej inštancie v zmysle ust. § 387 ods. 2 C.s.p.

11. Pre doplnenie odvolací súd uvádza, že sa plne stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, ktorý postupoval v súlade s právnym názorom a usmerneniami nadriadeného súdu. Odvolateľova námietka

existencie dohody účastníkov konania o nenárokovaní si trov konania medzi účastníkmi v rámci dohody o vyporiadaní BSM, nevyplýva ani z obsahu spisu súdu prvej inštancie, ani z priloženej dohody účastníkov o vyporiadaní BSM, pričom počas celého konania druhý manžel túto skutočnosť ani nikde nespomína. Preto odvolací súd pokladá túto námietku odvolateľa za účelovú a nezakladajúcu sa na skutočnosti. V rámci svojho odvolania druhý manžel taktiež namieta priznanie náhrady trov konania súdom navrhovateľke za vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 19.08.2014. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie celkom správne navrhovateľke za tento úkon právnej služby odmenu priznal. Druhý manžel nijako v rámci svojho odvolania neodôvodňuje, prečo by odvolací súd mal rozhodnutie súdu prvej inštancie v tomto bode zmeniť a navrhovateľke nepriznať odmenu za daný úkon právnej služby. V rámci svojho odvolania druhý manžel neprezentuje žiadne ďalšie námietky, s ktorými by sa už nevyporiadal súd odvolací, alebo súd prvej inštancie v rámci svojich predošlých rozhodnutí.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

13. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p., § 57 C.m.p. V odvolacom konaní súd vzhľadom na to, že potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie úspešnej navrhovateľke náhradu trov konania priznáva v rozsahu 100%,. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa(§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).