

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/285/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715206890
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8715206890.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: I. G. & G., V. R. J., E.: XX XXX XXX, V. V. XXX XX Q., L. Z. XX, C.: L. Z.R. F. R. Z., L., V. R. J., V. V. XXX XX Q., V. L. Z. XX, proti žalovanému: X/ L. D., S. XX.XX.XXXX, M. XXX XX W. V., W. V. XXX, X/ W. D., S. XX.XX.XXXX, M. XXX XX W., W. XXX, Q. M.: XXX XX Q., Š. XXX/X, C.: F. E. Š., L., V. V. XXX XX V., V. A. XXX/XX o zaplatenie 1 280,65 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietla.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 8.6.2015, ktorá bola súdu doručená 10.6.2015 dožadoval sa voči pôvodne žalovaným 1/ L. D., 2/ W. D. vydania rozsudku, ktorým by im súd uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu 1 280,65 eur s 12,35 % ročným úrokom zo sumy 891,01 eur od 26.9.2014 do zaplatenia, 8 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 891,01 eur od 26.9.2014 do zaplatenia ako aj uhradiť trovy konania. Žalobu zdôvodnil tým, že jeho právny predchodca V. V., a. s. na základe zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.5.2008 poskytol žalovaným úver vo výške 50 000 Sk (1 659,69 eur) s premenlivou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 12,35 %. Žalovaní sa zaviazali tento úver spoločne a nerozdielne splácať, a to v 60 pravidelných mesačných splátkach po 1 182 Sk (39,23 eur), mesačne splatných k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, prvá splátka úveru bola splatná 20.6.2008, a posledná splátka 20.5.2013. Dňa 25.9.2014 bola pohľadávka V. V., a. s. voči žalovaným zmluvou o postúpení pohľadávok postúpená na žalobcu.

2. Okresný súd Poprad rozsudkom 7C/285/2015-96 zo dňa 12.2.2016 žalobu žalobcu zamietol a žalovanému 2/ priznal nárok na náhradu trov konania. Dôvodom zamietnutia žaloby bola tá skutočnosť, že súd posúdil predmetnú zmluvu ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 ods. 2 Obč. zákonníka, dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosti aké vyžaduje zákon č. 258/2001 Z. z., a preto žalobu zamietol.

3. V dôsledku odvolania podaného žalobcom vec prejednal Krajský súd v Prešove a uznesením č.k. 3Co/261/2016-118 zo dňa 7.3.2017 zrušil rozsudok okresného súdu vo vzťahu k žalovanému 1/ a v rozsahu zrušenia vrátil veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, teda vo vzťahu k žalovanému 2/ W. D. sa rozsudok okresného súdu stal právoplatným. Vo vzťahu k žalovanému 1/ súd vykonal dokazovanie v intenciách právneho názoru odvolacieho súdu, z ktorého vyplýva, že z vykonaného dokazovania je zrejmé, že postupca, teda právny predchodca žalobcu neukončil záväzkový právny vzťah uzatvorený medzi ním a žalovaným na strane druhej, nebola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru, zmluva nebola vypovedaná a taktiež nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, a preto poukazujúc na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách nie je postúpenie

pohľadávky platné a z toho dôvodu súd žalobu vo vzťahu k žalovanému 1/ zamietol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

4. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

5. Súd priznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.