

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 4T/132/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218011243
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1218011243.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Bucekovej, PhD. a prísediacich Ing. Dariny Frankovej a Ing. Beáty Kolářovej v trestnej veci obžalovaných 1/ A. D., E.. XX. XX. XXXX W. X/ Z. D., E.. XX. XX. XXXX, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 14. 06. 2022 v Bratislave jednohlasne, takto

rozhodol:

A. D., E.. B. XX. XX. XXXX K. Ž. E. G., J. I. G. X/XXX, Ž. E. G.

uznáva sa vinným, že

na presne nezistenom mieste a čase najskôr dňa 05. 03. 2010 dal konateľovi spoločnosti SORETA, s. r. o. Jánovi Šeminskému podpísať Dohodu o hromadnom uzavretí dodatkov k zmluve o pripojení zo dňa 05. 03. 2010 na 50 ks mobilných telefónov iPhone, pričom pri podpise Dohody odpútal pozornosť konateľa spoločnosti SORETA, s.r.o. od toho aby prevzal mobilné telefóny zn. Apple iPhone a spoločnosti SORETA, s.r.o. v skutočnosti odovzdal mobilné telefóny zn. LG KU990í a týmto konaním obžalovaný D. uviedol konateľa spoločnosti SORETA, s. r. o. do omylu predstieraním nepravdivých údajov v Dohode o hromadnom uzavretí dodatkov k zmluve o pripojení, čím spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, ulica Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270 škodu vo výške 27 639,69 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak značnú škodu,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá a obžalovanému sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa ustanovuje skúšobná doba na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným úradníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Orange, a.s. so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270 spôsobenú škodu vo výške 27 639,69 eur (slovom: dvadsaťsedem tisíc šesťsto tridsať deväť eur a šesťdesiat deväť euro centov).

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku sa obžalovaný Z. D., E.. XX. XX. XXXX o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava II, sp.zn.: 4Pv 162/17 zo dňa 13. 12. 2018 v bode 1/ pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako osoba pracujúca pre spoločnosť Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270 prevzal dňa 05. 03. 2010 zo skladu v sídle spoločnosti 30ks mobilných telefónov zn. Apple iPhone 3GS 32 GB čierny a 20ks mobilných telefónov zn. Apple iPhone 3GS 16 GB čierny pričom tieto objednal v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. pre zákazníka, spoločnosť SORETA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Mamateyova 32, IČO: 31 337 481, pričom druhý obžalovaný A. D. dal konateľovi spoločnosti SORETA, s.r.o. O. Š.C. podpísať Dohodu o hromadnom uzavretí dodatkov k zmluve o pripojení na uvedených 50 ks mobilných telefónov zn. Apple iPhone, pričom pri podpise Dohody odpútal pozornosť konateľa spoločnosti SORETA, s.r.o. od toho aby prevzal mobilné telefóny zn. Apple iPhone a spoločnosti SORETA, s.r.o. v skutočnosti odovzdal mobilné telefóny zn. LG KU990I, ktoré zabezpečil Z. D. dňa 10. 03. 2010 a to tak, že objednal predmetné mobilné telefóny zn. LG KU 990i v počte 50ks pod číslom zákazky 12523791 pre zákazníka C&C Tech s.r.o. Bratislava a týmto konaním obžalovaný D. uviedol konateľa spoločnosti SORETA, s.r.o. do omylu predstieraním nepravdivých údajov v Dohode o hromadnom uzavretí dodatkov k zmluve o pripojení a taktiež D. uviedol do omylu spoločnosť Orange Slovensko, a.s. tým, že mobilné telefóny zn. Apple iPhone objednal pre spoločnosť SORETA, s.r.o. ktorej telefóny neodovzdal ale prostredníctvom D. jej odovzdal rovnaký počet kusov mobilných telefónov zn. LG KU990i, čím spoločným konaním spôsobili spoločnosti Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, ulica Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270 značnú škodu vo výške 27 639,69 eur

a v bode 2/ pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že ako osoba pracujúca pre spoločnosť Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270 prevzal dňa 31. 03. 2010 zo skladu v sídle spoločnosti 50 ks mobilných telefónov zn. Apple iPhone 3GS 32 GB čierny, určených pre zákazníka spoločnosť SORETA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Mamateyova 32, IČO: 31 337 481, ďalej nezabezpečil podpísanie Dohody o hromadnom uzavretí dodatkov k zmluve o pripojení so spoločnosťou SORETA, s.r.o. a nezabezpečil podpísanie a potvrdenie dodacieho listu od tohto zákazníka a taktiež tieto mobilné telefóny zn. Apple iPhone spoločnosti SORETA, s.r.o. neodovzdal a ani ich nenavrátil do spoločnosti Orange Slovensko, a.s. ale v skutočnosti odovzdal spoločnosti SORETA, s.r.o. mobilné telefóny zn. LG KU990i, ktoré taktiež objednal 31. 03. 2010 pod číslom zákazky 12559698 (objednané na firmu C&C Tech) a touto zámenou a takýmto konaním si prisvojil 50 ks mobilných telefónov zn. Apple iPhone 3GS 32 GB čierny, ktoré mu boli zverené za účelom jeho odovzdania zákazníkovi SORETA, s.r.o. spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s. značnú škodu vo výške 31 500 eur, ktoré však Z. D. uhradil v zmysle dohody o uznaní záväzku z dátumu 06. 09. 2010 (ešte pred podaním trestného oznámenia) sumu vo výške 10 251 eur, čím znížil výšku škody voči spol. Orange Slovensko, a.s. na sumu 21 249 eur, pretože nebolo dokázané, že skutky spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodený Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, ulica Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270 so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II podala dňa 13. 12. 2018 obžalobu na obvinených Z. D. W. A. D. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a na obvineného Z. D. aj pre prečin sprenevery (v bode 2) podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1/ obžalovaný Z. D. ako osoba pracujúca pre spoločnosť Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270 prevzal dňa 05. 03. 2010 zo skladu v sídle spoločnosti 30ks mobilných telefónov zn. Apple iPhone 3GS 32 GB čierny a 20ks mobilných telefónov zn. Apple iPhone 3GS 16 GB čierny pričom tieto objednal v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. pre zákazníka, spoločnosť SORETA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Mamatyova 32, IČO: 31 337 481, pričom druhý obžalovaný A. D. dal konateľovi spoločnosti SORETA, s.r.o. O. Š. podpísať Dohodu o hromadnom uzavretí dodatkov k zmluve o pripojení na uvedených 50 ks mobilných telefónov zn. Apple iPhone, pričom pri podpise Dohody odpútal pozornosť konateľa spoločnosti SORETA, s.r.o. od toho aby prevzal mobilné telefóny zn. Apple iPhone a spoločnosti SORETA, s.r.o. v skutočnosti odovzdal mobilné telefóny zn. LG KU990I, ktoré zabezpečil Z. D. dňa 10. 03. 2010 a to tak, že objednal predmetné mobilné telefóny zn. LG KU 990i v počte 50ks pod číslom zákazky 12523791 pre zákazníka C&C Tech s.r.o. Bratislava a týmto konaním obžalovaný D. uviedol konateľa spoločnosti SORETA, s.r.o. do omylu predstieraním nepravdivých údajov v Dohode o hromadnom uzavretí dodatkov k zmluve o pripojení a taktiež D. uviedol do omylu spoločnosť Orange Slovensko, a.s. tým, že mobilné telefóny zn. Apple iPhone objednal pre spoločnosť SORETA, s.r.o. ktorej telefóny neodovzdal ale prostredníctvom D. jej odovzdal rovnaký počet kusov mobilných telefónov zn. LG KU990i, čím spoločným konaním spôsobili spoločnosti Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, ulica Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270 značnú škodu vo výške 27 639,69 eur,

2/ obžalovaný Z. D. ako osoba pracujúca pre spoločnosť Orange Slovensko, a.s. so sídlom v Bratislave, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270 prevzal dňa 31. 03. 2010 zo skladu v sídle spoločnosti 50 ks mobilných telefónov zn. Apple iPhone 3GS 32 GB čierny, určených pre zákazníka spoločnosť SORETA, s.r.o. so sídlom v Bratislave, ul. Mamatyova 32, IČO: 31 337 481, ďalej nezabezpečil podpísanie Dohody o hromadnom uzavretí dodatkov k zmluve o pripojení so spoločnosťou SORETA, s.r.o. a nezabezpečil podpísanie a potvrdenie dodacieho listu od tohto zákazníka a taktiež tieto mobilné telefóny zn. Apple iPhone spoločnosti SORETA, s.r.o. neodovzdal a ani ich nenavrátil do spoločnosti Orange Slovensko, a.s. ale v skutočnosti odovzdal spoločnosti SORETA, s.r.o. mobilné telefóny zn. LG KU990i, ktoré taktiež objednal 31. 03. 2010 pod číslom zákazky 12559698 (objednané na firmu C&C Tech) a touto zámenou a takýmto konaním si prisvojil 50 ks mobilných telefónov zn. Apple iPhone 3GS 32 GB čierny, ktoré mu boli zverené za účelom jeho odovzdania zákazníkovi SORETA, s.r.o. spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s. značnú škodu vo výške 31 500 eur, ktoré však Z. D. uhradil v zmysle dohody o uznaní záväzku z dátumu 06. 09. 2010 (ešte pred podaním trestného oznámenia) sumu vo výške 10 251 eur, čím znížil výšku škody voči spol. Orange Slovensko, a.s. na sumu 21 249 eur.

Obžalovaný A. D.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchal tak, že na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak poškodenej spoločnosti Orange, a.s. značnú škodu, naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Svedok - poškodený A.. A. X. ku škode bod bodom 1/ na hlavnom pojednávaní vypovedal, že telefóny Apple iPhone sa predávali za cenu 630 eur za kus, pričom akciová cena uvedených mobilných telefónov v sume 3 860,31 eur bol uhradená v pokladni spoločnosti Orange, a.s..

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to lustrácia v systéme Avízo, evidencia v Registri obyvateľov, aktuálny odpis registra trestov, aktuálna Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov, aktuálna lustrácia ZVJS a aktuálna lustrácia Generálnej prokuratúry.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, spôsob spáchania činu, jeho následky ako aj motív jeho konania. Zároveň postupoval podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom hodnotil priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa k trestnému činu priznal a tento oľutoval (§ 36 písm. l/). Priťažovalo mu, že už bol za trestný či odsúdený (§ 37 písm. m/).

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 20 krát súdom trestaný, a to pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp.zn.: 1T 42/2019 zo dňa 19. 08. 2019, právoplatný dňa 03. 09. 2019 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, pričom mu bolo upustené od ďalšieho trestu, vzhľadom na trest odňatia slobody uložený mu Okresným súdom Dunajská Streda, sp.zn.: 2T 206/2014 zo dňa 25. 04. 2016, právoplatný dňa 11. 05. 2016 vo výmere 3 roky a 4 mesiace.

Z Centrálny evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva že obžalovaný má dva záznamy na úseku cestnej premávky vyriešené pokutou a v jednom prípade napomenutím.

Vzhľadom k tomu, že u obžalovaného bol pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností v rovnováhe, ukladal súd trest v základnej sadzbe ustanovenej Trestným zákonom 3 roky až 10 rokov, pričom okrem vyššie uvedených okolností prihliadol aj na skutočnosť, že od skutku uplynula doba viac ako 10 rokov. Po zvážení všetkých uvedených skutočností uložil súd obžalovanému trest odňatia slobody na samej spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky a povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným úradníkom programu sociálneho výcviku, alebo inému výchovnému programu.

Zároveň obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenému, spoločnosti Orange, a.s. spôsobenú škodu vo výške 27 639,69 eur, predstavujúca kúpnu cenu mobilných telefónov po odpočítaní uhradenej akciovej ceny telefónov, ktorá škoda bola poškodeným riadne a včas uplatnená a o ktorej výške súd nemal pochybnosti.

Obžalovaný Z. D.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinným zo skutkov uvedených v obžalobe, na základe čoho súd vykonal vo vzťahu k tomuto obžalovanému celé dokazovanie, a to výsluchom obžalovaného, spoluobžalovaného A. D., výsluchom svedka - poškodeného A.. A. X., výsluchom svedkov O. Š., W. Č., Y. Z., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka Z. A., prečítaním listinných dôkazov, a to: čestné prehlásenie konateľa spoločnosti SORETA, popis pracovnej činnosti, dodací list, dohody o hromadnom uzavretí dodatkov, návrh na vydanie platobného rozkazu, dohoda o uznaní záväzku, pracovný postup od spoločnosti Orange Slovensko, a.s., fotokópia IMEI čísel, príjmové štítky s čiarovým kódom, faktúry, Spisový materiál OR PZ v Galante, potvrdenie o vklade v hotovosti, dodacie listy, mailová komunikácia, vyjadrenie k uplatnenej škode, okamžité skončenie pracovného pomeru platobný rozkaz, žiadosť o splátkový kalendár a odpustenie úroku z omeškania, odpoveď na žiadosť o splátkový kalendár, pred-exekučná výzva, oznámenie o úhrade dlhu, lustrácia v systéme Avízo, evidencia v registri obyvateľov, aktuálny odpis registra trestov, aktuálna Centrálna evidencia správnych deliktov a priestupkov, aktuálna lustrácia ZVJS a aktuálna lustrácia Generálnej prokuratúry.

Súd hodnotil vykonané dôkazy jednotlivito ako aj v ich súhrne, podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, pričom dospel k záveru, že skutky kladené obžalovanému za vinu sa stali a v bode 1/ napĺňajú všetky zákonné znaky zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, keďže došlo na škodu cudzieho majetku k obohateniu sa obžalovaného D. a v bode 2/ napĺňajú všetky zákonné znaky prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, keďže došlo k prisvojeniu si cudzej zverenej veci páchatelom a spôsobeniu väčšej škody na cudzom majetku. Z vykonaného dokazovania sa však podľa názoru súdu nepodarilo bez akýchkoľvek pochybností preukázať že uvedených skutkov sa dopustil (aj) obžalovaný Z. D..

Súd nepovažuje za nevyhnutné uvádzať v rámci odôvodnenia rozsudku podrobný obsah výpovedí jednotlivých svedkov, vzhľadom k tomu, že zápisnice z hlavného pojednávania ako aj z prípravného konania, ktoré boli na hlavnom pojednávaní procesným spôsobom prečítané poskytujú o ich výpovediach ucelený obraz, pričom v rámci záverov o preukázaných skutočnostiach a v rámci právnych úvah, súd na jednotlivé výpovede svedkov poukáže.

Obžalovaný Z. D. vypovedal, že jeho úlohou v spoločnosti Orange, a.s. bolo zabezpečovať servis pre klientov, a to dodávať mobilné telefóny s príslušenstvom, SIM karty, aktivovať, prípadne meniť služby. Ďalej uviedol, že vo vzťahu k predmetnej veci ho oslovil spoluobžalovaný D., že potrebuje pomoc s vyriešením požiadavky jedného jeho zákazníka lebo bol buď chorý alebo odcestovaný. Požiadavku mu zabezpečil. Pripravil dokumentáciu, objednal telefóny, vyzdvihol ich zo skladu a keď bol spoluobžalovaný D. prítomný v Orange tak mu dal dokumentáciu, mobily a on zabezpečil ostatné ako podpisy. Túto výpomoc pre jeho klienta robili niekoľkokrát aj s ostatnými kolegami, keď sa zastupovali. Po čase ho riaditeľ oddelenia požiadal o doplnenie dokumentácie ako podpisy zmluvy a protokol o odovzdaní. Vtedy zistil, že D. podpísané zmluvy nemal a zároveň ho riaditeľ požiadal aby pripravil dokumenty, ktoré D. podpísal aby ten obchodný prípad uzavrel. Dokumentácia bola kompletná. Potom si ho zavolať zamestnávateľ, že porušil pracovný postup a vznikla škoda. Dohodu o úhrade škody podpísal, nakoľko chcel naďalej pracovať pre Orange. Druhý papier, ktorý mu dali podpísať bola okamžitá výpoveď. Ďalej uviedol, že pána Š. nepozná, vie, že bol v kontakte s D., on s ním v kontakte v súvislosti touto vecou nebol.

Obžalovaný D. vypovedal, že mal s pánom Š. viacero stretnutí, dohôd bolo strašne veľa, rokoval s ním o veľa veciach. Uviedol, že Š. chcel zariadenia, bolo mu jedno aké, podstatná bola cena zariadenia a museli spĺňať špecifikáciu podľa internej aplikácie, ktorú používal Š. v rámci svojej spoločnosti. V tom čase spoločnosť Orange nemala v ponuke telefóny, ktoré by spĺňali požadované kritériá tak sa dostali k tomu, že mu dajú iPhony, tie sa predajú a kúpia sa telefóny, ktoré spĺňajú jeho požiadavky. Takýto prípad nebol ojedinelý ale mal byť exemplárne potrestaný.

V danom prípade obhajoba obžalovaného D. spočívala v tom, že len pomáhal obžalovanému D., ktorý ho o to požiadal a to tak, že telefóny objednal, vybral zo skladu podľa jeho požiadavky a pripravil dokumentáciu. Telefóny odovzdal D. s tým, že on potom zabezpečil ostatné, ako podpisy. Svedka Š. (za spoločnosť SORETA, s.r.o.) nepozná, videl ho prvý krát až na hlavnom pojednávaní.

Vo vzťahu k bodu 1/ z dodacích listov vyplýva, že mobilné telefóny zn. Apple iPhone odovzdal dňa 08. 03. 2010 obžalovaný D. obžalovanému D., ktorý ich prevzal. Uvedené potvrdil aj svedok X.. Z výpovede svedka X. ďalej vyplýva že spoločnosť SORETA, s.r.o. nebola zaradená do databázy zákazníkov zverených obžalovanému D.. Obžalovaný D. s O. Š. nekomunikoval, nerokoval, dohody s ním neuzatváral, čo svedok Š. potvrdil, telefóny riešil s D., ktorý im ich aj odovzdal.

Z mailovej komunikácie obžalovaného D. vyplýva že obžalovaný dňa 10. 03. 2010 objednal na ten istý dátum (10. 03. 2010) mobilné telefóny zn. LG KU 990i s 10% zľavou pre spoločnosť C&C Tech, s.r.o. a dňa 10. 03. 2010 bola vystavená aj faktúra pre uvedenú spoločnosť na sumu 6 750 eur. Akciová cena v sume 6 750 eur na účet spoločnosti Orange, a.s. za telefóny bola zaplatená svedkyňou Z. na žiadosť obžalovaného D., pričom finančnú čiastku mala od neho.

Svedok A., ktorý v tom čase pracoval pre spoločnosť C&C Tech, s.r.o. uviedol, že o kúpu mobilných telefónov ho požiadal obžalovaný D. s tým, že D. všetko zariadil a potreboval to len prefaktúrovať, a to firme ktorú mal určiť práve Karásek. Celé to riešil iba on (D.). Jemu dodal len doklad o zaplatení a aj to len na polovicu telefónov.

Z uvedeného je zrejmé, že spolupráca obžalovaného D. s obžalovaným D. na spáchaní zločinu podvodu spolupáchateľstvom nebola bez pochybností preukázaná.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/ je opäť preukázané objednanie telefónov zn. LG KU 990i pre spoločnosť C&C dňa 30. 03. 2010 zo strany obžalovaného D..

Zo zabezpečených dodacích listov vyplýva, že mobilné telefóny zn. Apple iPhone odovzdal dňa 31. 03. 2010 obžalovaný D. opäť obžalovanému D., ktorý ich prevzal.

So spoločnosťou SORETA, s.r.o. obžalovaný D. nekomunikoval, nerokoval. Vzhľadom k tomu, že telefóny zn. Apple iPhone odovzdal obžalovanému D., ktorý ich prevzal, nie je možné bez ďalšieho viniť obžalovaného D. z toho, že telefóny následne (po prevzatí D.) neboli odovzdané spoločnosti SORETA, s.r.o. ani vrátené do spoločnosti Orange, a.s.

S obžalovaným D. bol okamžite skončený pracovný pomer pre závažné porušenie pracovnej disciplíny nedodržaním pracovného postupu a konaním nad rámec svojich oprávnení, keďže na základe jeho pokynu boli zo skladu spoločnosti vydané mobilné telefóny pre zákazníka SORETA, s.r.o., ktorý nie je zaradený do jeho databázy a zároveň boli aktivované SIM karty bez potvrdeného a odpísaného dodacieho listu. Obžalovaný D. v rámci svojej obhajoby poukázal na to, že zabezpečil dokumentáciu, ale ďalšie úkony ako aj podpisy mal zabezpečiť spoluobžalovaný D.. Táto obhajoba nebola vykonanými dôkazmi vyvrátená.

Konanie obžalovaného D. možno zhrnúť do objednania telefónov zn. LG KU 990i pre spoločnosť C&C Tech, s.r.o. mailom, prevzatie telefónov zn. Apple iPhone zo skladu pre spoločnosť SORETA, s.r.o., ich odovzдание spoluobžalovanému D. a nezabezpečenie podpísania preberacieho protokolu. Za uvedené konanie bol s obžalovaným D. okamžite skončený pracovný pomer, pre závažné porušenie pracovnej disciplíny.

Konanie obžalovaného v rámci oboch spáchaných trestných činov tak ako bolo z vykonaného dokazovania zistené podľa názoru súdu nedosahuje trestný rámec, a preto nemožno uzavrieť, že žalovaných trestných činov sa dopustil (aj) obžalovaný D..

Vina obžalovaného D. teda nebola podľa názoru súdu preukázaná žiadnymi priamymi dôkazmi ani nepriamymi dôkazmi. Súhrn nepriamych dôkazov na preukázanie viny obžalovaného musí tvoriť logickú a ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa doplňujúcich dôkazov, ktoré vo svojom celku nielen preukazujú všetky okolnosti žalovaného skutku a z jeho spáchania usvedčujú obžalovaného, ale súčasne vylučujú možnosť akéhokoľvek iného záveru. Vykonané dôkazy nasvedčujú obhajobe obžalovaného v tom smere, že len kolegálne pomohol obžalovanému D..

Vzhľadom na uvedené skutočnosti nemal súd inú možnosť ako obžalovaného spod obžaloba oslobodiť.

Vzhľadom na oslobodzujúci výrok vo vzťahu k obžalovanému D. odkázal súd obligatórne poškodeného Orange, a.s. s nárokom na náhradu škody v skutku pod bodom 2/ na civilný proces v zmysle ustanovenia § 288 ods. 3 Trestného poriadku

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba