

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 11Csp/131/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216206159  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6216206159.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v spore žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom ul. Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpený splnomocneným zástupcom spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom ul. Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému Ľ. P., F.. XX.XX.XXXX, T. H.. Z.. U. XXX/XX, XXX XX R. P., o zaplatenie 309,20 EUR istiny spolu s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 309,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 309,20 EUR počnúc od 08.05.2015 až do zaplatenia a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 17. 10. 2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 309,20 EUR istiny spolu s príslušenstvom. Dožadoval sa aj nároku na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril Zmluvu č. I. XXXXXXXX v znení dodatku zo dňa 06.12.2014 o poskytovaní verejných služieb v zmysle ustanovenia § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné zmluvné podmienky. Týmto spôsobom žalobca umožnil žalovanému využívať telekomunikačné služby, vypožičal mu SIM kartu, ktorej priradil telefónne č. XXXXXXXXXX. Žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón/ /telekomunikačné zariadenie Orange Roya za akciovú cenu a to vo výške 0,50 Eur. Žalovaný spôsobil žalobcovi škodu, ktorá zodpovedá sume 169,50 EUR a vznikla ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a zvýhodnenou cenou oproti trhovej cene. Žalovaný sa zaviazal zmluvne využívať telekomunikačné služby počas doby viazanosti, porušil svoj zmluvný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Žalobca pri stanovení výšky škody zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia dodatku k zmluve až do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Žalovaný nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobca fakturoval vo výške 139,70 EUR. Žalobca sa pokúsil o zmier listom zo dňa 23.04.2015 a vyzval žalovaného na uhradenie dlžnej sumy v dodatočnej lehote, najneskôr do 07.05.2015. Žalovaný si nesplnil zmluvné povinnosti ani v dodatočnej lehote a dostal sa do omeškania, preto si žalobca nárokuje voči nemu úrok z omeškania zo žalovanej dlžnej sumy vo výške 5,05 % ročne, počnúc od 08.05.2015, tj. dňom nasledujúcim po uplynutia lehoty na dodatočné splnenie dlhu až do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Súd v predmetnej veci vydal Platobný rozkaz č. k. 11Csp/131/2016-46 zo dňa 22.11.2016, ktorý sa nepodarilo žalobcovi doručiť do vlastných rúk. Z tohto dôvodu súd uznesením č. k. 11Csp/131/2016-67 zo dňa 26.01.2017 platobný rozkaz zrušil. Súd na úradnej tabuli a web stránke zverejnil oznámenie o podanej žalobe dňa v čase od 03.03.2017 do 20.03.2017, pretože žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť postupom podľa § 106 ods. 1 CSP.

3. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,-- Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd preto postupoval v zmysle § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval a na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu oznámil dňa 25.04.2017 miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku v zmysle § 219 ods. 1 CSP na deň 02.05.2017.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. I. znení Dodatku zo dňa 06.12.2014 na č. I. 3 - 18, Pokusom o pokonávku zo dňa 23.04.2015 na č. I. 19 - 20, Oznámením stavu účtu na č. I. 21, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX na č. I. na č. I. 22 - 25, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. na č. I. 28 - 41.

5. Na základe vykonaných dôkazov súd zistil vo veci tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril dňa so žalovaným Zmluvu poskytovaní verejných služieb č. I. XXXXXX znení Dodatku zo dňa 06.12.2014 a to v zmysle ustanovenia § 44 zák. č. 351/2011 Z. z. O elektronických komunikáciách v platnom znení v čase uzavretia zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických ich komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete Spoločnosti Orange Slovensko a.s. (ďalej len „VOP“). Žalobca zmluvu uzatváral ako dodávateľ, pretože predmet Zmluvy spadá do rámca jeho podnikateľskej činnosti. Žalovaný Zmluvu uzatváral ako fyzická osoba, nepodnikateľ a v Zmluve mal postavenie spotrebiteľa. Predmetom Zmluvy bolo zriadenie prístupu pre pripojenie k verejnej sieti za účelom poskytovania služby a to prostredníctvom programu služieb Sova 15 EUR a aktivácia služieb vymedzených v predmete zmluvy. Zároveň účastníkovi bolo pridelené účastnícke č. XXXXXXXXXXXX. K Zmluve strany uzatvorili Dodatok dňa 06.12.2014. Prostredníctvom dodatku sa zmluvné strany dohodli na aktivácii účastníckeho programu Sova 15 EUR a dohodli sa na odpredaji mobilného telekomunikačného zariadenia - mobilného telefónu Orange Roya, s výrobným číslom (IMEI) XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, za ktorý žalobca poskytol žalovanému zľavu z kúpnej ceny a mobilný telefón mu odpredal za kúpnu cenu 0,50 Eur. Účastník potvrdil, že mobilný telefón bol mu odpredaný za kúpnu cenu nižšiu ako je bežná maloobchodná cena a to z dôvodu záväzku účastníka využívať telekomunikačné služby po dobu uvedenú v bode 2. 3 dodatku zmluvy. Bežná maloobchodná cena podľa zmluvy bola 420 Eur. Podrobnejšie benefity, ktoré boli žalovanému poskytnuté boli veci vykonané v rámci dokumentu „bonusy ponuky ponuka nmd zo dňa 05.11.9013“. Ďalej sa zmluvné strany v rámci predmetu v dodatku dohodli, na zriadení prístupu k internetu za aktivačný poplatok 8 Eur. V čl. 2 Dodatku k Zmluve si zmluvné strany vymedzili rozsah vzájomných práv a povinností. V čl. 2 bod 2.3 dodatku k zmluve si dohodli dobu zmluvnej viazanosti na 24 mesiacov, ktorá začala plynúť od okamihu nadobudnutia platnosti Dodatku s tým, že žalovaný ako účastník sa zaviazal po dobu viazanosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom, nepožiadat' o vypojenie z prevádzky, nedopustiť sa konania, ktorým by vzniklo právo žalobcu na odstúpenie od zmluvy, mať aktivovaný na SIM karte dohodnutý účastnícky program, riadne a včas uhrádzať cenu za služby a iné peňažné záväzky. V čl. 2 bod. 2.5 Dodatku účastník prehlásil, že rozsah zvýhodnení je mu poskytnutý s ohľadom na jeho záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. V prípade porušenia povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby a zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po celú dobu viazanosti žalobca mal povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Zmluvné strany si dohodli zmluvnú pokutu 169,50 Eur, pričom výška zmluvnej pokuty sa mala postupne znižovať a to z v závislosti od počtu celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzatvorenia Dodatku ku zmluve do okamihu porušenia zmluvných povinností. Výška zmluvnej pokuty potom bola vypočítaná ako rozdiel medzi počtom mesiacov doby viazanosti a počtom celých mesiacov uplynutých od uzatvorenia dodatku. Žalobca poskytoval žalovanému služby v súlade sa vyššie uvedenými zmluvnými dojednaniami. Žalobca za poskytnuté služby žalovanému fakturoval cenu a to Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 32,96 EUR, splatnou dňa 29.12.2014, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 110,74 EUR splatnou dňa 29.01.2015. Faktúry boli vystavené za zúčtovacie obdobie od 06.12.2014 do 09.01.2015 a za obdobie od 10.01.2015 do 09.02.2015. Žalovaný si nesplnil svoje zmluvné povinnosti a cenu poskytnutých telekomunikačných služieb žalobcovi v lehote splatnosti v zmysle vystavených faktúr nezaplatil. Žalobca vyzval žalovaného pokusom o pokonávku zo dňa 23.04.2015 na dodatočné uhradenie dlžnej sumy vo výške 319,20 EUR v lehote najneskôr do 07.05.2015. Žalobca sa dožadoval zaplataenia pohľadávky za elektronické komunikačné služby vo výške 139,70 Eur a povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu/náhradu škody z dôvodu

porušenia zmluvných povinností vo výške 169,50 Eur. Žalovaný si povinnosť v dodatočnej lehote splatnosti nesplnil a žalobcovi dlžnú sumu nezaplatil do 07.05.2015 žalobcovi na účet. Žalobca si v predmetnom spore preto nárokuje pohľadávku v celkovej výške 309,20 EUR spolu s príslušenstvom pozostávajúcim zo zákonného úroku z omeškania. Vzhľadom na omeškanie žalovaného si žalobca nárokuje úrok z omeškania zo žalovanej sumy 309,20 EUR vo výške 5,05 % ročne počnúc od 08.05.2015 až do zaplattenia a náhradu trov konania. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil dňom nasledujúcim po uplynutia lehoty na dodatočné splnenie dlhu uvedenej vo výzve na zaplattenie zo dňa 23.04.2015.

6. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon č. 351/2011“); Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

7. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť za predávajúcemu dohodnutú cenu.

8. Podľa § 544 ods. 1 OZ; ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

9. Súd na vyššie zistený skutkový stav veci aplikoval citovaného ustanovenia zákona. Dospel k názoru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Z vykonaného dokazovania je nepochybne preukázané, že žalobca sa dožadoval zaplattenia ceny poskytnutých služieb podľa Zmluvy o poskytovaní verejných služieb v znení dodatku zo dňa 06.12.2014. Žalobca si nárokoval odplatu za poskytnuté služby vo výške 139,70 Eur, čo doložil vyúčtovacími faktúrami. Z týchto vyplýva, že žalovanému boli zmluvne dohodnuté služby skutočne poskytnuté žalobcom, za ktoré si účtoval cenu podľa Cenníka ako odplatu, ktorú mu žalovaný riadne a včas nezaplatil ani po výzve do 07.05.2015. Súd po právnej stránke nárok žalobcu z uvedenej zmluvy posudzoval podľa § 44 ods. 1 a nasl. zákona o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov ako zmluvný nárok vyplývajúci z uzatvorenej zmluvy, ktorej predmetom bolo poskytovanie odplatných verejných komunikačných služieb, ktoré sú definované v citovanom zákone. Zmluvu medzi účastníkmi možno kvalifikovať vo všeobecnosti ako zmluvu, ktorá mala charakter spotrebiteľskej kúpnej zmluvy. Súd preto preskúmal, či dojednanie zmluvných nevytvára nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Súd konštatuje, že nárok žalobcu na uhradenie telekomunikačných je v celom rozsahu opodstatnený.

10. Zmluvná pokuta vo výške 169,50 Eur bola dojednaná na základe uzatvoreného Dodatku k Zmluve, pretože žalovanému bola aktivovaná služba Sova 15 EUR a bol mu poskytnutý mobilný telefón Orange Roya za zľavnenú cenu vo výške 0,50 Eur. Žalovaný mal poznamenať, že uvedené benefity sú podmienené splnením povinnosti uvedenej čl. 2, bod 2. 3. Žalovaný porušil ustanovenia Zmluvy tým, že po dohodnutú dobu viazanosti si neplnil zmluvné povinnosti, pretože neuhradil cenu poskytovaných služieb od uzatvorenia Zmluvy. Vykonaným dokazovaním je preukázané, že neuhradil faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie od 06.12.2014 do 09.01.2015 vo výške 32,96 EUR a Faktúru č. XXXXXXXXXXXX za obdobie 10.01.2015 do 09.02.2015, splatnú dňa 29.01.2015 vo výške 110,74 EUR. Vzhľadom na zmluvné dojednanie uvedené v čl. 2 bod 2.5 písm. a), b) Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb v spojení s § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobcovi vznikol nárok na zaplattenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 169,50 Eur. Dojednanie týkajúce sa nároku na zmluvnú pokutu zohľadňuje časový aspekt, od okamihu kedy si odporca prestal plniť zmluvné povinnosti, ktorý ovplyvňuje celkovú výšku zmluvnej pokuty. Keďže žalovaný porušil Zmluvu hneď na začiatku plnenia zmluvných povinností, súd považoval plnú výšku zmluvnej pokuty za primeranú s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, ako aj rozsah a dobu trvania porušovania zmluvných povinností. Zmluvná pokuta zabezpečovala, že žalovaný si bude riadne a včas plniť svoje zmluvné povinnosti (sankčná

funkcia) a zároveň plnila aj funkciu paušalizovanej náhrady škody, pretože žalovanému zo strany žalobcu bolo poskytnuté cenové zvýhodnenie v rozsahu poskytovaných služieb, ktoré sa zaviazal odoberať po celú dobu viazanosti. Tým, že túto svoju povinnosť nesplnil vznikla žalobcovi škoda, ktorú má právo si kompenzovať zmluvou pokutou do výšky 169,50 Eur.

11. Z obsahu zmluvného dojednania vyjadreného v čl. 2 bod 2.5 písm. b) Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že zmluvná podmienka týkajúca sa dojednania o zmluvnej pokute je dostatočne určitá, zohľadňuje intenzitu porušenia právnej povinnosti dlžníka podľa toho v akom časovom aspekte viazanosti došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti. Zmluvná pokuta nie je stanovená paušálne. Z tohto dôvodu súd považoval toto dojednanie za primerané s ohľadom na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti, ako aj vzhľadom na dobu porušovania zmluvných povinností. Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy titulom neuhradenej ceny poskytnutých služieb elektronickej komunikácie vo výške 139,70 Eur a tiež na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 169,50 Eur, spolu čiastky 309,20 EUR.

12. Žalobca si nárokoval zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré vzhľadom na ustanovenie § 121 ods. 3 OZ sú príslušenstvom pohľadávky. Žalobca si uplatnil nárok na úroky počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti pohľadávky podľa pokusu o pokonávku z 23.04.2015, ktorá lehota uplynula dňom 07.05.2015. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania od 08.05.2015 vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy až do zaplatenia. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ účinného od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je ku dňu omeškania žalovaného s plnením dlhu o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Z tohto dôvodu potom súd priznal žalobcovi z prisúdenej sumy požadovaný úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne počnúc dňom 08.05.2015 až do zaplatenia.

13. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 262 ods. 1 CSP a to v zmysle zásady procesného úspechu strany súdnom spore. Žalobca v danom spore mal plný procesný úspech a preto mu vznikol nárok na náhradu trov. Súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov v celom rozsahu, pričom o výške náhrady trov rozhodne súd 1. Inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku a to samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Veľký Krtíš písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania (§ 127 CSP), najmä ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis. Okrem toho sa uvedú aj osobitné náležitosti odvolania (§ 363 CSP) a to proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozsudok považuje za nesprávny (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok.