

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/395/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114230238
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2017:8114230238.14

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcu: V. B. W., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX/XX, XXX XX B., proti žalovaným: 1. TOBRUK, s.r.o., I. Olbrachta 898/3, 911 01 Trenčín, IČO: 50 673 220, právne zastúpený JUDr. Jurajom Klimčom, advokátom so sídlom v Trenčianskych Tepliciach, Štefánikova 9, 2. V. W., bytom B. XXX, XXX XX H. - V., Č., o určenie nadobudnutia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že žalobkyňa ako vlastníčka parciel E. XX a E. XX, katastrálne územie Y. a každý ďalší vlastníak a užívateľ týchto parciel majú právo zodpovedajúceho vecnému bremenu - právo prechodu, prejazdu a parkovania na parcele E. X/X, ostatné plochy o výmere 52m², nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., vytýčenej podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX na parcelu E. XX, zastavané plochy a nádvorá o výmere 486 m² a parcelu E. XX, zastavané plochy a nádvorá o výmere 836 m², nachádzajúce sa na R. Č.. XXX, katastrálne územie Y..

II. Žalovaní a každý ďalší vlastníak pozemku, na ktoré sa vzťahuje toto vecné bremeno sú povinní strpieť výkon práva prechodu, prejazdu a parkovania žalobcov cez parcelu E. X/X, ostatné plochy o výmere 52m² nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., vytýčenú podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX na parcelu E. XX, zastavané plochy a nádvorá o výmere 486 m² a parcelu E. XX, zastavané plochy a nádvorá o výmere 836 m², nachádzajúce sa na R. Č.. XXX, katastrálne územie Y..

III. Žalobkyňa má voči žalovanému v I. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% zo zaplatených súdnych poplatkov, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Vo vzťahu k žalobkyni a žalovanému v II. rade súd náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právni predchodcovia žalobkyne (W. W. a V. V. W.) pôvodne žalobou doručenou súdu dňa 19.11.2014 žiadali, aby súd určil, že žalobcovia ako vlastníci parciel E. XX a E. XX majú právo zodpovedajúceho vecnému bremenu - právo prechodu, prejazdu a parkovania na parcele E. X/X, ostatné plochy o výmere 52m², nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., vytýčenej podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX na parcelu E. XX, zastavané plochy a nádvorá o výmere 486 m² a parcelu E. XX, zastavané plochy a nádvorá o výmere 836 m², nachádzajúce sa na R. Č.. XXX, katastrálne územie Y. s tým, že žalovaní (pôvodne žalovaná v 1. rade P. W. a žalovaný v 2. rade V. W.) sú povinní strpieť výkon práva prechodu, prejazdu a parkovania žalobcov cez parcelu E. X/X, ostatné plochy o výmere 52m² nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., vytýčenú podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX na parcelu E. XX, zastavané plochy a nádvorá o výmere 486 m² a parcelu E. XX, zastavané plochy a nádvorá o výmere 836 m², nachádzajúce sa na R. Č.. XXX, katastrálne územie Y..

2. Žalobu odôvodnili tým, že dňa 15. 10. 1980 nadobudli do svojho vlastníctva na základe kúpnej zmluvy od svojho otca a tiež svokra V. W. nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a to parcelu č. E. XX, zastavané plochy a nádvoría, teraz vo výške 486 m² a parcelu č. E. XX, zastavané plochy a nádvoría, teraz o výmere 836 m² v kat. úz. Y.. Na vyššie uvedených nehnuteľnostiach uvažovali s postavením nového rodinného domu, ktorý aj neskôr na nich postavili. Okresný národný výbor - odbor výstavby a územného plánovania W. v územnom rozhodnutí o umiestnení stavby č. výst. XXXX/XXXX zo dňa 3.11.1980 určili v bode č. 1, že prístup na pozemok bude riešený zo štátnej cesty B.- W. cez pozemok parc. č. Z. X o šírke 5 m. ako ďalšia podmienky v bode 12. Tohto rozhodnutia bolo určené, aby k žiadosti o stavebné povolenie stavebník predložil od OSC W. (Okresná správa ciest W.) podmienky pre výjazd na štátnu cestu. Okresná správa ciest W. vo svojom vyjadrení k zriadeniu vjazdu do dvora zo dňa 7.11.1980 vydala súhlas na zriadenie vjazdu do dvora cez parcelu č. X za podmienok, že vstupná brána bude prevedená tak, aby táto sa otvárala do dvora. Tiež, aby v prípade rekonštrukcií - rozšírenia cesty cez parcelu č. X upravil si žiadateľ nový vjazd, ktorý bude vyhovovať požiadavkám štátnej cesty na vlastný náklad. Dňa 9.12.1980 Odbor výstavby a územného plánovania Okresného národného výboru v W. vydal stavebné povolenie č. Výst. XXXX/XX W. W. a V. r. T. na stavbu rodinného domu v súlade s platným územným rozhodnutím č. XXXX/XX zo dňa 3.11.1980. V tomto povolení v časti osobitné podmienky je uvedené: Vstupná brána bude prevedená tak, aby sa otvárala do dvora a v prípade rekonštrukcií - rozšírenia cesty cez parcelu č. X upraví si žiadateľ nový vjazd, ktorý bude vyhovovať požiadavkám štátnej cesty na vlastný náklad. Územné konanie a stavebné povolenie bolo predvedené za účasti vlastníkov susediacich parciel a bolo doručené P. V., Y. Č.. X a V. W., Y. Č.. X, ktorá je právnou predchodkyňou žalovaných v 1. a 2. rade. Žiadny z účastníkov konania (ani vtedajšia majiteľka parcely č. X V. W.) nemal k stavebnému konaniu výhrady. V súlade s vyššie uvedenými dokumentmi bola realizovaná výstavba rodinného domu spolu s oplôtením, s úpravou a zriadením vjazdu do dvora cez parcelu č. E. X. Tento vjazd bol a je jediným možným prístupom umožňujúcim vjazd na parcelu č. E. XX a parcelu č. E. XX, kde je postavený rodinný dom. Dozvedeli sa, že na Okresnom súde v Prešove je vedené konanie sp. zn. 12C/50/2014 o zrušenie a vysporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi žalobcom P. W. a žalovaným V. W.. Vzhľadom na to, že si chcú dať zapísať právo zodpovedajúce vecnému premenu, ktoré nadobudli vydržaním do katastra nehnuteľnosti, majú naliehavý právny záujem na určení súdom, že nadobudli právo zodpovedajúce vecnému bremenu vydržaním - právo prechodu, prejazdu a parkovania po časti parcely č. X, teraz označenej ako parcela č. E. X/X, ostatné plochy v kat. území B.. Parcela je vytyčená geometrickým plánom č. XXX/XXXX zo dňa 11.11.2014, ktorý vyhotovilo Združenie geodetov GEOGRAF, so sídlom Konštantínova 6, Prešov o výmere 52 m². Od roku 1980, teda počas tridsaťštyri rokov, prechod a prejazd po tejto ceste užívali nerušené a v dobrej viere doposiaľ. Vjazd upravili, vyrovnali terén, zveľadili, oplotili a vybudovali betónovú cestu s asfaltovým povrchom. Počas spomenutých 34 rokov žiadny z odporcov, ani z ich právnych predchodcov nenamietal neoprávnené užívanie ich nehnuteľnosti tým spôsobom, že prechádzali a jazdili po parcele v ich vlastníctve. Fakticky odporcovia ani ich právni predchodcovia sami prejazd nikdy neužívali. Na parcele č. E. X/X slúžiacej teraz ako vjazd k rodinnému domu bola uložená len nahromadená odpadová betónová suť zarastená krovím a nehnuteľnosť sa nedala využívať. Vzhľadom k tomu, že parcela č. X bola položená oproti štátnej ceste X/XX bola cca 2 metre nižšie, nebol možný na ňu ani prístup. Toto potvrdzuje aj označenie spôsobu využitia pozemku XX, čo znamená, že sa jedná o pozemok, na ktorom sú skaly, svahy, rokliny, výmole, vysoké medzi s krovím alebo kamením alebo plochy, ktoré neposkytujú trvalý úžitok. Vjazd k rodinnému domu teda používali a aj súčasne používajú bez akýchkoľvek požiadaviek alebo výhrad tretích osôb (vlastníkov pozemku alebo ich právnych predchodcov). Vzhľadom na to, že uplynutím desaťročnej pokojnej, nepretržitej a dobromyseľnej držby vydržaním nadobudli k predmetnej nehnuteľnosti právo zodpovedajúce vecnému bremenu - právo prechodu, prejazdu a parkovania na parcele č. E. X/X podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX navrhli žalobe vyhovieť.

3. K žalobe sa písomným podaním doručeným súdu 22.12.2014 vyjadril žalovaný v 2. rade V. W., ktorý uviedol, že má vedomosť o tom, že žalobcovia využívali prechod a vjazd k svojim nehnuteľnostiam cez parcelu K.-E. X nachádzajúcu sa v k. ú. B. a to ešte v čase, keď on nebol spoluvlastníkom parcely.

4. K žalobe sa za v tom čase žalovaného v 1. rade spoločnosť SVEN-EKO s.r.o. vyjadril jej právny zástupca, ktorý uviedol, že u žalobcov absentuje dobrá viera, že im dané právo patrí. Namietal, že nie je pravda, že by právni predchodcovia žalovaného inkriminovanú parcelu nikdy neužívali, pričom na tejto parcele bola skladovaná betónová suť, čo je legálnou formou využívania pozemku. Dôvodil, že

žalobcovia ignorovali ponuku na odkúpenie dotknutej parcely za 5eur/m². Navrhol žalobu zamietnuť a priznať žalovanému náhradu trov konania.

5. Súd prvej inštancie vykonal dokazovanie výsluchom svedkov ako aj listinnými dôkazmi konštatovaním, že na č. I. 1 a nasledujúcich sa nachádza samotná žaloba o určenie nadobudnutia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním, na č. I. 4 sa nachádza notárska zápisnica N. XXX/XX, N. XXX/XX, na č. I. 5 sa nachádza územné rozhodnutie o umiestnení stavby z 3.11.1980, na č. I. 7 sa nachádza zriadenie vjazdu do dvora - pripomienky z Okresnej správy ciest W. zo dňa 7.11.1980, na č. I. 8 sa nachádza stavebné povolenie zo dňa 9.12.1980 na výstavbu rodinného domu a garáže, na č. I. 10 sa nachádza list vlastníctva č. XXX k predmetným nehnuteľnostiam, na č. I. 21 je vyjadrenie žalovaného v 2. rade, pána V.N. W. k žalobe, na č. I. 22 je vyjadrenie JUDr. Juraja Klimča k žalobe, na č. I. 23 je návrh na zmenu účastníka v konaní o určenie nadobudnutia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním zo strany pôvodných žalobcov pána W. W. a V.. V. W., na č. I. 23 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/395/2014-23 zo dňa 18.2.2015, ktorým bolo pripustené, aby z konania vystúpila pôvodná žalovaná v 1. rade P. W., aby na jej miesto vstúpil W. K., na č. I. 25 sa nachádza ospravedlnenie neúčasti W. K. s tým, že táto písomnosť datovaná 8.3.2015 je v nej uvedená, že W. K. previedol nehnuteľnosť kúpnu zmluvou zo dňa 3.3.2015 na nového vlastníka a to obchodnú spoločnosť SVEN-EKO s.r.o., na č. I. 27 a nasledujúcich sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 27.3.2015, na č. I. 29 sa nachádza návrh na zmenu účastníka v konaní o určenie nadobudnutia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním a nariadenie predbežného opatrenia zo strany žalobcov, na č. I. 31 je zápisnica o pojednávaní zo dňa 6.5.2015, na č. I. 33 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/395/2014-33 zo dňa 6.5.2015, ktorým súd pripustil, aby z konania vystúpil žalovaný v 1. rade W. K. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť SVEN-EKO s.r.o., na č. I. 34 sa nachádza výzva na doplnenie návrhu a žiadosť o vydanie predbežného opatrenia zo strany žalobcov, na č. I. 37 sa nachádza uznesenie OS PO č. k. 10C/395/2014-37 zo dňa 27.5.2015, ktorým súd o návrhu na vydanie predbežného opatrenia rozhodol tak, že zakázal žalovaným v 1. a 2. rade predať, darovať alebo inak scudziť predmetné nehnuteľnosti, na č. I. 41 sa nachádza návrh JUDr. Juraja Klimča na spojenie vecí 10C/395/2014 s vecou 15C/394/2014, na č. I. 42 sa nachádza odvolanie JUDr. Juraja Klimča proti uzneseniu o nariadení predbežného opatrenia, na č. I. 45 sa nachádza návrh JUDr. Juraja Klimča na uzatvorenie kúpnej zmluvy, na č. I. 46 sa nachádza opravné uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/395/2014-46 zo dňa 15.6.2015, na č. I. 47 sa nachádza opakovaný návrh na spojenie vecí zo strany JUDr. Juraja Klimča, na č. I. 48 sa nachádza zápisnica o pojednávaní z 3.7.2015, na č. I. 51 sa nachádza uznesenie KS PO č. k. 6Co/215/2015-51 zo dňa 22.7.2015, ktorým sa zmenilo napadnuté uznesenie v spojení s opravným uznesením tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa zamietol, na č. I. 54 sa nachádza opätovný návrh na spojenie vecí už skôr vedených na tunajšom súde pod sp. zn. 10C/395/2014 a 15C/394/2015, na č. I. 57 sa nachádza stanovisko JUDr. Juraja Klimča k predmetnému konaniu, na č. I. 59 sa nachádza návrh na zmenu účastníka v konaní o určenie nadobudnutia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním s tým, že pôvodní žalobcovia W. W. a V.. V. W. darovali predmetnú nehnuteľnosť svojej dcére V.. B. W., rod. W., ktorá v konaní má vystupovať ako nový žalobca, na č. I. 68 sa nachádza oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia žalovaného v 2. rade pána V. W. JUDr. Máriou Jenčovou, na č. I. 70 sa nachádza súhlas V.. B. W. zo vstupom do konania namiesto pôvodných žalobcov, t. j. svojich rodičov pána W. W. a pani V.. V. W., na č. I. 71 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/395/2014-71 zo dňa 5.1.2016, ktorým súd pripustil, aby z konania vystúpili pôvodní žalobcovia v 1. rade pán W. W. a v 2. rade V.. V. W., aby na ich miesto vstúpila V.. B. W., rod. W. ako nový žalobca, na č. I. 77 resp. 78 sa nachádzajú listy JUDr. Juraja Klimča adresované pánovi W. W. a pani V.. V. W. s návrhom na uzatvorenie kúpnej zmluvy, na č. I. 79 sa nachádza zápisnica o pojednávaní zo dňa 13.1.2016, na č. I. 81 v zápisnici spomenutej zo dňa 13.1.2016 sa nachádza procesné uznesenie, ktorým bolo vyhlásené dokazovanie za skočené, na č. I. 85 a nasledujúcich sa nachádza vyjadrenie k stanovisku žalovaného v 1. rade zo dňa 1.11.2015 zo strany žalobcov, na č. I. 94 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/395/2014-94 zo dňa 12.4.2016, ktorým bola pripustená zmena petitu žaloby tak ako je v tomto uznesení uvedené, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 3.5.2016, na č. I. 99 sa nachádza návrh žalobkyne V.. B. W. proti žalovaným v 1. rade SVEN-EKO s.r.o. a 2. rade V. W., B. na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by bolo žalovaným zakázané predať, darovať alebo inak scudziť nehnuteľnosti, na č. I. 105 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/395/2014-105 zo dňa 22.2.2017, ktorým sa žalovaným v 1. a 2. rade zakázalo predať, darovať alebo inak scudziť predmetné nehnuteľnosti, na č. I. 107 sa nachádza návrh na zmenu účastníka v konaní o určenie nadobudnutia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním zo strany V.. B. W. s tým, že žalovaný v 1. rade spoločnosť SVEN-EKO predala svoj spoluvlastnícky podiel na spornej parcele

novému vlastníkovi spoločnosti TOBRUK s.r.o., na č. l. 110 sa nachádza súhlas žalovaného v 2. rade s pojednávaním veci bez prítomnosti s tým, že konštatoval, že 27.3.2017 zrušil plnú moc na zastupovanie JUDr. Márii Jenčovej a súhlasil so zriadením vecného bremena, nemal k nemu výhrady, na č. l. 112 sa nachádza zápisnica o pojednávaní z dňa 28.3.2017, pričom na č. l. 114 sa nachádza návrh žalobkyne V. B. W. voči žalovaným v 1. rade TOBRUK s.r.o. a 2. rade V. W. na vydanie neodkladného opatrenia v tom zmysle, ako už bolo skôr uvedené, aby sa žalovaným v 1. a 2. rade zakázalo predaj, darovať alebo inak scudziť a tiež zaťažiť predmetného nehnuteľnosti, na č. l. 118 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/395/2014-118 zo dňa 29.3.2017, ktorým bolo pripustené, aby z konania vystúpil žalovaný v 1. rade SVEN-EKO s.r.o., aby na jeho miesto vstúpila spoločnosť TOBRUK s.r.o., na č. l. 119 sa nachádza uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10C/395/2014-119 zo dňa 29.3.2017, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia tak, že žalovaní v 1. a 2. rade t. j. spoločnosti TOBRUK s.r.o. a pánovi V. W. sa zakazuje predaj, darovať alebo inak scudziť a tiež zaťažiť právom tretích osôb predmetné nehnuteľnosti, napokon na č. l. 121 sa nachádza predvolanie na dnešné pojednávanie na 02. 05. 2017 o 12:00 hod., na č. l. 124 sa ešte nachádza oznámenie JUDr. Márie Jenčovej o tom, že došlo k odvolaniu plnej moci pre toto konanie zo strany žalovaného v 2. rade pána V. W. vo vzťahu k JUDr. Márii Jenčovej ako právnomu zástupcovi, na č. l. 126 sa nachádza súhlas žalovaného v 2. rade pána V. W. s pojednávaním vo veci bez prítomnosti jeho osoby s tým, že súhlasí so zriadením vecného bremena čo opätovne zdôraznil, nemá k nemu výhrady, napokon na č. l. 129 sa nachádza oznámenie JUDr. Juraja Klimča, že prevzal právne zastúpenie žalovaného v 1. rade, t. j. spoločnosti TOBRUK s.r.o. a zaslal plnú moc zo dňa 27.2.2017 udelenú mu žalovaným, pričom zistil tento skutkový stav :

6. Žalobou doručenou súdu dňa 19.11.2014 žalobkyňa, resp. jej právni predchodcovia žiadali, aby súd určil, že žalobcovia ako vlastníci parciel E. XX a E. XX majú právo zodpovedajúceho vecnému bremenu - právo prechodu, prejazdu a parkovania na parcele E. X/X, ostatné plochy o výmere 52m², nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., vytýčenej podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX na parcelu E. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m² a parcelu E. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 836 m², nachádzajúce sa na R. Č.. XXX, katastrálne územie Y. s tým, že žalovaní (pôvodne žalovaná v 1. rade P. W. a žalovaný v 2. rade V. W.) sú povinní strieť výkon práva prechodu, prejazdu a parkovania žalobcov cez parcelu E. X/X, ostatné plochy o výmere 52m² nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., vytýčenú podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX na parcelu E. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 486 m² a parcelu E. XX, zastavané plochy a nádvoria o výmere 836 m², nachádzajúce sa na R. Č.. XXX, katastrálne územie Y..

7. Pôvodne žalovaná v 1. rade P. W. kúpnu zmluvou zo dňa 2.12.2014 previedla svoj spoluvlastnícky podiel 10/16 z parcely K. E. W.. Č.. X, kat. územie Y., ktorá bola pôvodne vedená na R. Č.. XXXX, na W. K., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXa, XXX XX R..

8. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 10 C 395/2014-23 zo dňa 18.2.2015 pripustil zmenu účastníkov konania a to tak, že pôvodne žalovaná v 1. rade P. W. vystúpila z konania a na jej miesto vystúpil W. K., bytom W. XXa, XXX XX R..

9. Následne potom W. K. kúpnu zmluvou zo dňa 3.3.2015 č. vkladu M. XXX/XXXX previedol svoj spoluvlastnícky podiel 10/16 z parcely K. E. W.. Č.. X, kat. územie Y., R. Č.. XXXX, ktorá bola pôvodne vedená na R. Č.. XXXX - na spoločnosť SVEN-EKO s.r.o. 913 25 Bobot 176, IČO: 46919350.

10. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 10 C 395/2014-33 zo dňa 6.5.2015 pripustil zmenu účastníkov a to tak, že žalovaný v 1. rade W. K. vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpil nový vlastník SVEN-EKO s.r.o. 913 25 Bobot č. 176, IČO: 46919350 ako žalovaný v 1. rade.

11. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10 C 395/2014-37 zo dňa 27.5.2015 súd vyhovel návrhu vtedajších žalobcov (W. W. a V. V. W.) na nariadenie predbežného opatrenia a zakázal žalovaným v 1. a 2. rade predaj, darovať, alebo inak scudziť nehnuteľnosť nachádzajúcu sa v k. ú. B., vedenú na R. Č.. XXXX, a to parcelu č. X - ostatné plochy o výmere 191 m², a to do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10 C 395/2014. Opravným uznesením č. k. 10 C 395/2014-46 zo dňa 15.6.2015 súd opravil v pôvodnom uznesení namiesto k. ú. B. na správne k. ú. Y..

12. Po odvolaní podanom právnym zástupcom vtedy žalovaného v 1. rade (SVEN-EKO s.r.o.) odvolací súd uznesením č. k. 6 Co 215/2015-51 zo dňa 22.7.2015 zmenil vyššie uvedené uznesenie v spojení s opravným uznesením tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

13. Právna zástupkyňa žalovaného v 2. rade v písomnom podaní doručenom súdu 10.12.2015 uviedla, že nárok žalobcu považuje za dôvodný, pričom čo sa týka zriadenia vecného bremena nemala výhrady, potrebné je sa zaoberať len otázkou prípadnej odplaty.

14. Uznesením sp. zn. 10C 395/2014-71 Okresného súdu Prešov zo dňa 5.1.2016 aktuálna žalobkyňa nastúpila namiesto svojich rodičov ako žalobca v tomto konaní, t. j. č. k. 10C/395/2014.

15. Písomným podaním doručeným súdu 13.1.2016 právny zástupca žalovaného v 1. rade navrhoval žalobcom, aby spornú parcelu od neho odkúpili za 19,70 eur/m².

16. Na pojednávaní konanom 13.1.2016 vtedy ešte právna zástupkyňa žalovaného v 2. rade uviedla, že z ich strany nie sú výhrady k tomuto návrhu, nakoľko zistili, že tam bol daný súhlas zo strany ich právneho predchodcu s vznikom tohto vecného bremena. Z ich strany sa nebránia ani mimosúdne vyriešenie tohto sporu, ktorý však nie je možný kvôli postojú žalovaného v 1. rade. Súhlasila so žalobou, pričom konštatovala, že zo stavebného povolenia vyplýva, že V. W., pôvodná vlastníčka parcely nemala námietky proti prejazdu cez vtedy jej parcelu., pričom vedné bremeno sa v tom čase nezapisovalo do katastra nehnuteľností súčasným spôsobom.

17. Zástupca žalobkyne (otec aktuálnej žalobkyne a predchádzajúci žalobca v 1. rade) vypovedal, že súhlas na prechádzanie cez spornú parcelu mali od pani V. W., čo bolo doriešené aj písomne, ale sa to stratilo. Vedia to potvrdiť svedkovia. V roku 1980 vybudoval otec žalobkyne (pôvodný žalobca v 1. rade) na parcele č. X pevný základ, betón a asfalt, ktorý slúži na prístup od hlavnej cesty, pričom cez tento pozemok žalobcovia prechádzajú od toho roku 1980 bez toho, aby medzi nimi boli nejaké spory. Problémy nastali, až keď sa vo veci angažoval pán K..

18. Vypovedal aj svedok V. N., ktorý je švagrom zástupcu žalobkyne a žalovaného v 2. rade, pričom uviedol, že pán K. im prišiel v podstate vyhrozovať, že ak neodkúpi parcelu č. X, zamedzí im prístup k rodinnému domu. Potvrdil, že nebohá pani V. W. dala súhlas s prechodom cez jej pozemok ešte jeho manželke a jej rodičom, pričom vychádzali spolu veľmi dobre.

19. Ako svedok vypovedal aj Q. W., ktorý je bratom žalovaného v 2. rade a uviedol, že je najstarší z rodiny a že medzi právnymi predchodcami žalobkyne a jeho rodičmi bola dohoda o užívaní spornej parcely na prechod s tým, že ide len o taký klin, ktorý nemá hodnotu a nikdy do tohto konania medzi predchodcami spory neboli.

20. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10 C 395/2014-94 zo dňa 12.4.2016 súd pripustil zmenu žaloby tak, ako je uvedené v bode I. a II. výrokovej časti tohto rozsudku.

21. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10 C 395/2014-105 zo dňa 22.2.2017 súd prvej inštancie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že zakázal žalovaným v 1. a 2. rade (SVEN-EKO s.r.o. a V. W.) predať, darovať alebo inak scudziť a tiež zaťažiť právom tretích osôb nehnuteľnosť v katastrálnom území Y., vedenú Okresným úradom B., katastrálnym odborom na R. XXXX, a to parcelu K. E. Č. X - ostatné plochy o výmere 191 m², a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10 C 395/2014.

22. Písomným podaním doručeným súdu 27.3.2017 žalovaný v 2. rade súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, oznámil, že zrušil plnú moc svojej právnej zástupkyne a opätovne uviedol, že súhlasí so zriadením vecného bremena a nemá k nemu výhrady, nakoľko žalobkyňa, resp. jej právni predchodcovia dlhé roky využívali prechod a vjazd k svojim nehnuteľnostiam, pričom svoj postoj ku konaniu navrhol zohľadniť aj pri rozhodovaní o trovách konania.

23. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 10 C 395/2014-118 zo dňa 29.3.2017 pripustil zmenu účastníkov a to tak, že žalovaný v 1. rade SVEN-EKO s.r.o. vystúpil z konania a na jeho miesto vstúpil nový vlastník TOBRUK s.r.o. I. Olbrachta 898/3, 911 01 Trenčín, IČO: 50 673 220 ako žalovaný v 1. rade.

24. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10 C 395/2014-105 zo dňa 29.3.2017 súd prvej inštancie o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol tak, že zakázal žalovaným v 1. a 2. rade (TOBRUK s.r.o. a V. W.) predať, darovať alebo inak scudzíť a tiež zaťažiť právom tretích osôb nehnuteľnosť v katastrálnom území Y., vedenú Okresným úradom B., katastrálnym odborom na R. XXXX, a to parcelu K. E. Č.. X - ostatné plochy o výmere 191 m², a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10 C 395/2014.

25. Na pojednávaní konanom 2.5.2017 za účasti zástupcu žalobkyne (W. W.) tento zástupca uviedol, že trvá na podanej žalobe aj v zmysle pripustenia zmeny tejto žaloby v celom rozsahu. V prípade, že by súd žalobe vyhovel v celom rozsahu navrhol, aby súd zaviazal žalovaného v 1. rade na náhradu trov konania v rozsahu 100% zo zaplatených súdnych poplatkov a žiadal nezaviazat' k náhrade trov konania žalovaného v 2. rade, nakoľko tento nikdy nemal výhrady voči predmetnej žalobe a v podstate jej navrhoval vždy vyhovieť.

26. Už po vyhlásení rozsudku na pojednávaní 2.5.2017 ešte právny zástupca žalovaného v 1. rade (TOBRUK s.r.o.) zaslal súdu vyjadrenie, v ktorom v podstate zopakoval svoje argumenty z predchádzajúcich písomných podaní, pričom navrhol žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

27. Súd prvej inštancie na základe vyššie zisteného skutkového stavu právne uzatvára:

28. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ) výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

29. Podľa § 129 ods. 1, 2 OZ držiteľom je ten, kto s vecou nakladá ako s vlastnou alebo kto vykonáva právo pre seba. Držať možno veci, ako aj práva, ktoré pripúšťajú trvalý alebo opätovný výkon.

30. Podľa § 130 ods. 1 OZ ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

31. Podľa § 134 ods. 1 - 3 OZ oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o huteľnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť. Takto nemožno nadobudnúť vlastníctvo k veciam, ktoré nemôžu byť predmetom vlastníctva, alebo k veciam, ktoré môžu byť len vo vlastníctve štátu alebo zákonom určených právnických osôb (§ 125). Do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

32. Podľa § 151o ods. 1 OZ vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Právo zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

33. Podľa § 137 písm. c) CSP Žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu

34. Na základe zisteného skutkového stavu a vyššie citovaných právnych ustanovení súd prvej inštancie uvádza nasledovné:

35. Je nesporné, že právnym predchodcovia žalobkyne bolo dňa 9.12.1980 vydané Okresným národným výborom v W. stavebné povolenie č. výst. XXXX/XX na stavbu rodinného domu, pričom žiaden z účastníkov tohto stavebného konania nemal k stavebnému povoleniu výhrady. Vlastníčkou pozemku parcely E. X/X (parcela č. X), ostatné plochy o výmere 52m², nachádzajúce sa v katastrálnom území Y., bola nebohá V. W., naposledy bytom Y. Č.. X, ktorá bola o vyššie uvedenom stavebnom povolení upovedomovaná (č. I. 9 spisu - druhá strana) a nenamietala voči tomuto stavebnému povoleniu v tom, že právní predchodcovia žalobkyne užívali sporný pozemok na prechod k svojim nehnuteľnostiam po dobu viac ako 30 rokov, svedčia aj výpovede svedkov V. N. a Q. W..

36. V neposlednom rade aj v tom čase právna zástupkyňa žalovaného v 2. rade V. W. a sám žalovaný V. W. sa viackrát vyjadrili v tom zmysle, že súhlasia so zriadením vecného bremena, pričom žalovaný v 2. rade vo svojich písomných podaniach uvádzal, že žalobkyňa, resp. jej právni predchodcovia dlhé roky využívali prechod a vjazd k svojim nehnuteľnostiam cez parcelu K. - X.

37. Rovnako neušlo pozornosti súdu prvej inštancie to, že konateľom spoločnosti SVEN- EKO s.r.o. je okrem ďalšieho konateľa aj JUDr. Juraj Klimčo, právny zástupca žalovaného v 1. rade a konateľom spoločnosti TOBRUK s.r.o. je rovnako JUDr. Juraj Klimčo, pričom spoločnosť TOBRUK s.r.o. bola do Obchodného registra zapísaná 26.1.2017. Súd preto konanie jedného z pôvodných žalovaných v 1. rade (spoločnosť SVEN- EKO s.r.o.) vníma ako konanie obštrukčné, s cieľom oddialiť rozhodnutie vo veci samej. Z uvedeného je podľa názoru súdu zrejmé, že od podania žaloby t. j. od 19.11.2014 je spoluvlastníkom predmetnej nehnuteľnosti už štvrtý vlastník. Tieto prevody boli podľa názoru súdu realizované len za účelom spôsobenia prieťahov v konaní č. k. 10C/395/2014.

38. Len na margo súd prvej inštancie poukazuje na fakt, že k zmene žalovaného v 1. rade dochádzalo viacnásobnými prevodmi medzi príbuznými: prvotne žalovaná v 1. rade P. W., neskôr W. K., potom SVEN-EKO s.r.o. a napokon TOBRUK s.r.o., čo súd prvej inštancie vyhodnotil ako konanie zámerné, síce procesne legítimné, avšak v rozpore s dobrými mravmi.

39. K námietke žalovaného v 1. rade vo vzťahu k neexistencii naliehavého právneho záujmu súd prvej inštancie považuje za potrebné uviesť, že právny záujem, ktorý je podmienkou procesnej prípustnosti určovacej žaloby v zmysle § 137 písm. c) CSP, musí byť naliehavý. Pri skúmaní existencie naliehavého právneho záujmu ide o posúdenie, či podaná žaloba je vhodný (účinný a správne zvolený) procesný nástroj ochrany práva žalobcu, či sa ňou môže dosiahnuť odstránenie spornosti práva, a či snáď len zbytočne nevyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné (ďalšie) súdne konanie alebo konania. Naliehavý právny záujem je spravidla daný v prípade, ak by bez tohto určenia bolo právo žalobcu ohrozené alebo ak by sa bez tohto určenia stalo jeho právne postavenie neistým (porovnaj R 17/1972). Za nedovolenú možno považovať určovaciu žalobu, pokiaľ neslúži potrebám praktického života, ale len k zbytočnému rozmnožovaniu sporov; ak však určovacia žaloba vytvára pevný právny základ pre právny vzťah účastníkov sporu, je prípustná aj napriek tomu, že je možná (prípadne) i iná žaloba (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikované v časopise Zo súdnej praxe pod č. 40/1996). Procesná povinnosť preukázať, že v čase rozhodovania súdu je naliehavý právny záujem na určení právneho vzťahu alebo práva, zaťažuje toho, kto sa tohto určenia domáha (žalobcu). Pokiaľ chce žalobca osvedčiť svoj naliehavý právny záujem, musí na jednej strane poukázať na určité skutkové okolnosti prejednávanej veci vedúce k sporu medzi účastníkmi a k potrebe určiť súdom, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, na druhej strane vysvetliť, že práve podaná žaloba je procesne vhodným nástrojom, ktorý tento spor rieši (odstraňuje neistotu vzťahu účastníkov konania alebo vytvára pevný základ pre jeho usporiadanie). <<http://www.najpravo.sk/judikatura/obcianske-procesne-pravo/naliehavy-pravny-zaujem/naliehavy-pravny-zaujem-ako-procesna-podmienka-urcovacej-zaloby.html>>

40. Súd sa zaoberal aj námietkou žalovaného v 1. rade vo vzťahu k oprávnenej držbe, pričom uvádza, že oprávnená držba je v právnom poriadku Slovenskej republiky koncipovaná ako subjektívne právo a zároveň ako právny vzťah, ktorého obsah je vymedzený v § 130 Občianskeho zákonníka. Držba v sebe zahŕňa dve zložky - vôľu nakladať s vecou ako vlastnou (animus possidendi) a faktické ovládanie veci (corpus possessionis). Vôľa nakladať s vecou ako vlastnou je psychický vzťah držiteľa k veci. Ide o subjektívnu stránku držby, o chcenie, vôľu nakladať s vecou ako s vlastnou. Faktickým ovládaním sa nerozumie fyzické ovládanie veci. Nie každú vec totiž možno fyzicky ovládať. Držobná vôľa je vôľa držať vec pre seba a svojím menom, teda nakladať s ňou ako s vlastnou, a corpus possessionis predstavuje nakladanie s vecou. Podstata tohto nakladania (corpus) nie je len v jej fyzickom ovládaní. Corpus possessionis má ten, kto vstupuje ohľadne veci do takých spoločenských vzťahov, ktoré sú všeobecne považované za prejav právnej moci nad vecou, teda za nakladanie s vecou. To je samozrejme ten, kto vec fyzicky ovláda a má ju pre seba. Fyzické ovládanie je však len jedným z možných spôsobov nakladania s vecou, a to už preto, že niektoré veci (napr. nehnuteľnosti) jednoducho fyzicky držať nemožno. Záleží teda na objektívnom spoločenskom posúdení, či niekto - s ohľadom na zvyklosti, skúsenosti a všeobecné názory - nakladá s vecou. To je zjavné najmä pri pozemkoch; držiteľ na pozemok nemusí celé roky vstúpiť, môže ho nechať ladom, a napriek tomu, pokiaľ sa jeho držby nechopí niekto

iný, zostáva držiteľom nehnuteľností. (Rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 22 Cdo 2302/2000 zo dňa 12.9.2002).

41. Čo sa týka dobrej viery držiteľa súd prvej inštancie akcentuje, že podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Cdo 207/2005 zo dňa 1.1.2013 „Jedným zo základných predpokladov oprávnenej držby je dobrá viera držiteľa, že mu vec alebo vykonávanie práva patrí. Dobrá viera je psychický stav držiteľa; takýto držiteľ sa domnieva, že mu vec vlastnícky patrí, hoci v skutočnosti tomu tak nie je. Dobrá viera musí byť podložená konkrétnymi okolnosťami, z ktorých možno usudzovať, že toto presvedčenie držiteľa je opodstatnené a musí trvať po celú vydržačiu dobu. Okolnosťami, ktoré môžu svedčiť pre záver o existencii dobrej viery, sú spravidla skutočnosti týkajúce sa právneho dôvodu nadobudnutia veci (práva) a svedčiace o poctivosti nadobudnutia, t.j. tzv. titulu uchopenia sa držby (objektívne oprávnený dôvod nadobudnutia držby). Oprávnená držba sa nemusí nutne opierať o existujúci právny dôvod; postačí, aby bol daný aj domnelý (putatívny) právny dôvod. Pôjde však vždy o to, aby držiteľ bol so zreteľom ku všetkým okolnostiam v dobrej viere, že mu taký právny dôvod svedčí.

42. Súd prvej inštancie preto mal za to, že právni predchodcovia žalobkyne mali nepretržite v držbe po dobu viac ako 30 rokov predmetný pozemok, cez ktorý sa realizoval prechod, či vjazd a vzhľadom na spomínané stavebné povolenie boli aj s ohľadom na postoj ostatných účastníkov stavebného konania a svedecké výpovede dobromyseľní v tom, že im právo prechodu patrí. V zmysle § 151o OZ preto nadobudli výkon práva zodpovedajúceho vecnému bremenu vydržaním zvlášť v situácii, že vjazd bol a aj v účasti je jediným možným prístupom k nehnuteľnostiam žalobkyne. Súd preto žalobe vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a právne závery vyhovel.

43. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

46. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

47. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP v spojení s § 257 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobkyňa bola v konaní plne úspešná, žalovaní úspešní neboli. Žalobkyňa požadovala v prípade úspechu náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku len oproti žalovanému v 1. rade preto má žalobkyňa oproti žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Vo vzťahu k žalovanému v 2. Rade súd aplikoval § 257 CSP, t. j. zohľadnil dôvody hodné osobitného zreteľa v tom zmysle, že žalovaný v 2. rade počas celého konania súhlasil so žalobou, teda so zriadením vecného bremena, bol takpovediac „vtiahnutý“ do konania a žalobkyňa si voči nemu žiadne trovy neuplatnila, preto súd trovy vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným v 2. rade nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.