

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17C/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117211496  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2017:6117211496.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne E. T., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Q. J. XX, T. T., proti žalovanému SPRAVBYT, s.r.o., so sídlom Nám. L. Štúra 13, Banská Bystrica, IČO: 31 647 669, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### r o z h o d o l :

Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

Súd žalobkyni nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26. 04. 2017 sa žalobkyňa domáhala nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku, aby žalovaný nemohol pristúpiť k zahájeniu záložného práva na byt č. 7 nachádzajúci sa na 2. poschodí obytného domu na Q. J. XX R. T. T. formou dobrovoľnej dražby. V súvislosti s uvedeným súd konštatuje, že dňa 01. 07. 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len „C. s. p.“/, ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Nová právna úprava obsiahnutá v C. s. p. už nepozná inštitút predbežného opatrenia, ktorému je v novej právnej úprave obsahovo najbližší inštitút neodkladných opatrení. Keďže v zmysle § 124 ods. 1 C. s. p. sa každé podanie posudzuje podľa jeho obsahu, súd návrh žalobkyne posúdil ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že koncom augusta 2015 bol vo vitríne vchodu na Q. J. XX R. T. T. uverejnený oznam žalovaného, že nedoplatok žalobkyne bol v sume 3.441,41 Eur, pričom žalovaný mal snahu pristúpiť k zahájeniu výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Žalobkyňa dňa 05. 09. 2015 vložila na účet žalovaného sumu 2.500 Eur, a teda jej dlh bol k 05. 09. 2015 v sume 941,41 Eur. Napriek tomu žalovaný dňa 06. 10. 2015 podal návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky v sume 1.427,44 Eur s príslušenstvom. V zákonom stanovenej lehote podala u súdneho exekútora námietky proti exekúcii, do dňa podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia však nedostala rozhodnutie o námietkach, pričom má blokované účty v bankách a sú jej vykonávané zrážky zo mzdy. Po doručení Vyúčtovania služieb za obdobie 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 od žalovaného podala námietku proti vyúčtovaniu, nakoľko v uvedenom vyúčtovaní žalovaný uvádza, že stav konta k 31. 12. 2015 bol -2.717,53 Eur. Keďže k 05. 09. 2015 bol dlh žalobkyne vo výške 941,41 Eur a od 06. 09. 2015 do 31. 12. 2015 žalovanému poukázala sumu 360 Eur, podľa predpísaných preddavkov 191,33 Eur mesačne mala byť 765,32 Eur (v námietke omylom zarátala sumu 165,34 Eur mesačne). Podľa týchto výpočtov mal byť stav konta k 31. 12. 2015 -1.346,72 Eur, čo znamená, že žalovaný žiadal uhradiť o 1.370,81 Eur viac. Taktiež žalovaný chybné uvádza, že za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 prijal zálohy v sume 2.473,30 Eur, pričom podľa výpisov žalobkyne z banky poukázala na účet žalovaného sumu 3.600 Eur. Žalovaný napriek žiadosti žalovanej nevysvetlil jednotlivé body a položky zvlášť, naopak jej zaslal Upomienku pred podaním na dražbu. Dňa 04. 04. 2017 sa konala schôdza vlastníkov bytov a nebytových priestorov, kde sa okrem iného prejednával údajný dlh žalobkyne (ešte jej nebolo doručené Vyúčtovanie služieb za obdobie od

01. 01. 2016 do 31. 12. 2016), na ktorej sa žalobkyňa pre pracovné povinnosti nemohla zúčastniť. O tejto skutočnosti sa dozvedela zo zápisnice zo schôdze umiestnenej vo vitríne vchodu, kde sú viditeľné len dve strany zápisnice vrátane bodu 9, ktorým mali vlastníci vyjadriť súhlas so zahájením záložného práva formou dobrovoľnej dražby. Nie sú viditeľné strany, na ktorých má byť údajná dlžná suma a že za návrh hlasovalo údajne všetkých osem zúčastnených. Podľa informácií žalobkyne boli zúčastnení s týmto bodom oboznámení v rýchlosti a nezrozumiteľne, pravdepodobne aj s nesprávnou dlžnou sumou, a taktiež hlasovanie bolo spojené s hlasovaním o všetkých prejednávaných bodoch schôdze súčasne. Podľa vedomostí žalobkyne za tento bod nechceli hlasovať všetci zúčastnení, preto by malo byť hlasovanie neplatné. Z uvedených dôkazov podľa žalobkyne vyplýva, že žalovaný sa aj nie celkom zákonným spôsobom snaží dostať žalobkyňu s tromi maloletými deťmi na ulicu.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2016 Z. z. Civilného sporového poriadku /ďalej len „C. s. p.“/, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 327 C. s. p., ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

8. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov - jedným je bezodkladná úprava právnych pomerov a druhým je potreba zamedziť zmareniu exekúcie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tieto skutočnosti pritom musia byť takého charakteru, že ak by k úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby strana sporu domáhajúca sa nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila dôvody na jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pretože pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa nemôžu dodržať pravidlá dokazovania ako v riadnom konaní o veci samej, je potrebné aby navrhovateľ neodkladného opatrenia vyvinul pri podaní návrhu takú iniciatívu pri opise skutkového stavu a pri predložení dôkazov, aby súd mohol v lehote stanovenej zákonom tieto skutočnosti a predložené dôkazy posúdiť tak, ako to zákon vyžaduje. Vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť postavené len na domnienkach či úvahách o možnej ujme na právach navrhovateľa, a to najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že účelom neodkladného opatrenia na rozdiel od doterajšej právnej úpravy obsiahnutej v Občianskom súdnom poriadku už nemusí byť len poskytnúť stranám dočasnú úpravu pomerov, a teda už nemusí mať len charakter predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej (viď dôvodová správa k ustanoveniu § 324 C. s. p.). Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Súd je povinný prihliadať aj na to, aby sa nariadeným neodkladným opatrením sa neprimeraným spôsobom nezasiahlo do právnych vzťahov strán. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom, pričom však musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Dôkazné bremeno resp. bremeno osvedčenia

spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín.

11. Súd z listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie T. T. zistil, že žalobkyňa je pod B50 zapísaná ako vlastníčka nehnuteľnosti - bytu č. 7 na 2. poschodí vo vchode 45 v obytnom dome so súpisným číslom 1553 na parcele číslo 1063/2 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 746/16729. V časti C Ťarchy je na predmetnom liste vlastníctva zapísané zákonné záložné právo v zmysle § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. v prospech vlastníkov bytov v dome č.s. 1553, Q. J. XX, XX.

XX. Súd z fotografie oznamu žalovaného uverejneného vo vitríne vchodu zistil, že Vlastníci bytov a NP Q.. J. XX, XX T. T. v dňoch 10. - 11. 09. 2015 organizovali písomné hlasovanie o otázke, či súhlasia, aby bolo pristúpené k zahájeniu a výkonu záložného práva formou dobrovoľnej dražby na byt č. 7 vo vchode 45, vedený na LV č. XXXX z dôvodu, že hodnota pohľadávky na príspevkoch do fondu prevádzky, údržby a opráv a úhrad za plnenia bez príslušenstva pohľadávky zabezpečenej záložným právom ku dňu oznámenia o začatí výkonu záložného práva prevyšuje sumu 2.000 Eur a k dátumu 31. 08. 2015 činí 3.441,56 Eur.

13. Súd z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. o hotovostnom vklade zo dňa 05. 09. 2015 zistil, že platiteľ T. D. vložil na účet žalovaného sumu 2.500 Eur pod variabilným symbolom 0340450072 s poznámkou „E. T.“.

14. Súd z fotokópie vyúčtovania služieb za obdobie od 01. 01. 2014 do 31. 12. 2014 zistil, že žalovaný vyúčtoval za uvedené obdobie žalobkyni nedoplatok vo výške 3.992,26 Eur, ktorý mala žalobkyňa uhradiť na účet žalovaného do 30. 06. 2015 pod variabilným symbolom 0340450072.

15. Súd z fotokópie vyúčtovania služieb za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 zistil, že žalovaný vyúčtoval za uvedené obdobie žalobkyni nedoplatok vo výške 3.676,28 Eur, ktorý mala žalobkyňa uhradiť na účet žalovaného do 30. 06. 2016 pod variabilným symbolom 0340450072.

16. Súd z exportu z Internet bankingu Q. T., a.s. zo dňa 24. 04. 2017 o pohyboch na bežnom účte za obdobie 01. 01. 2015 - 31. 12. 2015 zistil, že žalobkyňa v uvedenom období poukázala v prospech účtu žalovaného sumu 560 Eur.

17. Súd z fotokópie Upomienky pred podaním na dražbu zo dňa 18. 07. 2016 zistil, že žalovaný žalovanej upozornil, aby dlžnú čiastku pozostávajúcu k 30. 06. 2016 z istiny vo výške 3.405,51 Eur a fakturovaných trov právneho zastúpenia a súdnych poplatkov vo výške 638,86 Eur uhradila do 10 dní od doručenia upomienky. V opačnom prípade pristúpi k vymáhaniu dlžnej čiastky uplatnením zákonného záložného práva formou priamej dražby prostredníctvom dražobnej spoločnosti.

18. Súd z fotografie prvej strany uznesenia zo schôdze vlastníkov bytov a NP domu Q.. J. XX konanej dňa 04. 04. 2017 zistil, že pod bodom 8. vlastníci schválili písomné hlasovanie na bod 9 tohto uznesenia (súhlas so zahájením a výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby na byt žalobkyne), za hlasovalo 8 vlastníkov, proti 0 vlastníkov a zdržalo sa 0 vlastníkov.

19. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2Er/3066/2015 zistil, že súdny exekútor na základe návrhu na vykonanie exekúcie žalovaného ako oprávneného z exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 9C/9/2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 04. 03. 2015, podal na Okresnom súde Banská Bystrica žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky 1.427,44 Eur s príslušenstvom od žalobkyne ako povinnej. Okresný súd Banská Bystrica poverením číslo 5601 144098 zo dňa 23. 10. 2015 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Slavomíra Nosku, ktorý vedie exekúciu pod EX 110/15. Súdny exekútor súdu dňa 26. 11. 2015 doručil na rozhodnutie námietky žalobkyne proti exekúcii zo dňa 19. 11. 2015, v ktorých žalobkyňa uviedla, že dňa 05. 09. 2015 vkladom na účet žalovaného uhradila sumu 2.500 Eur, a teda vymáhaná suma 1.427,44 Eur s príslušenstvom bola uhradená. K námietkam žalobkyne sa vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že eviduje platbu žalobkyne vo výške 2.500 Eur zo dňa 05. 09. 2015, keďže však účel tejto platby nebol z jej strany konkretizovaný, bola zaúčtovaná na pohľadávky mimo obdobia z právoplatného exekučného titulu. Tunajší súd uznesením č. k. 2Er/3066/2015-28 zo dňa 25. 04. 2017 námietky žalobkyne ako povinnej proti exekúcii v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že keďže platba žalobkyne vo výške 2.500 Eur zo dňa 05. 09. 2015 nebola špecifikovaná, bola žalovaným zúčtovaná na iné pohľadávky.

20. Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/9/2015 zistil, že žalovaný dňa 13. 01. 2015 podal na tunajšom súde proti žalobkyni návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 1.427,44 Eur s príslušenstvom z titulu nedoplatku z vyúčtovania za rok 2013 a mesiace 7, 8, 9, 10 roku 2014 a na nájomnom za mesiace 4, 5, 6 roku 2014. Tunajší súd vydal platobný rozkaz č. k. 9C/9/2015-19 zo dňa 27. 01. 2015, ktorým zaviazal žalobkyňu zaplatiť žalovanému sumu 1.427,44 Eur s príslušenstvom a nahradiť žalovanému trovy konania vo výške spolu 244,32 Eur. Žalobkyňa v odpore proti platobnému

rozkazu uznala dlžnú sumu, avšak žiadala, aby ju mohla splácať v mesačných splátkach vo výške 50 Eur. Tunajší súd uznesením č. k. 9C/9/2015-23 zo dňa 09. 03. 2015 odpor žalobkyne proti platobnému rozkazu odmietol ako oneskorene podaný.

21. V danom prípade žalobkyňa navrhuje, aby súd neodkladným opatrením uložil žalobcovi zdržať sa začatia výkonu záložného práva na byt žalobkyne formou dobrovoľnej dražby. Čo sa týka odôvodnenia návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nesprávnym a nezrozumiteľným vyúčtovaním služieb za obdobie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 bez odpovede na námietku a neopodstatneným návrhom na exekúciu na sumu 1.427,44 Eur, súd konštatuje, že z potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. o hotovostnom vklade zo dňa 05. 09. 2015 síce vyplýva, že žalobkyňa dňa 05. 09. 2015 vložila na účet žalovaného sumu 2.500 Eur, bližšie však nešpecifikovala účel tejto platby, a teda z potvrdenia nevyplýva, k úhrade akého dlhu týmto došlo. Či bol návrh na vykonanie exekúcie zo strany žalovaného proti žalobkyni podaný dôvodne, posudzuje tunajší súd v konaní vedenom pod spisovou značkou 2Er/3066/2015 v rámci rozhodovania o námietkach žalobkyne proti exekúcii (o námietkach nerozhoduje súdny exekútor). Tunajší súd uznesením č. k. 2Er/3066/2015-28 zo dňa 25. 04. 2017 námietky žalobkyne ako povinnej proti exekúcii v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že keďže platba žalobkyne vo výške 2.500 Eur zo dňa 05. 09. 2015 nebola špecifikovaná, bola žalovaným zúčtovaná na iné pohľadávky (predmetné uznesenie nie je do dňa rozhodovania o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia právoplatné). Čo sa týka námietok žalobkyne smerovaných proti uzneseniu zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov domu Q. J. XX zo dňa 04. 04. 2017 prejednávanie údajného dlhu bez predchádzajúceho informovania žalobkyne a zmanipulované hlasovanie o bode 9.), z obsahu časti predmetného uznesenia predloženého žalobkyňou súd nezistil, že by bodom programu schôdze konanej dňa 04. 04. 2017 bolo hlasovanie o vyjadrení súhlasu so zahájením záložného práva na byt žalobkyne formou dobrovoľnej dražby (bod 9. uznesenia). Z fotografie časti uznesenia vyhotovenej žalobkyňou (bod 8. uznesenia) vyplýva, že vlastníci bytov a nebytových priestorov zúčastnení na predmetnej schôdzi schválili, že dôjde k hlasovaniu o udelení súhlasu so zahájením a výkonom záložného práva na byt žalobkyne písomnou formou v zmysle § 14 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov /ďalej len „zákon č. 182/1993 Z. z.“/. Zo žalobkyňou predložených dôkazov nie je zrejmé, či už došlo k vyhláseniu písomného hlasovania o tejto otázke a či dôjde odsúhlaseniu začatia výkonu záložného práva na byt žalobkyne, a teda či vôbec vlastníci bytov a nebytových priestorov pristúpia k začatiu výkonu záložného práva v zmysle § 15 zákona č. 182/1993 Z. z. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že žalobkyňa v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia teda súd považoval toho času za nedôvodný.

22. Keďže súd nemal na základe obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listín preukázané skutočnosti odôvodňujúce nariadenie neodkladného opatrenia, bol nútený návrh v celom rozsahu zamietnuť.

23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 C. s. p. podľa pomeru úspechu vo veci. Keďže súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nepriznal jej nárok na náhradu trov konania voči žalovanému.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.