

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/44/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121010960  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121010960.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Kataríny Batisovej, v trestnej veci proti obžalovaným S. W. a spol., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i), písm. j) Trestného zákona, o odvolaniach obžalovaných S. W. a Y. Q. proti rozsudku Okresného súdu Trnava zo dňa 09.12.2021 sp. zn. 28Tk/3/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.06.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolania obžalovaných S. W., nar. XX.XX.XXXX, a Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a j ú.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa boli obžalovaní Y. M., S. W., T. Q., Y. Q. a A. L., uznaní vinnými zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. i), písm. j) Trestného zákona, obžalovaný Y. M. bol uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona a obžalovaný T. Q. bol uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe,

že  
v bode 1/

obžalovaní v 1. rade až 5. rade - Y. M., S. W., T. Q., Y. Q. a A. L.,

spoločne ako aj s ďalšími doposiaľ nestotožnenými osobami, ako členovia organizovanej skupiny páchatel'ov pôsobiacej predovšetkým na území Trnavského kraja, a to najmä v okresoch Dunajská Streda a Komárno a na ďalších nezistených miestach územia Slovenskej republiky v období minimálne od roku 2019 až do dňa 11.11.2020 spoločným, vzájomne koordinovaným konaním spočívajúcim v presne dohodnutom spôsobe del'by úloh, rozdelením teritoriálneho pôsobenia, ako aj vzájomnej výpomoci pri zadovážovaní a distribúcii psychotropnej látky a za účelom získania finančného profitu, si opakovane v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. (neoprávnene) zadovážovali, prechovávali a následne redistribuovali ďalším osobám doposiaľ presne neustálené množstvá pervitínu, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, a to v koncentrácii spôsobilej negatívne ovplyvniť psychiku človeka,

alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie, teda minimálne v koncentrácii účinnej látky metamfetamín 10 % hmotnostných, kde v rámci vopred dohodnutého spôsobu delby úloh na osobných stretnutiach, ale najmä komunikáciou prostredníctvom viacerých tzv. pracovných telefónnych čísiel, pravidelne organizovali neoprávnené zadovážovanie, nákup a predaj tohto metamfetamínu v pravidelných intervaloch, vrátane využívania tzv. mŕtvych schránok. Následne takto zadovážený metamfetamín si každý rozdeľoval na menšie množstvá a ukrýval ho na miestach svojich pobytov alebo na rôznych iných neznámych miestach, prebalil na menšie dávky a následne neoprávnené so ziskom predával vopred dohodnutým odberateľom, a to buď menším dílerom, alebo konečným užívateľom tohto metamfetamínu, pričom všetci obžalovaní v rámci uvedeného zoskupenia mali presne rozdelené úlohy a pôsobili koordinovane tým spôsobom, že plnili pokyny Y. M., prezývaného E., ktorý ako hlavný organizátor tejto trestnej činnosti stojaci na čele ním založenej a organizovanej skupiny, ktorú koordinoval, riadil a súčasne zásoboval metamfetamínom, ktorý metamfetamín po vzájomnej dohode s ním od neho preberali T. Q., S. W. a A. L., následne od S. W. pravidelne metamfetamín odoberal Y. Q., a to buď osobne alebo túto drogu po vzájomnej dohode Y. M. uložil na vopred dohodnuté miesto a následne si ju jeden z obžalovaných prevzal bez toho, aby sa s Y. M. osobne stretol. V prípade potreby sa T. Q., S. W. a A. L. aj vzájomne zastupovali pri preberaní metamfetamínu od Y. M., čo bolo najmä v prípade, keď Y. M. nebol doma, kedy Y. M. metamfetamín nechal buď u S. W., alebo u A. L.. Cenu tohto metamfetamínu určoval Y. M., a to 30 eur za 1 gram nezávisle od množstva metamfetamínu. Vyššia miera koordinovanosti, plánovitosti a vzájomnej súčinnosti obžalovaných je daná aj častým obmieňaním telefónnych čísiel jednotlivými obžalovanými, ktoré sú evidované na rôzne osoby a následnou častou telefonickou komunikáciou pri páchaní popisovanej drogovej trestnej činnosti, ako aj vzájomnou technickou výpomocou na účely páchania tejto drogovej trestnej činnosti, v rámci ktorej si Y. Q. od S. W. zabezpečoval SIM karty za účelom obmeny telefónnych čísel, tiež minimálne v jednom prípade za účelom páchania tejto trestnej činnosti zabezpečil Y. M. SIM kartu T. Q. ako telefónne číslo na komunikáciu ohľadom metamfetamínu a tiež tým, že obžalovaní minimalizovali vzájomné osobné stretnutia a držbu metamfetamínu tak, aby minimalizovali riziko vzájomného prezradenia v prípade zadržania niektorého člena tejto organizovanej skupiny políciou. Taktiež z uvedeného dôvodu si navzájom neprezrádzali mená svojich odberateľov metamfetamínu, kde minimálne T. Q., Y. Q. a A. L. mali súčasne viacero svojich vlastných odberateľov, ktorým metamfetamín predávali nielen so ziskom určeným pre Y. M., ale aj so ziskom pre seba, prípadne týmto osobám metamfetamín aj bezodplatne poskytovali, pričom jednotliví obžalovaní sa súčasne dopúšťali nasledujúceho protiprávneho konania:

obžalovaný v 1. rade Y. M.

minimálne od roku 2019 až do dňa 11.11.2020 opakovane neoprávnené predal a bezodplatne poskytol doposiaľ presne neustálené množstvá pervitínu, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, a to v koncentrácii spôsobilej negatívne ovplyvniť psychiku človeka, alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie, teda minimálne v koncentrácii účinnej látky metamfetamín 10 % hmotnostných, viacerým doposiaľ neustáleným osobám na adrese svojho bydliska D. W. XXXX/XX, okres Dunajská Streda a v jeho okolí, ako aj na ďalších presne nestotožnených miestach, a to minimálne T. Q. minimálne za 5.000 eur, S. W. a A. L., kde priamym predajom tohto metamfetamínu označeným osobám, alebo predajom tohto metamfetamínu prostredníctvom S. W., T. Q. a A. L. obžalovaný Y. M. za uvedené obdobie zarobil minimálne 3.000 eur,

obžalovaný v 2. rade S. W.

minimálne od roku 2019 až do dňa 11.11.2020 opakovane neoprávnené predal a bezodplatne poskytol doposiaľ presne neustálené množstvá pervitínu, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, a to v koncentrácii spôsobilej negatívne ovplyvniť psychiku človeka, alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie, teda minimálne v koncentrácii účinnej látky metamfetamín 10 % hmotnostných, viacerým doposiaľ neustáleným osobám v meste Y., okres Dunajská Streda a v jeho okolí, v obci F. a jej okolí a na ďalších presne nestotožnených miestach, a to minimálne T. Q. minimálne za 4.300 eur a Y. Q. minimálne za 1.400 eur, kde plnil aj úlohu kuriéra metamfetamínu pochádzajúceho od Y. M. a peňazí z predaja metamfetamínu medzi Y. M. a T. Q. a minimálne v jednom prípade tiež úlohu šoféra pre T. Q. za účelom prevzatia metamfetamínu T. Q. od A. L. v obci L., okres Dunajská Streda, ktoré stretnutie s A. L. za týmto účelom dohodol, kde za uvedené obdobie predajom pervitínu zarobil minimálne 2.000 eur,

obžalovaný v 3. rade T. Q.

minimálne od roku 2019 až do dňa 11.11.2020 opakovane neoprávnene predal a bezodplatne poskytol doposiaľ presne neustálené množstvá pervitínu, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, a to v koncentrácii spôsobilej negatívne ovplyvniť psychiku človeka, alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie, teda minimálne v koncentrácii účinnej látky metamfetamín 10 % hmotnostných, viacerým doposiaľ neustáleným osobám v meste Y. na ulici S., okres Dunajská Streda a v areáli pobytového tábora Ministerstva vnútra Slovenskej republiky v Rohovciach, okres Dunajská Streda, v okolí mesta Y., okres Dunajská Streda a na ďalších presne nestotožnených miestach, a to minimálne K. K., R. Y., I. W., V. F., B. P., F. A. P. a Y. B.. Dňa 11.11.2020 dobrovoľne vydal príslušníkom polície papierovú obálku s plastovým vreckom s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 46,258 g a s priemernou koncentraciou účinnej látky 58,7 % hmotnostného metamfetamínu, obsahujúce 27.153 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 679 bežných jednotlivých dávok drogy, ďalej striebornú kovovú krabičku s motívom červeného kríža, v ktorej sa nachádzali 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu s hmotnosťou 28,369 g s priemernou koncentraciou účinnej látky 59,7 % hmotnostného metamfetamínu obsahujúce 16.936 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 423 bežných jednotlivých dávok drogy, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 518 mg s priemernou koncentraciou účinnej látky 75,9 % hmotnostného, obsahujúce 393 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 10 bežných jednotlivých dávok drogy, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s prímiesou metylsulfonylmetánu s hmotnosťou 1.943 mg a s priemernou koncentraciou účinnej látky 63,00 % hmotnostného obsahujúce 1.224 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 31 bežných jednotlivých dávok drogy, kde súhrnná hodnota takto zaistenej drogy pervitín predstavuje minimálne 3.203,74 eur,

obžalovaný v 4. rade Y. Q.

minimálne od roku 2019 až do dňa 11.11.2020 opakovane neoprávnene predal a bezodplatne poskytol doposiaľ presne neustálené množstvá pervitínu, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, a to v koncentrácii spôsobilej negatívne ovplyvniť psychiku človeka, alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie, teda minimálne v koncentrácii účinnej látky metamfetamín 10 % hmotnostných, viacerým doposiaľ neustáleným osobám v meste B. a v jeho okolí, ako aj na ďalších presne nestotožnených miestach, a to minimálne P. P., T. D. a R. P., kde naposledy si zakúpil metamfetamín od S. W. dňa 08.11.2021 za sumu 450 eur, a to 15 kubíkov. Dňa 11.11.2020 P. P. dobrovoľne vydala červenú plechovú škatuľku patriacu Y. Q., v ktorej sa okrem iného nachádzali 1 ks plastové vrecko s tlakovým s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 5.403 mg a s priemernou koncentraciou účinnej látky 72,4 % hmotnostného, obsahujúce 3.912 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 98 bežných jednotlivých dávok drogy, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 37 mg a s priemernou koncentraciou účinnej látky 71,3 % hmotnostného obsahujúce 26 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín s hmotnosťou 98 mg a s priemernou koncentraciou účinnej látky 75,5 % hmotnostného obsahujúce 74 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s hmotnosťou 68 mg a s priemernou koncentraciou účinnej látky 72,6 % hmotnostného obsahujúce 49 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, kde súhrnná hodnota takto zaistenej drogy pervitín predstavuje minimálne 224,24 eur,

obžalovaný v 5. rade A. L.

minimálne od roku 2019 až do dňa 11.11.2020 opakovane predal a bezodplatne poskytol pervitín, ktorého účinnou látkou je metamfetamín, a to v koncentrácii spôsobilej negatívne ovplyvniť psychiku človeka, alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie, teda minimálne v koncentrácii účinnej látky metamfetamín 10 % hmotnostných, viacerým doposiaľ neustáleným osobám v obci L., okres Dunajská Streda, ako aj na ďalších presne nestotožnených miestach, a to minimálne Q. W., A. T., Y. L., U. B. a Y. B.. Pri vykonanej domovej prehliadke príslušníkmi polície dňa 11.11.2020 u A. L. v byte číslo X bytového domu súpisného čísla XXX, v obci L., okres

Dunajská Streda, bolo zaistené okrem iného 1 ks papierová krabica od mobilu, ktorá obsahovala bielu znečistenú ponožku zviazanú na uzol s vloženým plastovým vreckom s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s prísadou metylsulfonylmetánu s hmotnosťou 19,991 g a s priemernou koncentráciou účinnej látky 31,8 % hmotnostného, obsahujúce 6.357 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 159 bežných jednotlivých dávok drogy, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom, ktoré sa nachádzalo v cigaretovej krabičke, s obsahom metamfetamínu s prísadou metylsulfonylmetánu s hmotnosťou 1.613 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 62,2 % hmotnostného, obsahujúce 1.003 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 25 bežných jednotlivých dávok drogy, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom metamfetamínu s prísadou metylsulfonylmetánu s hmotnosťou 4.656 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 35,6 % hmotnostného, obsahujúce 1.658 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 41 bežných jednotlivých dávok drogy, 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom metamfetamínu s prísadou metylsulfonylmetánu s hmotnosťou 952 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 38,0 % hmotnostného, obsahujúce 362 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 9 bežných jednotlivých dávok drogy, 1 ks zatavená striekačka s obsahom metamfetamínu s prísadou metylsulfonylmetánu s hmotnosťou 1.087 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 36,4 % hmotnostného, obsahujúce 396 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 10 bežných jednotlivých dávok drogy a 1 ks zatavená striekačka s obsahom metamfetamínu s prísadou metylsulfonylmetánu s hmotnosťou 100 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 64,3 % hmotnostného, obsahujúce 64 mg absolútneho metamfetamínu, ktoré množstvo predstavuje minimálne 2 bežné jednotlivé dávky drogy, kde súhrnná hodnota takto zaistej drogy pervitín predstavuje minimálne 1.135,96 eur, pričom pri domovej prehliadke dňa 11.11.2020 súčasne dobrovoľne vydal aj väčšiu finančnú hotovosť, z ktorej finančnú hotovosť v eurách a forintoch v minciach a bankovkách rôznej nominálnej hodnoty v súhrnnej výške 5.239 eur ako peniaze z predaja drog.

Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny omamných látok.

v bode 2/

obžalovaný v 1. rade Y. M.

minimálne od roku 2014 do dňa 11.11.2020 si na doposiaľ presne nezistených miestach a od doposiaľ presne nestotožnených osôb pre vlastnú spotrebu, ako aj za účelom predaja, prípadne bezodplatného poskytnutia ďalším osobám v rozpore so zákonom č. 139/1998 Z. z. (neoprávnene) zadovožoval doposiaľ presne neustálené množstvá marihuany, ktorej účinná látka je tetrahydrokanabinol (ďalej len „THC“), v koncentrácii spôsobilé negatívne ovplyvniť psychiku človeka, alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávací schopnosti, alebo sociálne správanie, teda minimálne v koncentrácii účinnej látky THC 2 % hmotnostných, pričom za uvedené obdobie túto marihuanu neoprávnene opakovane predal, prípadne neoprávnene opakovane bezodplatne poskytol viacerým doposiaľ neustáleným osobám v meste R. P. a jeho okolí, ako aj na ďalších presne nezistených miestach, a to minimálne I. F., Y. L., A. L. a L. Q.. Pri vykonanej domovej prehliadke príslušníkmi polície dňa 11.11.2020 u Y. M. v byte č. X na 1. poschodí na ulici D. W. XXXX/XX, R. P., boli zaistené: 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušené konope s hmotnosťou 50,29 g s upotrebitelnou časťou bez stoniek s hmotnosťou 47,898 g s priemernou koncentráciou 16,6 % hmotnostného THC obsahujúce 7.951 mg THC, ktoré množstvo predstavuje minimálne 265 bežných jednotlivých dávok drogy v minimálnej hodnote 478,98 eur, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušené konope s hmotnosťou 560,03 g, z toho upotrebitelná časť bez stoniek s hmotnosťou 546,00 g a s priemernou koncentráciou 13,8 % hmotnostného THC obsahujúce 75.348 mg THC, ktoré množstvo predstavuje minimálne 2.512 bežných jednotlivých dávok drogy v minimálnej hodnote 5.460 eur, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušené konope s hmotnosťou 37,08 g, z toho upotrebitelná časť bez stoniek s hmotnosťou 34,980 g s priemernou koncentráciou 15,1 % hmotnostného THC obsahujúce 5.282 mg THC, ktoré množstvo predstavuje minimálne 176 bežných jednotlivých dávok drogy v minimálnej hodnote 349,80 eur, 1 ks biela plastová miska obsahujúca sušené konope s hmotnosťou 3.204 mg s priemernou koncentráciou 11,6 % hmotnostného THC, obsahujúce 372 mg THC, ktoré množstvo predstavuje minimálne 12 bežných jednotlivých dávok drogy v minimálnej hodnote 32,04 eur, 1 ks plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušené konope s hmotnosťou 4340 mg s priemernou koncentráciou

13,9 % hmotnostného THC obsahujúce 603 mg THC, ktoré množstvo predstavuje minimálne 20 bežných jednotlivých dávok drogy v minimálnej hodnote 43,40 eur, teda hodnota takto zaistenej drogy marihuana predstavuje minimálne 6.364,22 eur.

Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Tetrahydrokanabinol je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny psychotropných látok.

v bode 3/

obžalovaný v 3. rade T. Q.

v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste si neoprávnene zaobstaral a do dňa 11.11.2020 na adrese svojho prechodného bydliska v rodinnom dome súpisného čísla XXXX na ulici S., orientačné číslo XX v obci Y., okres Dunajská Streda neoprávnene prechovával 1 ks podomácky upravenú malokalibrovku značky Spielberg Brno 200F, kalibru 22 Long Rifle, s odstráneným výrobným číslom a s pripevneným optickým zameriavačom a tlmičom hluku výstrelu, kde vykonaným expertíznym skúmaním bolo zistené, že ide o dlhú jednovýstrelovú strelnú palnú zbraň - pušku s valcovým odsuvným záverom, na puzdre záveru je pomocou dvojdielnej montáže s podhľadom pripevnený optický puškový zameriavač s prísvietením zámerného bodu značky Edenberg, s parametrami 7x50E, predná montáž má dodatočne upravovanú, odbrúsenú spodnú časť a nepôvodný ozub, na ústí hlavne je naskrutkovaný podomácky vyrobený viackomorový, kovový expanzný tlmič hluku výstrelu s vonkajšími rozmermi 28x193 mm o hmotnosti 254 g, teda boli zistené nedovolené podomácke úpravy a zásahy do pôvodnej konštrukcie zbrane - pôvodná hlavňa bola nahradená hlavňou dĺžky 601 mm s drážkovanou vodiacou časťou vývrtu a nábojovou komorou 5,8x20,3 mm, ktorá je prizvávaná k puzdru záveru, na puzdre záveru predloženej zbrane, na mieste kde výrobca zvyčajne vyznačuje výrobné číslo zbrane sa nachádzali neupotrebitelné mechanoskopické stopy po brúsení, ktorým bolo pôvodné číslo puzdra záveru odstránené, metalografickým skúmaním nebolo zistené pôvodné číslo záveru, pričom týmito úpravami je zbraň strelby schopná nábojmi kalibru 22 Long Rifle, 22 Short a 6 mm Flobert. Táto zbraň je posudzovaná z technického hľadiska v zmysle ustanovení zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v platnom znení vzhľadom na zmenu charakteru zbrane, zbraň vybavená zakázaným doplnkom zbrane, nedovolené úpravy a odstránené výrobné číslo podľa § 4 odsek 2 písmeno c), písmeno e), písmeno g) a písmeno i) ako zbraň kategórie A, teda zbraň zakázaná. Samostatný tlmič hluku výstrelu (naskrutkovaný na ústí hlavne zbrane) je posudzovaný z technického hľadiska v zmysle ustanovení zákona o zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v platnom znení podľa § 4 odsek 1 ako zbraň kategórie A a zároveň podľa § 4 odsek 4 písmeno a) ako zakázaný doplnok zbrane. Ďalej v presne nezistenom čase, na presne nezistenom mieste si neoprávnene zaobstaral a do dňa 11.11.2020 na uvedenej adrese neoprávnene prechovával 46 ks nábojov kalibru 22 Short s dnovým označením českého výrobcu Sellier&Bellot a 37 ks nábojov kalibru 22 Long Rifle s dnovým označením nemeckého výrobcu RWS, kde vykonaným expertíznym skúmaním bolo zistené, že tieto náboje sú posudzované z technického hľadiska v zmysle § 2 odsek 1 písmeno g) zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v platnom znení ako strelivo a podľa § 12 odsek 1 ich môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ sprievodného listu na trvalý vývoz. Uvedená strelná zbraň, doplnok strelnej zbrane a strelivo boli u T. Q. na uvedenej adrese zaistené dňa 11.11.2021 počas domovej prehliadky vykonanej príslušníkmi polície.

Za túto trestnú činnosť uložil okresný súd obžalovaným (odvolateľom):

Obžalovanému v 2./ rade S. W.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v obvode svojho bydliska a v rámci uloženého ochranného dohľadu

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť jedenkrát za dva kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v obvode svojho bydliska, a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska (okrem pravidelne opakujúcich sa vzdialení, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný).

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí a to:

- peňažné prostriedky v sume 675 eur,
- váha značky Gold Series, 500gx0,1 g, model YA501 s 2 ks mikrotužkových batérií (stopa č. 3 KEÚ PZ),
- priesvitné uzatvárateľné sáčky rôznych rozmerov (stopa č. 1),
- mobilný telefón značky Samsung Galaxy S20, IMEI1:XXXXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI2:XXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- mobilný telefón značky Samsung S10,
- mobilný telefón značky Sony Experia, čiernej farby.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Obžalovanému v 4./ rade Y. Q.

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a s použitím § 39 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 v spojení s § 78 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 77 ods. 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu v obvode svojho bydliska a v rámci uloženého ochranného dohľadu

- a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- b) osobne sa hlásiť jedenkrát za dva kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v obvode svojho bydliska, a vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska (okrem pravidelne opakujúcich sa vzdialení, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný).

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí a to:

- plastová slamka (stopa č. 1 KEÚ PZ),
- 1 ks zatavenej striekačky (stopa č.2 KEÚ PZ),
- digitálna váha s 2 ks mikrotužkových batérií (stopa č. 3 KEÚ PZ),
- digitálna váha (čierna) s 2 ks mikrotužkových batérií (stopa č. 4 KEÚ PZ),
- digitálna váha (čierno-strieborná) s 4 ks mikrotužkových batérií (stopa č. 5 KEÚ PZ),
- plechová škatuľka s vianočnými motívmi omotaná lepiacou páskou červenej farby s obsahom: 1 ks digitálnej váhy čiernej farby s 2 ks mikrotužkových batérií, 1 ks PVC vrecka s uzáverom, 1 ks zapaľovača, 1 ks mini horáku, 1 ks PVC lyžičky, 5 ks PVC vreciek, 1 ks PVC vrecka s uzáverom s obsahom PVC vreciek s uzáverom, 1 ks vrecko Ikea s uzáverom, 1 ks PVC vrecka s uzáverom, 1 ks plastového obalu na SIM kartu, 1 ks bankovky nominálnej hodnoty 50 Kč, 1 ks zatavenej striekačky, 1 ks sklenenej fľaštičky s korkovou zátkou, 1 ks časti špongie (stopa č. 1 KEÚ PZ),

- mobilný telefón zn. Samsung S10 čiernej farby, SM-693F/DS, s obalom Samsung a predným otváracím priehľadným krytom, SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Tesco mobile, Orange karta č. XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 9469-9479 spisu.

Proti tomuto rozsudku (proti výroku o treste) podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaní S. W. a Y. Q., ktoré aj náležite písomne zdôvodnili.

Obžalovaní Y. M., T. Q., A. L. a krajský prokurátor odvolanie nepodali.

Obžalovaný S. W. v písomnom zdôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu JUDr. Juraja Gavaleca namietal, že napriek tomu, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, súd postupoval podľa § 39 ods.1 Tr. zákona, hoci mu neznížil trest ani o celú 1/3 pod spodnú hranicu stanovenej trestnej sadzby (v zmysle R 44/2017) a tiež nie je zjavné, prečo postupoval odlišne vo vzťahu k ostatným obžalovaným a ukladania trestov. Obžalovaný L. už bol súdne trestaný a má menej poľahčujúcich okolností dostal nižší trest odňatia slobody ako on. Ďalej uviedol, že od začiatku napomáhal objasňovaniu trestnej činnosti a preto danú situáciu chápe ako porušenie jeho práva na spravodlivé súdne konanie a má dojem, že súd bol voči nemu zaujatý. Preto namieta zaujatosť zákonného sudcu. Je si však vedomý toho, že námietku zaujatosti v danom štádiu konania už vznášať nemôže. Namieta však, že o jeho treste rozhodol nezákonný sudca, ktorý bol proti nemu zaujatý, čo prejavil vo svojom rozhodovaní viditeľne rozdielnym prístupom vo vzťahu k nemu a ostatným obžalovaným. Na základe týchto skutočností preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby sám o treste rozhodol.

K podanému odvolaniu S. W. podal vyjadrenie prokurátor krajskej prokuratúry v ktorom uviedol, že v namietanom smere je potrebné osobitne poukázať práve na skutok, pre ktorý bola na obžalovaných ako obvinených podaná obžaloba, z ktorého obsahu je zjavná nie len technická podpora zo strany obžalovaného S. W. pre skupinu, kedy minimálne pre jedného z obžalovaných (Y. Q.) zabezpečoval SIM karty ako tzv. pracovné telefónne čísla práve za účelom redistribúcie metamfetamínu. Minimálne v jednom prípade tiež plnil úlohu šoféra pre obžalovaného T. Q. za účelom prevzatia metamfetamínu obžalovanému T. Q. od obžalovaného A. L. v obci L., okres Dunajská Streda, ktoré stretnutie s A. L. za týmto účelom dohodol práve obžalovaný S. W.. Obžalovaný S. W. mal teda vzhľadom na svoje postavenie v štruktúre tejto organizovanej skupiny priamy dosah a vplyv na všetkých členov tejto organizovanej skupiny, pričom ako vyplýva aj z vyššie uvedených skutočností, mimo osobu obžalovaného Y. M. ako hlavného organizátora a dodávateľa metamfetamínu pre skupinu, týchto členov skupiny práve za účelom redistribúcie metamfetamínu aj osobne koordinoval. Okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému adekvátne zohľadnil charakteristiku jeho osoby, pričom tento trest súčasne možno považovať za primeraný aj z hľadiska generálnej prevencie, kedy si popri súdom uznaných poľahčujúcich okolnostiach obžalovanému (§ 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona/ dovoľuje si poukázať predovšetkým na zaradenie obžalovaného na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd prvého stupňa tak pri ukladaní trestov jednotlivým obžalovaným plne v súlade s vykonaným dokazovaním diferencoval práve mieru participácie obžalovaných na páchaní skutku, pre ktorý na nich bola podaná obžaloba, jednotlivé poľahčujúce ako aj priťažujúce okolnosti a tieto tresty súčasne zrozumiteľne a zákonne konformným spôsobom aj odôvodnil. Trest preto považuje za primeraný a zákonný.

Obžalovaný Y. Q. v písomnom zdôvodnení odvolania prostredníctvom obhajcu JUDr. Martina Kanása uviedol, že svojho konania ľutuje, preto aj učinil vyhlásenie o vine na hlavnom pojednávaní, v danom prípade sa jedná o jeho prvé porušenie zákona a odsúdenie zasiahlo hlavne jeho rodinu, nakoľko má dve maloleté deti s ktorými udržiava pravidelný kontakt. Denne si uvedomuje akú hlúposť učinil, nakoľko mal pravidelný príjem a riadne zamestnanie. Snažil sa byť nápomocný počas vyšetovania s políciou aj v iných trestných veciach. Na základe týchto skutočností preto navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a po aplikácii § 39 trestného poriadku sám o treste rozhodol tak, že mu uloží trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne.

Konanie na odvolacom súde:

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie v prítomnosti obžalovaných S. W. a Y. Q., ich obhajcov, tlmočníka a zástupkyne KP Trnava.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhla odvolania obžalovaných v zmysle § 319 Tr. por. zamietnuť, nakoľko tresty, ktoré boli uložené obom obžalovaným považuje za zákonné a spravodlivé, čo sa prejavilo v mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby.

Obhajca JUDr. Juraj Gavalec (obhajca obžalovaného S. W.) k písomným dôvodom odvolania doplnil, že nie je zrejmé na základe čoho okresný súd rozhodoval, keď jednotlivým obžalovaným určoval výšku trestov, nakoľko nevykonával dokazovanie o vine, v ostatnom sa pridržiaval písomne podaného návrhu.

Obhajca JUDr. Martin Kanás (obhajca obžalovaného Y. Q.) trval na odvolaní v celom rozsahu, obžalovaný ľutuje svoje konanie, bol iba radovým členom, manželstvo sa mu rozpadlo, otec má cez 80 rokov, uvedomuje si následky svojho správania, toto konanie bolo dostatočným ponaučením, ide o jeho prvé pochybenie a preto navrhol vyhovieť odvolaniu a uložiť mu trest na spodnej hranici mimoriadne zníženej trestnej sadzby.

Obžalovaný S. W. uviedol, že bolo by spravodlivé, aby dostal nižší trest ako ostatní. V ostatnom sa pridržiaval písomného odvolania svojho obhajcu.

Obžalovaný Y. Q. uviedol, že keď sa dostal do basy si uvedomil, čo urobil, pre neho boli drogy iba zábavou, nechcel nikoho poškodiť, v ďalšom sa pridržiaval písomného odvolania svojho obhajcu.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací podľa § 317 ods.1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť výrokov o treste proti ktorým podali obžalovaní odvolanie, ako i konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a tak zistil, že ich odvolania nie sú dôvodné.

Po preskúmaní obsahu spisového materiálu odvolací súd dospel k záveru, že okresný súd v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, postupoval v súlade s Trestným poriadkom, na hlavnom pojednávaní po prijatí vyhlásenia o vine obžalovaných (ktorý postup bol vykonaný procesne súladným spôsobom) vykonal k ostatným (napadnutým) výrokom všetky dostupné dôkazy v rozsahu potrebnom pre náležité zistenie skutočného stavu veci nevyhnutného pre zákonné a objektívne rozhodnutie. Okresný súd tiež dodržal všetky zákonné ustanovenia zmyslom ktorých je zabezpečenie práva obžalovaných na obhajobu, následne v súlade s ustanovením § 2 ods.12 Trestného poriadku vykonané dôkazy vyhodnotil po uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a dospel tak ku správnym zisteniam ohľadne napadnutých výrokov o treste obžalovaných, ktoré zodpovedajú vykonaným dôkazom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku potom okresný súd v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Trestného poriadku jasne vyložil, o ktoré dôkazy svoje zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčenú alebo pochybnú, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si vzájomne odporujú. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je tiež zrejmé, ako sa prvostupňový súd vyrovnal s obhajobou obžalovaných a akými právnymi úvahami sa riadil, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke ukladania trestov.

V tejto súvislosti má za potrebné len dodať, že po preskúmaní obsahu spisového materiálu aj krajský súd dospel k záveru, že okresný súd pri uznanej vine obžalovaných v zmysle obžaloby krajskej prokuratúry pri ukladaní trestov za predmetnú trestnú činnosť postupoval u oboch obžalovaných plne v súlade s príslušnými ustanoveniami § 34 ods.1 a ods.4 Trestného zákona. Rovnako v dôvodoch rozsudku dostatočne vyhodnotil, na základe akých myšlienkových postupov dospel k rozsahu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keď u obžalovaného W. zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to priznanie sa k spáchaniu trestných činov a ich úprimné oľutovanie podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a § 36 písm. n) Trestného zákona - napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona. Rovnako u obžalovaného Y. Q. vyhodnotil okresný súd jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval, nezistiac žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona.

Rovnako správne okresný súd postupoval aj v zmysle § 48 ods. 4 Trestného zákona, keď obžalovaného W. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a obžalovaného Q. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže mal za to, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a na mieru narušenia obžalovaných nie je potrebné umiestňovať ich do ústavu s maximálnym stupňom stráženia. Za správny možno vyhodnotiť aj výrok,

ktorým obžalovanému W. a Q. obligatórne uložil ochranný dohľad a to obžalovanému W. v trvaní 2 roky a obžalovanému Q. v trvaní 1 roka a oboch obžalovaným zároveň uložil trest prepadnutia zaistených vecí konkretizovaných vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku. S poukazom na závery znaleckého posudku č. 15/2021 okresný súd uložil obžalovanému Q. protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa názoru odvolacieho súdu však okresný súd pochybil (tak ako na to správne poukázala i obhajoba), keď pri ukladaní trestov u oboch obžalovaných postupoval v zmysle zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Vo vzťahu k aplikácii § 39 odsek 1 Trestného zákona je potrebné poukázať predovšetkým na to, že Trestný zákon v citovanom ustanovení síce neviaže postup na konkrétne mimoriadne okolnosti prípadu alebo pomery páchatel'a, ale už z názvu tohto ustanovenia je zrejmé, že sa má jednať skôr o ojedinelý postup súdu a takýto postup preto v žiadnom prípade nemôžu odôvodniť len bežne sa vyskytujúce skutočnosti. Za pomery páchatel'a v zmysle § 39 ods. 1 Trestného zákona sa považujú okolnosti, ktoré sa týkajú osoby obžalovaného nesúvisiace so spáchaným trestným činom, avšak môžu ovplyvniť úvahy o treste. V podstate ide o rodinné a osobné pomery, ktoré existujú nie v čase spáchania skutku, ale v čase rozhodovania o treste. Ide napríklad o nepriaznivý zdravotný stav páchatel'a, osamotenú starostlivosť o početnú rodinu a pod. U obžalovaného S. W. a rovnako ani u obžalovaného Y. Q. odvolací súd nevezhladol také okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona.

Naopak podľa názoru odvolacieho súdu v predmetnej trestnej veci mal prvostupňový súd priznanie sa obžalovaných k spáchaniu skutku a úprimné oľutovanie na hlavnom pojednávaní zohľadniť ako skutočnosť pre analogickú aplikáciu ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona v zmysle Stanoviska Najvyššieho súdu Slovenskej republiky publikovaného pod poradovým číslom 44 v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR číslo 5/2017 - „Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d) ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu možno naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bol akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu..“

V danom prípade bolo dôvodným a zákonným postupovať výhradne v zmysle tohto ustanovenia, pričom odvolací je toho názoru, že i napriek námietkam oboch obžalovaných o neprímerane vysokých trestoch, mohli byť obžalovaným za predmetnú trestnú činnosť v danom prípade (s poukazom na okolnosti prípadu a rozsah trestnej činnosti, vyplývajúcej zo skutkových okolností prípadu) ukladané i mierne vyššie nepodmienečné tresty, no vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora a zásadu *reformatio in peius* (a to sa týka i nemožnosti korekcie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.), toto nebol oprávnený odvolací súd nijakým spôsobom revidovať.

K odvolacím námietkam obžalovaného S. W.:

Obžalovaný prostredníctvom obhajcu namietal zákonnosť napadnutého výroku o treste s poukazom na to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody považuje za neprímerane prísny, nakoľko druhým spoluobžalovaným boli ukladané tresty miernejšie.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potencionálnych páchatel'ov od spáchania trestných činov, ale má viesť i k utvrdeniu pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného

činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Požiadavka primeranosti trestu a jeho individualizácia tak núti súd prihliadať na okolnosti konkrétneho prípadu, na jeho zvláštnosti, a teda bráni mechanickému postupu súdu pri rozhodovaní o treste (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 13. mája 2014, sp. zn. 4 To 7/2013).

Odvolačný súd uvádza, že pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádza z požiadavky primeranosti trestu a jeho individualizácii, preto u každého obžalovaného osobitne pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliada najmä na spôsob páchania činu a jeho následok, na zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, na jeho pomery a možnosť jeho nápravy, čo okresný súd pri ukladaní trestu tak u obžalovaného S. W. ako aj pri ostatných spoluobžalovaných urobil.

Odvolačný súd dáva do pozornosti, že prvostupňový súd priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku, úprimné oľutovanie na hlavnom pojednávaní a napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasnení stíhanej drogovej trestnej činnosti zohľadnil v rámci poľahčujúcich okolností i aplikácie zmierňovacieho ustanovenia § 39 ods. 1 Trestného zákona (i keď ako bolo vyššie uvedené, podľa názoru odvolacieho súdu toto aplikoval nesprávne). Okresný súd však správne prihliadol na mieru participácie obžalovaného na páchaní trestnej činnosti, ktorá bola výraznejšia než u druhých spoluobžalovaných (aj s ohľadom na postavenie v štruktúre tejto organizovanej skupiny, kedy mal mať priamy dosah a vplyv na všetkých členov tejto organizovanej skupiny), a jeho miera účasti na páchaní drogovej trestnej činnosti bola evidentne vyššia v porovnaní s ostatnými spoluobžalovanými, a preto mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov (len o 4 mesiace vyšší ako by bola úplne spodná hranica mimoriadne zníženej trestnej sadzby). Krajský súd je presvedčený, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je trestom primeraným, vzhľadom na osobu obžalovaného, osobné pomery a okolnosti trestného činu, ako aj z hľadiska generálnej a individuálnej prevencie. Súčasne je súd toho názoru, že druh a výmera trestu dostatočne vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Záverom krajský súd ešte uvádza, že pokiaľ obžalovaný v odvolaní namieta i zaujatosť konajúceho sudcu, založenú na jeho rozhodovaní (a postoji vo vzťahu k určeniu druhu a výmeru trestu k jednotlivým obžalovaným), ide o námietku procesného charakteru o ktorej sa v zmysle § 32 ods. 6 Trestného poriadku nekoná.

K odvolacím námietkam obžalovaného Y. Q.:

Obžalovaný v odvolaní v podstate žiadal, aby mu bol uložený trest na samej spodnej hranici zákonnej sadzby a to 5 rokov nepodmienečne, nakoľko má dve maloleté deti s ktorými udržiava pravidelný kontakt, svojho konania ľutuje a pod.

Odvolačný súd v súvislosti s odvolacími námietkami obžalovaného Q. iba uvádza, že okresný súd postupoval správne aj pri úvahách o druhu a výmere trestu aj u tohto obžalovaného a uložil mu trest, ktorý je primeraný a zodpovedajúci zákonu. Aj v tomto smere tak, ako je to už vyššie uvedené okresný súd veľmi podrobne rozvádza, ktoré skutočnosti a dôkazy pri ukladaní trestu zohľadnil a prečo práve trest v tej podobe ako ho uložil je trestom primeraným a zodpovedajúcim zákonu. Aj v týchto úvahách okresný súd dodržal všetky rozhodujúce kritéria pre ukládanie trestu a preto aj v tomto výroku je rozhodnutie okresného súdu správne a zákonné.

Pokiaľ teda ide o výroky o treste u oboch obžalovaných, krajský súd uvádza, že prvostupňový súd pri ukladaní trestov oboch obžalovaným postupoval v súlade so zákonom, keď prihliadal ku všetkým okolnostiam, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska naplnenia účelu trestu a jeho výmery, pričom starostlivo a uvážene prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti nápravy. Tresty uložené oboch obžalovaným podľa názoru odvolacieho súdu možno považovať skôr za mierne, v žiadnom prípade však nie za neprimerané.

Keďže krajský súd potom nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, odvolania obžalovaných S. W. a Y. Q., ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Celkom na záver sa žiada uviesť, že neuniklo pozornosti odvolaciemu súdu čiastočné formálne pochybenie súdu prvého stupňa, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia vo vzťahu k výroku o zaradení obžalovaného Y. Q. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia argumentoval tým, že

jeho náprava bude lepšie zaručená v „ústave s minimálnym stupňom stráženia“, čo celkom zjavne nekorešponduje s výrokovou časťou rozsudku, no nakoľko išlo zjavne o písársku chybu pri vyhotovení rozhodnutia a odvolací súd je viazaný výrokovou časťou rozsudku a v rámci revízneho princípu i rozsahom odvolania, pričom obžalovaný a ani jeho obhajca túto skutočnosť nenamietali (dokonca sami navrhovali uložiť mu nižší trest no so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia), odvolací súd ponechal tento výrok bez jeho prípadnej modifikácie nedotknutý, považujúc ho v konečnom dôsledku za správny a zákonný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.