

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 8Csp/69/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716213107  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Vojtko  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2017:7716213107.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Stanislav Vojtko, v právnej veci žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., Staré Grúnty 7, Bratislava, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Nám. Martina Benku 6, Bratislava, proti žalovanému: I., o zaplatenie 532,60 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. L. je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 532,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 532,60 € od 2.10.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi priznáva plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd dňa 12.9.2016 žalobu, ktorou sa domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 532,60 € spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 532,60 € od 2.10.2014 do zaplatenia, ako aj trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril dňa 21.3.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.. na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 400,-€, pričom žalovaná sa zaviazala celkovú čiastku vo výške 552,-€ uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,-€ a v nasledujúcich 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Žalovaná uhradila celkovo 19,40 €. Nakoľko žalovaná neplnila svoj dlh riadne a včas, žalobca jej oznámil stratu výhody splátok s tým, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 1.10.2014. Celkový dlh žalovanej po zosplatení predstavuje sumu 532,60 €.

2. V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 11.11.2016 vydaný platobný rozkaz, sp. zn. 8Csp/69/2016, ktorý sa však nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk. Pobyť žalovanej sa nepodarilo súdu zistiť ani šetrením prostredníctvom Registra obyvateľov SR a Obvodného oddelenia PZ Humenné. Z tohto dôvodu bol uznesením zo dňa 4.1.2017 platobný rozkaz zrušený v plnom rozsahu.

3. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

4. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z.o dňa 21.3.2014 uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom veriteľ poskytol dlžníkovi úver vo výške 400,-€ za úrok vo výške 20 % z istiny, t.j. vo výške 80,-€, a servisný poplatok vo výške 18 % z istiny, t.j. 702,-€. Celkovú dlžnú sumu vo výške 552,-€ sa dlžník zaviazal vrátiť v 13 mesačných splátkach, a to nasledovne: v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,-€ a v nasledujúcich 10 mesačných splátkach vo výške 54,60€, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú obchodné podmienky, ktoré tvoria prílohu tejto zmluvy.

5. Podľa bodu 1 Obchodných podmienok veriteľ má právo žiadať od dlžníka vrátenie celej dlžnej sumy po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením ktorejkoľvek splátky v jej plnej výške.

6. Z oznámenia žalobcu zo dňa 30.9.2014 adresovaného žalovanej vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že záväzok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520140878 bol v súlade so zmluvnými podmienkami ku dňu 1.10.2014 zosplatený z dôvodu omeškania žalovanej s jeho splácaním.

7. Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

10. Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

11. Podľa § 365 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

12. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

13. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

14. Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

15. Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

16. Podľa § 565 O.z. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013 (ďalej len nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.) výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola v období od 10.9.2014 do 15.3.2016 určená vo výške 0,05 %.

20. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len C.s.p.) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil, že žalovaná bola na základe zmluvy o úvere uzavretej so žalobcom povinná splácať žalobcovi poskytnutý úver vo výške 400,- €, úrok vo výške 80,- € a servisný poplatok vo výške 72,- € v 13 mesačných splátkach, a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,- € a v nasledujúcich 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 €. Žalovaná však zaplatila celkovo iba 19,40 €. Z tohto dôvodu žalobca v súlade s bodom 1 Obchodných podmienok a § 565 O.z. zosplatnil celý zvyšok úveru ku dňu 1.10.2014. Celkový zostatok úveru tak predstavuje sumu 532,60 € (552,- € - 19,40 €), ktorú súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi.

22. Súd zároveň priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 532,60 € vo výške 5,05 % ročne od 2.10.2014 do zaplatenia vychádzajúc pritom z § 517 ods. 2 O.z. a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., s poukazom nato, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola k prvému dňu omeškania žalovanej určená vo výške 0,05 %.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Nakoľko žalobkyňa mala vo veci plný úspech, priznal jej súd plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3 exemplároch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 127/ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363/.

Odvolanie možno odôvodniť v zmysle ust. § 365 ods. 1 len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.