

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/61/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710010442
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3710010442.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci obvineného: 1/ L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXX, 2/ A. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXX a 3/ F. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. č. XXX, pre prečin krivej výpovede a krivej prisahy, podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., a iné, dňa 2. mája 2017 takto

rozhodol:

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. zastavuje trestné stíhanie vedené proti obvinenému:

1/ L. L., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom U. č. XXX, okres U. Q.,
2/ A. L., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom U. č. XXX, okres U. Q.,
3/ F. W., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom U. č. XXX, okres U. Q.,

v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/61/2013 pre skutok právne posúdený ako prečin krivej výpovede a krivej prisahy podľa §346 ods. 1 Tr. zák. formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a prečin nadržovania podľa §339 ods. 1 Tr. zák., formou účastníctva / ako návodca / podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/ obv. L. L., 2/ obv. A. L. a 3/ obv. F. W.

1/ v presne nezistenom čase, dňa 12.08.2007 po 22.00 h. v Považskej Bystrici 1/ obv. L. L. prikázal obv. 2/ A. L., 3/ obv. F. W. a obv. R. F., aby v prípade, že by boli vypočúvaní k okolnostiam zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák a iné, spáchaného dňa 12.08.2007 asi o 22.00 h v Pov. Bystrici na čerpacej stanici A. tak, že 1/ obv. L. L. pred viacerými prítomnými osobami fyzicky napadol R. L. takým spôsobom, že potom ako mu daniel L. počas telefonátu s L. J. odovzdal mobilný telefón, ktorý prevzal pravou rukou, následne päťou ľavej ruky, na ktorej mal nasadený predmet zosilňujúci účinok, tzv. boxer, udrel R. L. do oblasti tváre pod pravým okom, čím R. L. spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie a práceneschopnosť s obmedzením v bežnom spôsobe života od 12.08.2007 v trvaní najmenej 6 týždňov, nevypovedali pravdivo a tvrdili, že skutok spáchal 2/ obv. A. L. tak, že potom, čo R. L. vytiahol zbraň a túto namieril na tam prítomných, 2/ obv. A. L. ho udrel pri tom, ako mu chcel vyraziť zbraň, pričom následne vo veci uvedeného trestného stíhania za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné 2/ obv. A. L. dňa 16.08.2007 na ORPZ, ÚJKP, odd. vyšetrovania v Pov. Bystrici do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že dňa 12.08.2007 asi o 22.00 h. bol na čerpacej stanici A. v Pov. Bystrici a pri tom, ako sa pošk. R. L. snažil vyraziť zbraň z ruky, udrel ho do tváre a tak mu spôsobil zranenie, a že 1/ obv. L. L. počas uvedeného incidentu tam iba stál a nikoho nenapadol, čo opakovane uviedol aj dňa 25.09.2007 pri previerke svedeckej výpovede na mieste a konfrontácii, aj pred vyšetrovateľom Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia PZ, Odbor západ Trnava, 3/ obv. F. W. dňa 16.08.2007 na ORPZ, ÚJKP, odd. vyšetrovania v Pov. Bystrici do zápisnice o výsluchu svedka uviedol, že dňa 12.08.2007 asi o 22.00 h. bol na čerpacej stanici A. v Pov. Bystrici a videl ako pošk. R. L. úderom päste do tváre spôsobil zranenie 2/ obv. A. L. a že 1/ obv. L. L. počas uvedeného incidentu nikoho nenapadol, čo opakovane uviedol aj dňa 25.09.2007 pri previerke svedeckej výpovede na mieste a konfrontácii, aj pred vyšetrovateľom Úradu boja proti organizovanej kriminalite Prezídia PZ, Odbor západ Trnava,

2/ obv. A. L.

2/ v presne nezistenom čase, po 12.08.2007 v Považskej Bystrici pri obchodnom dome A. prišiel za T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Q., T. XXX/X a požiadal ho, aby v trestnej veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák a iné, spáchaného dňa 12.08.2007 asi o 22.00 h v Pov. Bystrici na čerpacej stanici A. tak, že 1/ obv. L. L. pred viacerými prítomnými osobami fyzicky napadol R. L. takým spôsobom, že potom ako mu daniel L. počas telefonátu s L. J. odovzdal mobilný telefón, ktorý prevzal pravou rukou, následne päťou ľavej ruky, na ktorej mal nasadený predmet zosilňujúci účinok, tzv. boxer, udrel R. L. do oblasti tváre pod pravým okom, čím R. L. spôsobil zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie a práceneschopnosť s obmedzením v bežnom spôsobe života od 12.08.2007 v trvaní najmenej 6 týždňov, nevyповedal pravdivo a tvrdil, že uvedený incident videl z miesta určeného na odkladanie nákupných vozíkov, odkiaľ videl, že páchatelom tohto incidentu bol 2/ obv. A. L. a skutok sa stal tak, že pošk. R. L. vytiahol strelônu zbraň, namieril ju na tam prítomných a 2/ obv. A. L. ho udrel pri tom ako mu chcel zbraň vyraziť, následne T. F. v trestnej veci vedenej za zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr.zák., dňa 20.08.2007 na Okresnom riaditeľstve PZ ÚJKP, oddelení vyšetrovania v Pov. Bystrici do zápisnice o výsluchu svedka uviedol všetky skutočnosti tak, ako to žiadal 2/ obv. A. L., pričom dňa XX.XX.XXXX pri ďalšom výsluchu ako svedok priznal, že vypovedal nepravdu, nakoľko incident videl len na kamerovom systéme, čo potvrdil aj pri výsluchu svedka dňa 10.12.2007, pred vyšetrovateľom Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Prezídia PZ, Odbor západ, Trnava.

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvineným 1/, 2/ a 3/ pre iné činy už právoplatne uložené.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici podal dňa 30.09.2010 obžalobu Prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici podal dňa 30.09.2010 obžalobu na:

1/ L. L., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom U. č. XXX, okres U. Q., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy, podľa § 346 ods. 1 Tr.zák., formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr.zák. a prečin nadržovania podľa § 339 ods. 1 Tr.zák., formou účastníctva / ako návodca / podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr. Zák.,

2/ A. L., nar. XX.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom U. č. XXX, okres U. Q., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr.zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. ako i formou účastníctva / ako návodca / podľa § 21 ods. 1 písm. b) Tr.zák. a prečin nadržovania podľa § 399 ods. 1 Tr.zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. Zák.

a 3/ F. W., nar. X.XX.XXXX v U. Q., trvale bytom U. č. XXX, okres U. Q., pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods.1 Tr.zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr.zák. a prečin nadržovania podľa § 399 ods. 1 Tr.zák., spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. Zák..

Preštudovaním príslušného spisového materiálu, odpisov registra trestov a vyžiadaných rozhodnutí v iných trestných veciach obvinených bolo zistené, že:

Rozsudkom Krajského súdu Brno - pobočka Zlín, sp. zn. 61T/7/2013, zo dňa 26.11.2013 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu Olomouc, sp. zn. 2 To 19/2014, zo dňa 05.06.2014, bol obv. 1 L. L. právoplatne uznaný vinným v bode ad 1/ - 6/ zo zločinu vydierania podľa § 175 odst. 1, odst. 2 písm. a/, písm. c/, odst. 3 písm. a/, písm. c/ tr. zákoníku Českej republiky (ďalej len tr. zákoníku), v štádiu pokusu podľa § 21 odst. 1 tr. zákoníku, ad 1/ a), b) z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 178 odst. 1, ods. 3 tr. zákoníku, ad 2/ a) - e) z prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 357 odst. 1, odst. 2 tr. zákoníku, ad 1/ c) , 2/ f), 5/ z prečinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 279 odst. 1 tr. zákoníku a za to bol odsúdený podľa § 175 odst. 3 tr. zákoníku, za použitia § 43 odst. 1 tr. zákoníku na úhrnný trest odňatia slobody na 10 (desať) rokov. Podľa § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku bol pre výkon trestu zaradený do väznice so zvýšenou ostrahou a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Urto/1/2015 zo dňa 21.04.2015 bol Rozsudok Krajského súdu Brno - pobočka Zlín, sp. zn. 61T/7/2013, zo dňa 26.11.2013 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu Olomouc, sp. zn. 2 To 19/2014, zo dňa 05.06.2014 v časti uloženého trestu odňatia slobody vo výmere desať rokov so zaradením na

výkon do stredného stupňa stráženia, ktorý bol uložený obvinenému 1/ L. L. uznaný na území Slovenskej republiky.

Rozsudkom Krajského súdu Brno - pobočka Zlín, sp. zn. 61T/7/2013, zo dňa 26.11.2013 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu Olomouc, sp. zn. 2To59/2014, z 23.06.2014, bol obv. 2/ A. L. právoplatne uznaný vinným v bode ad 1/ - 6/ zo zločinu vydierania podľa § 175 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákonníka Českej republiky v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 Trestného zákonníka Českej republiky, ad 1a/ - b/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 178 ods. 1, ods. 3 Trestného zákonníka Českej republiky, ad 2a/ - e/ z prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 357 ods. 1, ods. 2 Trestného zákonníka Českej republiky, ad 1c/, 2f/, ad 5/ - z prečinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 279 ods. 1 Trestného zákonníka Českej republiky a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 4 (štyri) mesiace a na výkon trestu bol zaradený do väznice so zvýšenou ostrahou a rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 3Ntc/202/2015 zo dňa 12.01.2016 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Urto/3/2016 zo dňa 07.04.2016 bol Rozsudok Krajského súdu Brno - pobočka Zlín, sp. zn. 61T/7/2013, zo dňa 26.11.2013 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu Olomouc, sp. zn. 2To/59/2014, zo dňa 23.06.2014 vo výroku o vine a vo výroku o treste odňatia slobody vo výmere osem rokov a štyri mesiace so zaradením na výkon do stredného stupňa stráženia, ktorý bol uložený obvinenému 2/ A. L., uznaný na území P. republiky

Rozsudkom Krajského súdu Brno - pobočka Zlín, sp. zn. 61T/7/2013, zo dňa 26.11.2013 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu Olomouc, sp. zn. 2To59/2014, z 23.06.2014, bol obv. 3/ F. W. právoplatne uznaný vinným v bode ad 1/ - 6/ zo zločinu vydierania podľa § 175 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. c/, ods. 3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákonníka Českej republiky v štádiu pokusu podľa § 21 ods. 1 Trestného zákonníka Českej republiky, ad 1a/ - b/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 178 ods. 1, ods. 3 Trestného zákonníka Českej republiky, ad 2a/ - e/ z prečinu šírenia poplašnej správy podľa § 357 ods. 1, ods. 2 Trestného zákonníka Českej republiky, ad 1c/, 2f/, ad 5/ - z prečinu nedovoleného ozbrojovania podľa § 279 ods. 1 Trestného zákonníka Českej republiky a bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 56 odst. 2 písm. d) tr. zákoníku bol pre výkon trestu zaradený do väznice so zvýšenou ostrahou a rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Urto/1/2016 zo dňa 16.02.2016 bol Rozsudok Krajského súdu Brno - pobočka Zlín, sp. zn. 61T/7/2013, zo dňa 26.11.2013 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu Olomouc, sp. zn. 2To 59/2014, zo dňa 23.06.2014 vo výroku o vine a vo výroku o treste odňatia slobody vo výmere osem rokov a šesť mesiacov so zaradením na výkon do stredného stupňa stráženia, ktorý bol uložený obvinenému 3/ F. W., uznaný na území Slovenskej republiky.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zák. Právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa na účely trestného konania zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 519 ods. 1 Tr. por. Uzané cudzie rozhodnutie má rovnaké právne účinky ako rozsudok slovenského súdu.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. por. Obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 a 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Súd mal za preukázané, že obvinený: 1/ L. L., 2/ A. L. a 3/ F. W. sú v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 1T/61/2013 trestne stíhaní za prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., pre ktorý im v prípade dokázania viny hrozí uloženie trestu v trestnej sadzbe od 1 do 5 rokov.

V zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny

život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa naopak prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Obvinený 1/ L. L., bol právoplatne odsúdený súdom iného členského štátu Európskej únie, súdom Českej republiky, rozsudkom Krajského súdu Brno - pobočka Zlín, sp. zn. 61T/7/2013, zo dňa 26.11.2013 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu Olomouc, sp. zn. 2 To 19/2014, zo dňa 05.06.2014, a uvedené odsúdenie bolo čo do trestu odňatia slobody vo výmere desať rokov uznané na území Slovenskej republiky rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Urto/1/2015 zo dňa 21.04.2015.

Obvinený 2/ A. L., bol právoplatne odsúdený súdom iného členského štátu Európskej únie, súdom Českej republiky, rozsudkom Krajského súdu Brno - pobočka Zlín, sp. zn. 61T/7/2013, zo dňa 26.11.2013 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu Olomouc, sp. zn. 2 To 59/2014, zo dňa 23.06.2014 a uvedené odsúdenie bolo čo do trestu odňatia slobody vo výmere osem rokov a štyri mesiace uznané na území Slovenskej republiky rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne 3Ntc/202/2015 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Urto/3/2016 zo dňa 07.04.2016.

Obvinený 3/ F. W. bol právoplatne odsúdený súdom iného členského štátu Európskej únie, súdom Českej republiky, rozsudkom Krajského súdu Brno - pobočka Zlín, sp. zn. 61T/7/2013, zo dňa 26.11.2013 v spojení s rozsudkom Vrchného súdu Olomouc, sp. zn. 2 To 59/2014, zo dňa 23.06.2014 a uvedené odsúdenie bolo čo do viny a trestu odňatia slobody vo výmere osem rokov a šesť mesiacov uznané na území Slovenskej republiky rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Urto/1/2016 zo dňa 19.02.2016.

Súd po zvážení vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v prípade obvineného: 1/ L. L., 2/ A. L. a 3/ F. W., považuje tresty, ktoré im boli uložené v trestnej veci Krajského súdu Brno - pobočka Zlín, sp. zn. 61T/7/2013, za dostatočné na splnenie citovaného účelu trestu, a preto nie je potrebné ukladať obvineným tresty odňatia slobody, ktoré by v prípade uznania viny a odsudzujúceho rozsudku v predmetnej trestnej veci prichádzali do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do troch dní od oznámenia na Krajský súd Trenčín cestou Okresného súdu v Považskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok