

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/41/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616206838
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616206838.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Mikulášom Géczim v konaní o rozvod manželstva navrhovateľa H. A.-A. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, XXX XX D., štátneho občana ČR a manželky H. A.-A., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XXX, XXX XX V., t.č. bytom XXX X. R., Q., A W. M., štátnej občianky SR a úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu N. A.-A., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, na čas po rozvode, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov konania H. A. - A., rod. A. - A., nar. XX.XX.XXXX a H. A. - A., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 07.01.2008 v A., H., W. M., zapísané v knihe manželstiev Osobitnej matriky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Bratislava vo zväzku OM/58, ročník 2008, na strane 131 pod poradovým číslom 261 **r o z v á d z a**.

II. Maloletý N. A. - A., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode **z v e r u j e** do osobnej starostlivosti otca H. A. - A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka H. A. - A., nar. XX.XX.XXXX **s a z a v ä z u j e** prispievať na maloletého N. A. - A., nar. XX.XX.XXXX výživným v sume 100,-Eur mesačne, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku; takto určené výživné je splatné k rukám otca H. A. - A., nar. XX.XX.XXXX vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

IV. Súd styk matky s maloletým dieťaťom zatiaľ **n e u p r a v u j e**.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ žiadal, aby súd jeho manželstvo s manželkou rozviedol a ich maloleté dieťa bolo zverené do jeho osobnej starostlivosti. Ohľadne výživného sa s matkou maloletého dieťaťa dohodli na sume 100,- Eur mesačne. Podľa vyjadrenia navrhovateľa, matka výživné na syna platí pravidelne. Styk matky s maloletým dieťaťom nežiadal upraviť. V návrhu uviedol, že ich manželstvo bolo spočiatku harmonické, avšak v roku 2014 navrhovateľ zistil, že manželka má pomer s iným mužom. Od júla 2014 navrhovateľ nežije s manželkou v spoločnej domácnosti a v súčasnosti je ich manželstvo už len formálne, ich vzťahy sú vážne a trvalo narušené, manželstvo už neplní svoj účel, pričom navrhovateľ ani nepripustil možnosť obnovy ich spolužitia.

2. Manželka sa na pojednávanie nedostavila, doručenie predvolania mala vykázané dňa 06.03.2016 a svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila, preto súd postupoval podľa ust. § 180 CSP vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Dokazovanie súd vo veci vykonal výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisového materiálu a prečítaním návrhu na rozvod manželstva zo dňa 06.06.2016, potvrdenia o pobyte zo dňa 06.06.2016, sobášneho listu zo dňa 13.07.2009, rodného listu maloletého dieťaťa zo dňa 22.08.2008, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 6P/41/2016-10 zo dňa 16.06.2016, návrhu zo dňa 24.06.2016, uznesenia tunajšieho súdu č.k. 6P/41/2016-23 zo dňa 07.12.2016, poučenia účastníkov konania, emailového podania manželky zo dňa 11.01.2017, úradného záznamu zo dňa 06.03.2017, faxového podania manželky zo dňa 06.03.2017, správy kolízneho opatrovníka z prešetrovania pomerov zo dňa 20.04.2017, vyjadrenia manželky emailom zo dňa 26.04.2017.

4. Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 07.01.2008 v A., H., W. M.. Zapísané bolo v knihe manželstiev Osobitnej matriky Ministerstva vnútra Slovenskej republiky Bratislava vo zväzku OM/58 ročník 2008 na strane 131 pod poradovým číslom 261. U manželky sa jednalo o prvé manželstvo. Z ich manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil N. A.-A..

5. V zmysle § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 19 ods. 1, 2 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť. O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.

7. Na základe § 23 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a § 19.

8. V ustanovení § 24 ods. 1 Zákona o rodine je upravené, že v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

9. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

10. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

11. Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

12. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má

právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Súd mal v konaní dostatočne preukázané, že manželstvo účastníkov konania už neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel. Na základe vykonaného dokazovania súd manželstvo účastníkov rozviedol.

14. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd zveril maloleté dieťa N. A.-A., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvoде do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa výživným vo výške 100,- Eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

15. Súd styk matky s maloletým dieťaťom neupravoval.

16. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa zákonného ustanovenia § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Upozornenie:

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.