

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113227237
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3113227237.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Oľgy Lichnerovej a sudkýň JUDr. Alice Beňovej a JUDr. Ivety Martinákovovej v právnej veci žalobkyne: L. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, zastúpená Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX proti žalovaným: 1/ O. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. nad L., D. č. XXXX/XXX, 2/ C. H., nar. XX.X.XXXX, bytom G. č. XXX, obaja zastúpení PaedDr. S. Z., bytom V., X. č. 10, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalovaných 1/, 2/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 17. októbra 2016, č.k. 14C/159/2013-102, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IV. o povinnosti žalovaných 1/, 2/ nahradiť trovy konania štátu **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaných 1/ a 2/ k C-KN parcele číslo XXXX - záhrada, o výmere XXX m², zapísané Okresným úradom, odborom katastrálnym v V. na LV č. XXX v okrese V., obec G., k.ú. G.. Výrokom II. prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne novovytvorenú C-KN parcelu č. XXXX/X - záhrada, o výmere XXX m², vyhotovenú z pôvodnej C-KN parcely XXXX, v k.ú. G., geometrickým plánom Ing. Y. P. zo dňa 07.04.2014, č. 14C/159/2013, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku. Výrokom III. prikázal do podielového spoluvlastníctva žalovaných 1/ a 2/, každému v podiele 1/2 novovytvorenú C-KN parcelu č. XXXX/X - záhrada, o výmere XX m², vyhotovenú z pôvodnej C-KN parcely XXXX, v k.ú. G., geometrickým plánom Ing. Y. P. zo dňa 07.04.2014, č. 14C/159/2013, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou rozsudku. Výrokom III. žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania. Výrokom IV. zaviazal žalovaných 1/, 2/ spoločne a nerozdielne zaplatiť náhradu trov konania štátu vo výške 309,18 eur, do troch od právoplatnosti rozsudku, na účet Okresného súdu Trenčín. Výrokom VI. zaviazal žalobkyňu zaplatiť náhradu trov konania štátu 9,18 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet Okresného súdu Trenčín. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ust. § 142 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 255 ods. 2, § 252 ods. 1 a § 259 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. V odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že žalobkyňa sa domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k C-KN parcele č. XXXX -záhrady o výmere XXX m² v k.ú. G., zapísaného na LV č. XXX reálnou deľbou. Uviedla, že je väčšinou podielovou spoluvlastníčkou, pretože jej podiel predstavuje 280/288-tín a podiel žalovaných 1/ a 2/ u každého len 1/72-itina. Ona je jedinou užívateľkou nehnuteľností a žalovaní parcelu neužívajú. Na základe zistenia skutkového stavu súd postupoval v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka a vychádzal zo zásady, že nikoho nemožno spravodlivo nútiť, aby zotrval v podielom spoluvlastníctve. Bolo preukázané, že C-KN parcela č. XXXX -záhrada o výmere XXX m², zapísaná na LV č. XXX v k.ú. G. je parcela umiestnená v zastavanom území obce a je v podielovom spoluvlastníctve vyššie uvedených osôb; žalobkyne v podiele 280/288 a žalovaných 1/ a 2/ u každého v podiele 1/72. Spornú parcelu užíva výlučne žalobkyňa a táto z tohto dôvodu nesúhlasila s predajom svojho podielu. Žalovaní 1/ a 2/ nemali záujem parcelu užívať ale chceli ju výhodne speňažiť (buď kúpiť podiel žalobkyne za cenu 17,01 eur/m² a následne ho výhodne predať alebo tým, že jej ho predajú za cenu 20 eur/m², s ktorou žalobkyňa nesúhlasila. Znaleckým

dokazovaním bolo zistené, že pozemok je reálne deliteľný podľa výšky spoluvlastníckych podielov, preto súd rozhodol o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k C-KN parc.č. XXXX reálnou del'bou tak, že novovytvorenú parc.č. XXXX/X o výmere 902 m² prikázal do výlučného vlastníctva žalobkyne a novovytvorenú parc.č. XXXX/X o výmere 26 m² prikázal žalovaným 1/ a 2/ do ich podielového spoluvlastníctva, každému v podiele 1 . O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. V danom prípade mala žalobkyňa v konaní len čiastočný úspech, pretože spočiatku sa domáhala nadobudnutia celého podielu žalovaných do svojho výlučného vlastníctva a žalovaní 1/ a 2/ súhlasili s reálnou del'bou až po vykonaní znaleckého dokazovania, preto súd žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

O náhrade trov konania štátu súd rozhodol podľa § 252 ods.1 a § 259 CSP, v zmysle ktorého každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú. Ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok. V danom prípade vznikli v konaní trovy za vykonané znalecké dokazovanie za vypracovanie posudku č. 6/2014, ktorého súčasťou je aj geometrický plán, bez ktorého by nedošlo k zápisu vlastníckych vzťahov strán na katastri nehnuteľností. Súd uznesením č.k. 14C/159/2013-24 zo dňa 21.01.2014 vyzval na zloženie preddavku na znalecké dokazovanie všetky sporové strany, avšak preddavok vo výške 300 eur zložila len žalobkyňa. Náklady na znalecké dokazovanie predstavovali sumu 618,36 eur, z čoho tamojší súd rozdiel nepokrytý preddavkom (318,36 eur) hradil z rozpočtových prostriedkov tunajšieho súdu. Štát má v konaní postavenie ako svedok a preto súd prvej inštancie rozhodol o povinnosti uhradiť jeho trovy tak, aby každá procesná strana výdavky so znaleckým dokazovaním hradila v 1 -ci, teda celkové náklady boli 618,36 eur, z čoho 1 -ica predstavuje 309,18 eur. Žalovaní 1/ a 2/ budú povinní uhradiť 309,18 eur a žalobkyňa len doplatok 9,18 eur.

2. Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie žalovaní 1/ a 2/, a to proti výroku IV. ktorým boli spoločne a nerozdielne zaviazaní zaplatiť náhradu trov konania štátu vo výške 309,17 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Trenčín. Mal za to, že pokiaľ žalobkyňa trvala na del'be parcely XXXX o výmere XXX m², nech si hradí všetky náklady s tým spojené. Uviedol, že v minulosti žalovaní a ich súrodenci darovali časť domu a pozemku žalujúcej strane. Už pred súdnym konaním zo strany žalovaných bola snaha riešiť celú záležitosť, avšak boli im ponúknuté len dve možnosti. Buď mohli podiel na pozemku žalobkyňi darovať, alebo jej ho odpredať za 1,7 eur (nie 17 eur ako sa uvádza v rozsudku). Tržná cena uvedenej parcely má hodnotu 25 eur, pričom žalovaní požadovali od žalobkyne 20 eur, čo je prijateľná cena, pretože sú v blízkosti pozemku inžinierske siete. Na základe toho sa domáhal, aby náklady na znalecký posudok znášala žalobkyňa, nakoľko sa jej návrhu vyhovel v celom rozsahu.

3. Žalobkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379, § 380 v spojení s § 470 Civilného sporového poriadku (zák. č. 160/2015 Z.z.), ďalej len CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je v napadnutej časti potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdiť.

5. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia v zmysle § 387 ods. 2 CSP a len na zdôraznenie jeho správnosti uvádza:

6. Súd prvej inštancie postupoval správne, pokiaľ na náhradu trov konania štátu vzniknutých v súvislosti s nariadeným znaleckým dokazovaním, konkrétne vypracovaním znaleckého posudku č. 6/2014 znalcom z odboru geodézie a kartografie Ing. Y. P., zaviazal rovnako stranu žalujúcu aj stranu žalovanú, pričom obaja žalovaní boli na zaplatenie zaviazaní spoločne a nerozdielne.

7. Pokiaľ sa účastníci konania ako spoluvlastníci neboli schopní sami dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva k predmetnému pozemku a o vzájomnom vyporiadaní podľa § 141 Občianskeho zákonníka, museli si byť vedomí toho, že súd prvej inštancie za daných okolností nebude mať inú zákonnú možnosť, než rozhodnúť o reálnom rozdelení veci podľa § 142 ods. 1 Občianskeho zákonníka, čo si vyžiada náklady na znalecké dokazovanie a vypracovanie geometrického plánu, na podklade ktorého sa vykonané zmeny dajú zapísať do katastra nehnuteľností.

8. V prejednávacom prípade geometrický plán tvorí súčasť predloženého znaleckého posudku, teda výsledky vykonaného znaleckého dokazovania rovnakou mierou slúžia potrebám strany žalujúcej i strany žalovanej, nakoľko len na jeho základe budú do katastra nehnuteľností vnesené údaje o rozdelení pôvodnej spoločnej CKN parcely č. XXXX - záhrady zapísanej na liste vlastníctva č. XXX pre k.ú. G. v okrese V., na dve novovzniknuté parcely M. č. XXXX/X prikázanú súdom vo vlastníctva žalobkyne a parcelu M. č. XXXX/X, prikázanú do podielového spoluvlastníctva žalovaných 1/ a 2/. Z uvedených dôvodov sa odvolací súd stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, že obe strany sporu majú štátu nahradiť vzniknuté trovy konania rovným dielom.

9. Na základe uvedených skutočností odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku IV. o náhrade trov konania štátu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

10. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).