

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6Csp/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322201016
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322201016.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s. Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanej B. J. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XXX, o zaplatenie 5257,13 eur takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi 1.276,29 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.610,13 eur od 29. 11. 2016 do 9. 12. 2016, zo sumy 5.434,04 eur od 10. 12. 2016 do 12. 12. 2016 a zo sumy 1.005,61 eur od 13. 12. 2016 do zaplatenia a zo sumy 266,83 eur od 29. 11. 2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanej právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 23. 12. 2016 na tunajší súd žalobu, ktorú doplnil podaním doručeným súdu dňa 10. 4. 2017 a ktorou žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie sumy 5527,81 eur, úrokov z omeškania a na náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 6. 8. 2015 uzatvoril so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 6000 eur. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť v pravidelných anuitných splátkach, pričom počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov sú rovnaké a sú určené termínom splatnosti anuitnej splátky. Celý úver žalovaná bola povinná splatiť do 22. 7. 2024. Po vyčerpaní úveru žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a preto listom zo dňa 28. 11. 2016 bol vyzvaná na predčasné splatenie úveru.

Ku dňu zosplatenia 28. 11. 2016 dlh žalovanej predstavoval sumu 5940,81 eur, ktorý pozostával z istiny poskytnutého úveru 5610,13 eur, úroku 266,83 eur (vypočítaný pri sadzbe 13,9% ročne), úrokov z omeškania 3,85 eur (vypočítaný pri sadzbe 5% ročne), poplatkov 60 eur (v zmysle Sadzobníka, za upomienky a výzvu za predčasné splatenie úveru). Po zosplatení úveru žalovaná uhradila sumu 353 eur a podanou žalobou si žalobca neuplatňuje poplatky 60 eur.

Teda podanou žalobou si žalobca uplatnil istinu úveru 5257,13 eur, úrok 266,83 eur, úrok z omeškania 3,85 eur. Taktiež si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5257,13 eur od 13. 12. 2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5610,13 eur od 29. 11. 2016 do 9. 12. 2016, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5434,04 eur od 10. 12. 2016 do 12. 12. 2016, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 266,83 eur od 29. 11. 2016 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd po vykonanom dokazovaní rozhodol rozsudkom 6Csp/119/2016-51 zo dňa 31. 10. 2017, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 4.251,52 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.11.2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalovanej, vo výške 61,74 % z celkovo uplatnených trov konaní.

3. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi účastníkmi bola uzavretá úverová zmluva, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v súlade so zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou je aj údaj o dobe trvania zmluvy o termíne konečnej splatnosti, ročnej percentuálnej miere, výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, inak sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Podľa platnej právnej úpravy v čase uzavretia zmluvy, povinnou náležitosťou zmluvy bola aj výška, počet a termín splátok, ktorá sa viaže ku každej tam z uvedených položiek spotrebiteľského úveru. Keďže tento úver absentoval, považoval súd prvej inštancie úver za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal pritom na rozhodnutia Krajských súdov v Banskej Bystrici, Prešove, sp. zn. 17Co/151/2016, 7Co/220/2014, na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/245/2010. Z týchto dôvodov poukázal aj na vnútroštátny predpis a Smernicu EÚ, týkajúcu sa spotrebiteľských úverov, práve vo vzťahu k výške, počte a termínom splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Konštatoval konflikt medzi Smernicou a zákonom o spotrebiteľských úveroch a v takomto prípade skúmal, či možno priznať Smernici priamy či nepriamy účinok. V zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ na otázku priameho účinku smerníc v spore medzi jednotlivcami v zásade platí zákaz horizontálneho priameho účinku. Rovnako nemožno smernici priznať ani nepriamy účinok, a to v rozsahu a medze nepriameho účinku smerníc vyjadrený jednak právom EÚ, jednak právom vnútroštátnym. V tomto prípade musí ísť o výklad v čo najväčšej možnej miere v zmysle znenia a účelu/cieľa Smernice. Musí ísť o výklad za použitia výkladových metód podľa vnútroštátneho právneho poriadku, nesmie sa jednať o výklad contra legem a nesmú byť porušené všeobecné právne zásady, najmä zásada právnej istoty. Obdobný názor vyslovil aj Krajský súd v Prešove v rozsudku pod sp.zn. 19Co/142/2016 zo dňa 08.12.2016.

4. Proti tomuto rozsudku v rozsahu výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Poukázal na to, že existuje rozhodnutie Európskeho súdu C-42/2015, kde sa konštatuje, akým spôsobom sa má zmluva o spotrebiteľskom úvere vykladať, pokiaľ ide o náležitosti zmluvy, že nemusia byť nevyhnutne uvedené všetky podmienky len v texte úverovej zmluvy a zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Rovnako sa posudzuje aj údaj konkrétneho dátumu splatnosti splátok spotrebiteľa. Poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov (Žilina, Trenčín, Prešov) s obdobným právnym záverom. Vo vzťahu k trovám konania žiadal priznať po zmene rozhodnutia a vyhovení žaloby v celom rozsahu aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom rozsahu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a rozsudkom č.k. 18Co/29/2018-97 zo dňa 16.07.2018 rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil a náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal.

6. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, v ktorom navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok súdu prvej inštancie, ako aj rozsudok odvolacieho súdu a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žiadal priznať náhradu trov dovolacieho konania. V podanom dovolaní uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, a to od otázky „vyžadovania rozpisu splátok na členenie jednotlivých nárokov (istina, úrok, iné poplatky) v zmluve o spotrebiteľskom úvere, za účelom splatenia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.“ Podanie dovolania okrem iného opieral aj o rozhodnutia dovolacieho súdu spis. zn. 3Cdo 146/2017, 3Cdo 56/2018, 4Cdo 2011/2017 a 4Cdo 187/2017.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako dovolací súd uznesením č.k. 2Cdo/103/2020-138 zo dňa 31.05.2021 rozsudok odvolacieho súdu č.k. 18Co/29/2018-97 zo dňa 16.07.2018 zrušil v celom rozsahu z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a vec vrátil na ďalšie konanie z dôvodu nesprávnej interpretácie ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch

a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Dovolací súd poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 3Cdo/146/2017, z ktorého vyplýva, že predmetné ustanovenie je potrebné interpretovať tak, že zmluva o spotrebiteľskom úvere nemusí nevyhnutne obsahovať číselné vyjadrenie každej jednotlivej anuitnej zložky (t.j. istiny, úrokov a iných poplatkov). Takáto interpretácia uvedeného ustanovenia dovolacím súdom zodpovedá účelu Smernice EP a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, právnym záverom uvedeným v rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 Home Credit Slovakia a.s. proti N. Z. z XX.XX.XXXX a tiež účelu samotného ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov.

8. Po vrátení veci dovolacím súdom odvolací súd opätovne prejednal rozhodnutie v napadnutej časti, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

So zreteľom na obsah odvolania žalobcu bol v odvolacom konaní opätovne preskúmaný výrok napadnutého rozsudku, ktorým súd prvej inštancie žalobu v prevyšujúcej časti zamietol, ako aj súvisiaci výrok o trovách konania. Odvolací súd skonštatoval, že dôvod pre bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zistený súdom prvej inštancie, týkajúci sa náležitosti výšky, počtu a termínu splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, nebolo možné považovať za správne vyhodnotený. V odôvodnení poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22. februára 2018, v ktorom najvyšší súd uviedol, že eurokonformný výklad § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ umožňuje dospieť k záveru, že toto ustanovenie nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky. Účelom predmetného ustanovenia nebolo, aby mal spotrebiteľ už pri uzatvorení zmluvy k dispozícii v číselnom vyjadrení informáciu, aká časť bude v tej ktorej anuitnej splátke (výška ktorej je konštantná) pripadať na istinu, úverový úrok a iné platby. V zmysle rozsudku zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny Podrobné informácie o vnútornej skladbe anuitnej splátky podáva veriteľ na žiadosť spotrebiteľa, a to bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy a vo forme amortizačnej tabuľky.

V posudzovanej úverovej zmluve č. XXXXXX je v súlade s ust. § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ uvedená výška mesačných splátok (97,79 eura), počet splátok (108) a termín splatnosti jednotlivých splátok je 28. deň v mesiaci pri termíne splatnosti 1. anuitnej splátky 20.08.2015. Názor súdu prvej inštancie o tom, že daná Zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. l) ZoSÚ, nepovažoval odvolací súd poukazujúc na uvedené za správny. Odvolací súd tiež poukázal, že súd prvej inštancie doposiaľ nezisťoval § v zmysle ustanovenia 7 a § 11 Zák. č. 129/2010 Z.z. splnenie povinnosti žalobcu ako veriteľa pri overovaní bonity dlžníka pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Po vrátení vecí súd vytýčil pojednávanie na deň 19. 05. 2022 a 14. 06. 2022, ktorého sa žalovaná osobne zúčastnila a žalobca z dôvodu hospodárnosti ospravedlnil svoju neprítomnosť. Žalovaná sa v rámci pojednávania vyjadrila s tým, že jej dlh bol v celom rozsahu už uhradený, a to formou exekúcie. Z predloženej dohody zo dňa 13. 12. 2019 o splácaní pohľadávky vymáhanej súdnym exekútorom JUDr. Jánom Harvanom, žalovaná uznala dlh vo výške 5375,48 eur a zaviazala sa ho splácať v splátkach, splátky riadne splácala. Zároveň predložila aj upovedomenie o ukončení exekúcie a konečné vyúčtovanie zo dňa 18. 2. 2021, v ktorom súdny exekútor konštatoval, že exekúcia bola riadne ukončená.

10. Žalovaný vo svojom vyjadrení, doručenom súdu 30. 05. 2020 uviedol, že napriek vykonaným úhradám naďalej trvá na podanom návrhu. Úhrady doložené od žalovanej boli uhrádzané v rámci exekučného konania, ktoré sa ale netýka predmetného konania. Rozsudkom 6Csp/119/2016 zo dňa 31. 10. 2017 bol priznaný nárok na úhradu 4251,52 eur spolu s úrokom z omeškania. Uvedená suma bola aj podetom exekúcie, na ktoré boli dokladované úhrady započítané. Vo zvyšnej časti bol nárok žalobcu zamietnutý, voči čomu sa žalobca odvolal. Krajský súd toto rozhodnutie potvrdil a Najvyšší súd

Slovenskej republiky na základe podaného dovolania žalobcu rozhodnutie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Úhrady predložené žalovanou sa tohto konania netýkajú.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu, obchodnými podmienkami pre úvery občanom, sadzobníkom poplatkov žalobcu, upomienkami žalobcu, výzvou na predčasné splatenie úveru, prehľadmi splácania, stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov, prepočtom úrokov z omeškania, vyjadrením žalobcu k zisťovaniu schopnosti žalovanej splácať poskytnutý úver a v medziach právnych názorov súdov vyššej inštancie v tomto konaní zistil tento skutkový stav.

Medzi stranami sporu bola dňa 6. 8. 2015 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 6000 eur pri fixnej úrokovej sadzbe do splatnosti úveru 13,9% ročne. Žalovaná sa zaviazala úver splatiť 108 anuitnými splátkami po 97,79 eur mesačne. Súčasne sa zaviazala uhradiť poplatok za poskytnutie úveru 180 eur a mesačne uhrádzať poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 2,40 eur. Termín splatnosti prvej splátky bol 20. 8. 2015 a splatnosť úveru dňa 22. 7. 2024. Každá ďalšia splátka bola splatná k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Výška RPMN bola 16,04%, priemerná hodnota RPMN bola 16,33% a úrok z omeškania 5% ročne. Celkovo sa žalovaná zaviazala žalobcovi zaplatiť sumu 10 741,32 eur (článok 1. Zmluvy).

Podľa článku 2., bod. 2.1. Zmluvy, klient sa zaväzuje riadne a včas splniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce z úverovej zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky súvisiace s úverom uvedené v úverovej zmluve. Poplatky uvedené v tejto zmluve môže banka meniť z vážneho objektívneho dôvodu alebo po dohode s klientom. Klient bude o zmene informovaný zverejnením Sadzobníka, zmena je pre klienta záväzná za podmienok uvedených vo VOP. Klient má právo zmenu bezplatne odmietnuť za podmienok uvedených vo VOP.

Žalobca súdu predložil Všeobecné obchodné podmienky, účinné od 1. 3. 2015, Všeobecné obchodné podmienky, účinné od 1. 10. 2016 a Obchodné podmienky pre úvery občanom účinné od 15. 12. 2014.

Podľa čl. 9 Všeobecných obchodných podmienok, účinných od 1. 10. 2016, banka poskytuje spotrebiteľské a iné úvery klientom vo všetkých segmentoch. Podmienkou poskytnutia úveru spotrebiteľovi nie je vedenie bežného účtu pre klienta bankou. Podmienky poskytovania úverov upravujú osobitné obchodné podmienky pre úvery poskytované klientom v príslušnom segmente.

Podľa čl. 2.8 písm. a), g) a n) Obchodných podmienok pre úvery občanom, ak klient nezaplatí ktorúkoľvek čiastku dlžnú podľa zmluvy o úvere ani do 3mesiacov po lehote jej splatnosti alebo ak klient nesplati akýkoľvek iný záväzok voči banke v lehote dlhšej ako 30dní po dni splatnosti alebo ak klient napriek písomnému upozorneniu opakovane poruší ktorúkoľvek povinnosť zo zmluvy o úvere alebo porušenie bez zbytočného odkladu neodstráni ani po výzve, banka môže vyzvať klienta na predčasné splatenie úveru.

V zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu - I. časť, účinných od 1. 7. 2016, zmluvná pokuta za omeškania splátky je 15 eur, zmluvná pokuta za omeškanie splátky po upozornení je 15 eur, výzva na splatenie úveru je 30 eur a pokuta za porušenie zmluvných povinností je 200 eur.

Opakovaným upozornením zo dňa 19. 8. 2016 žalobca žalovanú vyzval na zaplatenie sumy 127,27 eur a to do 24. 8. 2016 s poučením, že v opačnom prípade žalobca uplatní svoje právo vyplývajúce z §565 Občianskeho zákonníka a požiada žalovanú o zaplatenie celej svojej pohľadávky.

Listom označeným ako Výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 28. 11. 2016 žalobca žalovanej oznámil, že vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti z úverovej zmluvy a to ani napriek opakovanej snahe zo strany žalobcu, žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval žalovanú na jeho zaplatenie najneskôr do 8. 12. 2016 s tým, že dlh žalovanej bol vyčíslený na sumu 5940,81 eur.

Z Prehľadov splácania vyplýva, že žalovaná do predčasného zosplatnenia uhradila žalobcovi sumu 1215,48 eur a po predčasnom zosplatnení uhradila sumu 353 eur.

Žalobca súdu predložil Stav omeškaných splátok na úvere, z ktorého vyplýva celková suma omeškaných splátok žalovanej ku dňu zosplatnenia vo výške 5523,96 eur.

Zo žalobcom predloženého Prepočtu zmluvných úrokov vyúčtovaný dlh žalovanej na úrokoch 266,83 eur a z Prepočtu úrokov z omeškania dlh žalovaného 3,85 eur.

12. Podľa ustanovenia §497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ustanovenia §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia §52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa ustanovenia §52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia §53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia §54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa ustanovenia §1 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

15. Podľa ustanovenia §9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 7 ods. 1 a 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa

využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom

17. Podľa ustanovenia §9 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa ustanovenia §11 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- bb) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- cc) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- dd) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- ee) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- ff) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 11 ods. 2 Zák. č. 129/2010 Z.z. 2) ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

18. Podľa ustanovenia §565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa ustanovenia §3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

20. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

21. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 5820 eur (bez poplatku za poskytnutie úveru 180 eur), ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 108 splátkach po 97,79 eur mesačne. Zo strany žalobcu došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti celého úveru listom zo dňa 28. 11. 2016. Žalovaná v prospech žalobcu v danom úverovom vzťahu uhradila spolu sumu 1568,48 eur.

22. Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaná je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Súd ďalej skúmal povinnosť veriteľa posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver v zmysle ustanovení § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 druhá veta ZoSÚ v rámci vyššie naznačených intencií a za týmto účelom sa oboznámil s obsahom vyjadrenia žalobcu.

24. Z obsahu jeho vyjadrenia súd zistil, že žalovanej bol poskytnutý úver za účelom splatenia úverov v iných spoločnostiach, čo napokon vyplýva aj z ods. 1.2. zmluvy, ako aj zo samotnej žiadosti o poskytnutie úveru, v ktorej žalovaná žiadala v prípade schválenia úveru o splatenie úverov v iných spoločnostiach, a to v Tatrabanke. A.. V žiadosti o poskytnutie úveru žalovaná uviedla, že je slobodná, bezdetná, zamestnaná od 1. 7. 2014 zamestnaná G. K. of EURO TRADE s.r.o. a vo výdavkoch uviedla všetky dovtedajšie záväzky. Žalobca pred poskytnutím úveru žalovanej vykonal dopyt do úverového registra, výsledkom ktorého bola výstupná listina CREDIT REPORT - ANALYTIC a z ktorého vyplynulo, že žalovaná mala tri existujúce úvery s mesačnými splátkami po 43,- eur, 68, eur a 23 eur a jednu kreditnú kartu s úverovým rámcom 1650,- eur. Tieto existujúce záväzky žalovaná splácala riadne a v čas, a teda dodržiavala platobnú disciplínu. Zostatok úveru, ktorý spláca žalovaná v mesačných splátkach 68,- eur, vo výške zostatku 2874,22 eur bol splatený z úveru, ktorý žalovanej poskytol žalobca, pričom týmto úverom bola splatená aj suma úverového rámca kreditnej karty v Tatra banke vo výške 1650,- eur a suma zriadeného povoleného prečerpania v Tatra banke, a.s. vo výške 500,- eur. Tieto splatené úvery v Tatra banke a.s. prestali predstavovať záväzky žalovanej, keďže boli nahradené novým záväzkom s mesačnou splátkou vo výške 97,79 eur. Žaloba si taktiež preveril dopytom do Sociálnej poisťovne zamestnanosť žalovanej a výšku jej príjmu a z dopytu vyplynulo že žalovaná bola od júla 2014 zamestnaná u zamestnávateľa, ktorého uviedla žalovaná vo svojej žiadosti o poskytnutie úveru a žalovanej overilo hrubý mesačný príjem vo výške 561,- eur. Pri skúmaní bonity klienta banka berie vždy do úvahy pomer príjmu k výdavkom, a to k výdavkom klienta na domácnosť pri zohľadnení zákonného životného minima, pričom banka v každom prípade posudzuje vždy výdavky a to v minimálne v zákonnej výške podľa životného minima a výdavkom na splátky všetkých poskytnutých úverov. Na základe týchto kritérií je možné objektívne posúdiť, či konkrétny klient bude schopný splácať všetky existujúce úvery a aj nový úver z jeho aktuálneho príjmu. Pri tomto pomere banka skúma aj komplexne ďalšie kritéria, a to najmä platobnú disciplínu, omeškanie v minulosti, podané žiadosti, časový odstup od žiadosti, dĺžku zamestnania, vek a podobne. V danom prípade priemerná čistá mzda žalovanej bola vo výške 450,- eur a po odrážaní výdavkov žalovanej vo výške životného minima 198,09 eur v danom období, zostávajúcich mesačných výdavkov ô splátok úverov vo výške 43,- eur a 23,- eur a sumy 97,79 eur (čo je nová anuitná splátka v zmysle zmluvy), zostávala žalovanej stále v jej domácom rozpočte finančná rezerva navyše.

Výrok, ktorým bolo žalobe o zaplatenia sumy 4.251,52 eura s príslušenstvom čiastočne vyhovené žalovaný odvolaním nenapadol, nebol preto v odvolacom konaní predmetom preskúmania a ako taký nadobudol právoplatnosť a podľa vyjadrenia strán konania bol aj splnený v rámci exekučného konania.

25. Po opätovnom posúdení veci súd prvej inštancie súd rozhodol tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel, teda zaviazal žalovaná na doplatenie zvyšnej časti uplatneného nároku, t.. na povinnosť zaplatiť žalobcovi 1276,29 eur. Žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi nenamietala a po opätovnom posúdení zo strany súdu neboli zistené dôvody, pre ktorý by poskytnutý úver zo spotrebiteľskej zmluvy mal byť posúdený ako bezúročný a bez poplatkov a súd mal tiež preukázané, že žalobca ako veriteľ pri poskytovaní úveru konal s odbornou starostlivosťou a pri skúmaní bonity žalovanej zbral do úvahy pomer príjmu žalobkyne k výdavkom, jej výdavkom na domácnosť, na osobné a majetkové pomery.

26. Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia

ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 5610,13 eur a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania z tejto sumy počnúc 29. 11. 2016 do 9. 12. 2016. Zo sumy 5434,04 eur od 10. 12. 2016 do 12. 12. 2016 a zo sumy 1005,61 eur od 13. 12. 2016 do zaplatenia a zo sumy 266,83 eur od 29. 11. 2016 do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. a to odo dňa nasledujúceho po splnení jednotlivých splátok.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §255 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a preto žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na plnú náhradu trov konania s tým, že o ich výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.