

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/86/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1716200621
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalupka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1716200621.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Chalupku a členov senátu JUDr. Juraja Považana a JUDr. Janky Richterovej vo veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom: Hodžova 11, 010 11 Žilina, proti žalovanej: E. M., R.: Za N.T. XXXX, D., o zaplatenie 1.890,69 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Pezinok, č.k.: 9C/27/2016-37 zo dňa 30.11.2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o náhrade trov konania **m e n í t a k**, že žalobcovi priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Žalobcovi sa **p r i z n á v a** náhrada trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 1890,69 eur, úrok 77,59 eur, úrok spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1890,69 eur a nezaplatených úrokov 77,59 eur od 24.11.2015 do zaplatenia, v splátkach 100 eur mesačne, splatných vždy do 15. dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol. Žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie právne odôvodnil podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 153 ods. 4 O.s.p., čl. 6, čl. 7 ods. 1 Smernice Rady 93/13 EHS a vecne tým, že žalobou doručenu súdu dňa 01.02.2016 sa žalobkyňa domáhala proti žalovanej zaplatenia sumy 1890,69 eur s príslušenstvom. V žalobe uviedla, že so žalovanou uzavreli dňa 10.09.2014 Úverovú zmluvu č. XXXXXX, na základe ktorej žalobkyňa poskytla žalovanej peňažné prostriedky v sume 2000,- eur. Žalovaná porušila povinnosť úver riadne splácať a žalobkyňa ju vyzvala na predčasné splatenie úveru. Žalovaná suma pozostáva z istiny v sume 1890,69 eur, úrokov 77,59 eur, úrokov z omeškania 0,68 eur, úroku 12,90 % ročne z istiny od 24.11.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne z nezaplatennej istiny, úroku 77,59 eur od 24.11.2015 do zaplatenia. Žalovaná sa k doručenej žalobe nevyjadřila.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise: výpis z obchodného registra, Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, Všeobecné obchodné podmienky, Z uvedeného súd zistil skutkový stav.

4. Žalobkyňa je obchodná spoločnosť zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I., ako akciová spoločnosť s predmetom podnikania: poskytovanie úverov, finančný lízing a vydávanie a správa kreditných kariet. Žalovaná je fyzická osoba, nepodnikateľ. Žalobkyňa dňa 10.09.2014 uzavrela so žalovanou Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy poskytla žalobkyňa žalovanej sumu 2000,- eur s úrokom 12,9 % ročne, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 29,76 eur mesačne, vždy 20. dňa kalendárneho mesiaca, v počte 120 splátok, celkom do 20.08.2024. Súčasťou zmluvy boli i Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko, a.s.

Dňa 23.11.2015 vyzvala žalobkyňa žalovanú na predčasné splatenie úveru v celkovej výške 2028,96 eur, do 03.12.2015.

5. Súd vec nariadil vo veci ústne pojednávanie a predvolal strany sporu. Žalobkyňa ospravedlnila svoju neúčast' na súdnom pojednávaní a súhlasila, aby súd rozhodol bez účasti žalobkyne. Žalovaná sa dostavila a uviedla, že si je vedomá svojho záväzku, avšak stav je taký, že je na rodičovskej dovolenke, nemá prostriedky na to, aby dlh splatila naraz, hľadá si prácu a potom bude môcť dlh postupne splácať.

6. V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že žalobkyňa a žalovaná uzavreli medzi sebou zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde na strane dodávateľa bankovej služby vystupovala v rámci vykonávania svojej podnikateľskej činnosti žalobkyňa a na strane spotrebiteľa žalovaná ako fyzická osoba. Uvedený záväzkový vzťah bol súdom posúdený ako vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ust. § 52 a nasledujúce. Vychádzajúc z tohto ustanovenia spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z. z. Tento právny predpis v ust. § 2 písm. a/ definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. V tejto súvislosti je právne významné ust. § 54 Občianskeho zákonníka podľa ktorého zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti zaplatiť záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere v čas a v dohodnutej výške splátky, čo nebolo sporné. Okrem dlhujúcej istiny, sa zaviazala žalovaná splácať i úrok 12,9 % ročne. Úrok je poplatok, peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi za požičanie peňazí, z pravidla na istý čas, na základe dohody s veriteľom alebo podľa platných predpisov. Z kvantitatívneho hľadiska sa úrok môže charakterizovať ako rozdiel medzi vypožičanou a vrátenou čiastkou peňazí. Pre veriteľa je úver výnosom. V podstate znamená odmenu za "požičané peniaze" na určitú dobu a za dohodnutých podmienok. Úrok patrí poskytovateľovi iba do vyhlásenia splatnosti úveru, nakoľko vyhlásením splatnosti úveru, končia podmienky zmluvy pôvodne dohodnuté a nastupuje režim sankcií. Po vyhlásení splatnosti už poskytovateľovi úveru nepatrí úrok, nakoľko už nesúhlasí s požičaním peňazí na pôvodne dohodnutý čas, ale požaduje ich vrátenie v celosti a naraz. Súd preto nevyhovel žalobe v časti o zapltenie úroku 12,9 % ročne z istiny od 24.11.2015 do zapltenia, nakoľko v tejto časti nie je nárok žalobkyne dôvodný. Uvedené znamená, že žalobkyňa bola v konaní úspešná v časti o zapltenie istiny úveru 1890,69 eur, v časti o zapltenie úroku 77,59 eur (za obdobie do 23.11.2015) a úroku z omeškania z oboch týchto súm.

7. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že bola nezamestnaná a na materskej dovolenke a nie je schopná zaplatiť pohľadávku žalobkyne. Môže sa ju pokúsiť splácať, nakoľko má sľúbenú prácu. Súd povolil žalovanej splátky 100 eur mesačne, s ohľadom na skutočnosť, že žalovaná je spotrebiteľ, ktorý požiadala o režim splátok. Umožnenie splátok neznemená pre žalobkyňu žiadnu ujmu, naopak spotrebiteľovi môže výrazne jeho situáciu uľahčiť a vyhnúť sa tak exekúcii, ku ktorej by inak s najvyššou pravdepodobnosťou prišlo.

8. Žalobkyňa bola nebola v celom konaní úspešná a preto súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a rozhodol tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal.

9. Proti tomuto rozhodnutiu podala v časti výroku o trovách konania odvolanie žalobkyňa, ktorá žiada odvolací súd, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil a priznal žalobcovi náhradu trov konania ako aj náhradu trov odvolacieho konania. Svoje odvolanie žalobca odôvodnil podľa § 365 ods. 1 písm. h/

C.s.p. Žalobca má za to, že súd vychádzal z nesprávnej výšky predmetu konania. Vzhľadom k tomu, že predmetom konania bolo zaplatenie sumy, 1890 eur s príslušenstvom a žalobca bol v tejto časti aj úspešný, jeho úspech v konaní bol v rozsahu 100%.

10. K odvolaniu žalobcu sa žalovaná nevyjadрила.

11. Odvolací súd, viazaný rozsahom (§ 379 C.s.p.) a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, (§ 385 ods. 1 C.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je opodstatnené.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Odvolací súd po oboznámení sa so spisom súdu prvej inštancie, nemôže súhlasiť s jeho rozhodnutím ohľadom nepriznania náhrady trov konania žiadnej zo strán. Žalobca sa žalobou na súde prvej inštancie domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 1.890,69 eur, úrok 77,59 eur, úrok z omeškania 0,68 eur, úrok 12,90% ročne z nezaplatennej istiny vo výške 1890,69 eur od 24.11.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej istiny 1.890,69 eur a nezaplatených úrokov 77,59 eur od 24.11.2015 do zaplatenia. Žalobcovi súd prvej inštancie nevyhovel v časti o zaplatenie úroku 12,90% ročne z istiny od 24.11.2015 do zaplatenia. Vzhľadom na to, že súd prvej inštancie vyhovel žalobcovej žalobe v jeho podstatnej časti a nevyhovel len v časti o zaplatenie úroku 12,90% ročne z istiny od 24.11.2015 do zaplatenia, odvolací súd je toho právneho názoru, že nepriznanie tejto časti nároku je pre rozhodovanie o náhrade trov bezvýznamné a nič nemeniace na tom, že žalobca bol v konaní úspešný. V nadväznosti na uvedené, je odvolací súd toho názoru, že vzhľadom k rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo veci samej, je potrebné priznať žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100% v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p..

14. Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a rozhodnutie súdu prvej inštancie v časti náhrady trov konania na súde prvej inštancie zmenil.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. V odvolacom konaní súd úspešnému žalobcovi náhradu trov konania priznáva v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

16. Podľa § 392 C.s.p. odvolací súd rozhoduje rozsudkom, ak potvrdzuje rozsudok alebo mení rozsudok; inak rozhoduje uznesením.

17. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že aj keď má podľa § 392 C.s.p. rozhodovať rozsudkom, ak potvrdzuje alebo mení rozsudok, o odvolaní, ktorým sa napadlo uznesenie, rozhoduje odvolací súd vždy uznesením; to platí, aj keď sa napadnutý výrok zahrnul do rozsudku, ale mal povahu uznesenia. Pretože predmetom odvolacieho konania zostal už len výrok o trovách konania, o ktorom sa má podľa § 234 ods.1 C.s.p. rozhodnúť formou uznesenia, odvolací súd nerozhodol rozsudkom, ale formou uznesenia.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p., § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri riešení ktorej sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods.1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods.1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods.2 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolaateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolaateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolaateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods.1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods.2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolaateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods.2 C.s.p.).