

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 4C/148/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816204158  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Kovaliková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8816204158.15

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: P. Š.L., V. XX.XX.XXXX, P. J. L. XX, XXX XX L., proti žalovaným: 1/ C., D..T.. (Y. N. R. E. T., D..T..), T. T. O.I. X, XXX XX P., S.: XX XXX XXX, zastúpenému spoločnosťou STANÉK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Dunajská 15, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 795 038, 2/ J.. J. P., Y., T. Q. Y. Ú. R. L., T.I..N.. L. Q., T. T. N. XX/XX, XXX XX L. V. B., S.: XX XXX XXX, T. T. Ú. V. T. F. XX/XX, XXX XX Y., S.Č.: XXXXXXXX\_XXXXX, právne zastúpenému Mgr. Lenkou Diabelkovou, advokátkou, Námestie sv. 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 53286006, 3/ R. T., V. XX.X.XXXX, P. T. S. XXX/XX, XXX XX L. V. B.L., zastúpenej JUDr. Zuzanou Adamovou Tomkovou, advokátkou, Boženy Nemcovej 1, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 50569465, o určenie neplatnosti dražby, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e označenie žalovaných v 1. a v 2. rade v záhlaví rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k.: 4C/148/2016 - 228 zo dňa 19.10.2021, a to tak, že správne má byť:

„1/ C., D..T.. (Y. N. R. E. T., D..T..), T. T. O. X, XXX XX P., S.: XX XXX XXX, zastúpenému spoločnosťou STANÉK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Dunajská 15, 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 795 038, 2/ J.. J. P., Y., T. Q. Y. Ú. R. L., T.I..N.. L. Q., T. T. N. XX/XX, XXX XX L. V. B., S.: XX XXX XXX, T. T.Á. Ú. V. T. F. XX/XX, XXX XX Y., S.: XXXXXXXX\_XXXXX, právne zastúpenému Mgr. Lenkou Diabelkovou, advokátkou, Námestie sv. 40/93, 058 01 Poprad, IČO: 53286006.....“

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Vranov nad Topľou v predmetnom spore dňa 19.10.2021 rozhodol rozsudkom č. k.: 4C/148/2016 - 228, pričom v záhlaví rozsudku nesprávne označil žalovaného v 1. rade a v 2. rade.

2. Pri písomnom vyhotovení rozsudku uviedol, že žalovaná v 1/ rade je v písomnom vyhotovení rozsudku označená ako E. T., D..T., napriek tomu, že podľa výpisu z obchodného registra už od 14.5.2020 je obchodné meno uvedenej spoločnosti C., D..T.. U žalovaného v 2/ rade v písomnom vyhotovení rozsudku absentuje údaj o tom, akého úpadcu sa správcovská funkcia J.. J. P., Y. týka. Aj podľa podaní žalobcu a v neposlednom rade podľa uznesenia o pripustení zmeny žalovaného v 2/ rade, vydaného súdom prvej inštancie dňa 23.6.2021 č.k. 4C/148/2016-213, sa správcovská funkcia týka úpadcu R. L., T.I..N.. L. Q.. J.. J. P., Y. teda nevystupuje v tomto konaní ako fyzická súkromná osoba, ale ako subjekt, ktorý koná v mene a na účet príslušného úpadcu. U tohto žalovaného absentuje v písomnom vyhotovení rozhodnutia aj údaj o tom, že je správca úpadcu zastúpený advokátkou Mgr. Lenkou Diabelkovou.

3. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii tým nie sú dotknuté.

4. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

6. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú každému zrejme, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

7. Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k zrejmej nesprávnosti, kedy súd v písomnom vyhotovení rozsudku, uviedol nesprávne označenie žalovaného v 1.rade a v 2. rade. Na základe týchto skutočností preto súd pristúpil k vydaniu opravného uznesenia, ktorým došlo k oprave označenia žalovaného v 1.rade a žalovaného v 2. rade.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.