

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/100/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217209206  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2017:1217209206.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave vo veci starostlivosti o maloletú D. G., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov L. R. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X, Bratislava, zastúpená Advokátskou kanceláriou DVORSKÁ & MREKAJOVÁ, s.r.o. so sídlom Panenská 33, Bratislava a N. M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Stanislavom Pavolom, so sídlom Šancová 58, Bratislava takto

### rozhodol:

Otec je povinný platiť na maloletú D. G., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 100 euro mesačne, vždy k 15. dňu v mesiaci k rukám matky počnúc doručením toho uznesenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

1/ Matka sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 01.02.2017 domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. D. G., nar. XX.XX.XXXX keďže sa rodičia v starostlivosti o dieťa nevedia dohodnúť. V návrhu uviedla, že s otcom dieťaťa manželstvo neuzavreli, nebývajú ani v spoločnej domácnosti. Matka hradí všetky výdaje spojené so starostlivosťou o dcéru, otec platil na maloletú výživné nepravidelne, naposledy jej uhradil sumu 50 € v mesiaci október 2016 a školné do materskej školy za mesiac september a október 2016. Od novembra 2016 neplatí žiadne výživné. Navrhovala aby súd maloletú D. zveril jej do osobnej starostlivosti, otcovi uložil povinnosť platiť na dieťa výživné vo výške 200 € mesačne a upravil otcovi styk s dieťaťom.

2/ Podaním, doručeným súdu dňa 21.04.2017, navrhovala matka nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým bude mal. D. zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bude zaviazaný povinnosťou platiť výživné vo výške 200 € mesačne. Potrebu predbežnej úpravy dôvodila tým, že otec naďalej neplatí výživné na maloletú, finančne sa nijako nepodieľa na hradení pravidelných poplatkov spojených či už s návštevou predškolského zariadenia alebo ďalších pravidelných mesačných výdavkov. Situácia medzi rodičmi sa vyhrotila dňa 16.04.2017, kedy mal otec po styku dieťa matke dňa 16.04.2017 o 9.30 hodine odovzdať matke. Otec tento termín nedodržel, oznámil, že príde až večer, preto si matka išla dcéru osobne vyzdvihnúť. Zistila, že dieťa je samé v záhrade pri rodinnom dome rodičov priateľky otca dieťaťa. Keď túto okolnosť otcovi vytkla, došlo medzi rodičmi ku konfliktu, otec na matku fyzicky zaútočil a zapojené do konfliktu boli aj ďalšie prítomné osoby. Matka poukázala na naliehavosť potreby predbežnej úpravy, pretože výchova a starostlivosť o dieťa sú vážne ohrozené a ohrozená je aj výživa dieťaťa, keďže otec žiadnou sumou na výživu svojej dcéry neprispieva. Na preukázanie svojich tvrdení matka doložila do spisu záznam o podaní oznámenia podľa zákona o priestupkoch zo dňa

2

27P/100/2017

16.04.2017 spísanom na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou, č.p. P.-A.-XXXX. Z obsahu zápisnice súd zistil, že dňa 16.04.2017 mal otec mal. D. u seba. Matka dieťaťa

mu poslala SMS aby jej dcéru priniesol dňa 16.04.2017 o 9.30 hodine. Otec jej odpísal, že dcéru jej donesie až poobede, resp. navečer. Nato matka vycestovala aj so svojim súčasným partnerom a so svojim otcom k otcovi dieťaťa, kde maloletú našla pri rodinnom dome rodičov priateľky otca dieťaťa bez dozoru dospeléj osoby. Medzi rodičmi došlo k slovnej potýčke, otec dieťaťa matku odsotil a medzi zúčastnenými osobami došlo k roztržke. Svedkom celého incidentu bola maloletá D., s ktorou napokon matka nasadla do auta a odišla domov.

3/ Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku, podľa tohto zákona súdy prejedávanú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť o domácnosť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba.

4/ Dočasný charakter neodkladného opatrenia umožňuje, že pred jeho nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. To však neznamená, že súd môže vydať

3

27P/100/2017

neodkladné opatrenie len na základe tvrdení jednej strany, bez osvedčenia aspoň základných skutočností dôležitých pre prijatie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci). Cieľom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie je dočasné a neprejudikuje výsledok konania pred súdom. Zmyslom predbežného opatrenia je teda poskytnúť dočasnú ochranu účastníkovi a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia. Pritom musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo na ochranu domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je predbežné opatrenie potrebné.

5/ V konaní je preukázané, že starostlivosť o maloletú aktuálne zabezpečuje matka, ktorú skutočnosť otec nespochybňuje a žiadnym spôsobom nenamieta. Návrh matky na zverenie dieťaťa do jej starostlivosti preto súd nepovažuje za dôvodný, nakoľko nevznikla potreba dočasne upraviť pomery dieťaťa, keďže jeho výchova matkou je zabezpečená a nie je žiadnym spôsobom ohrozená. Obaja rodičia rešpektujú, že dieťa je v starostlivosti matky. Evidentne je problém rodičov v tom, že sa nevedia dohodnúť v otázke rozsahu styku otca s maloletou, čo však nerieši neodkladné opatrenie týkajúce sa zverenia dieťaťa matke. Z uvedeného dôvodu súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o zverenie dieťaťa zamietol.

6/ V časti, v ktorej sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia uložením povinnosti otcovi platiť výživné v nevyhnutnej miere, súd považoval jej návrh za dôvodný. Z podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletej D. nie sú manželmi, nežijú ani v spoločnej domácnosti. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči dcére neplní riadne. Vo veci samej sa matka domáha úpravy rodičovských práv a povinností. Pokiaľ ide o samotný návrh vo veci samej sú splnené predpoklady na rozhodovanie vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej v súlade s ustanovením § 36 Zák. o rodine. Z návrhu matky mal súd za osvedčené, že dieťa je v jej osobnej starostlivosti, otec dieťaťa si svoju vyživovaciu povinnosť neplní pravidelne, pričom podniká na základe živnostenského oprávnenia v stavebnej oblasti. Charakteristickým znakom neodkladného opatrenia podľa § 366 CMP je rozsah výživného, ktorý sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere, a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. V posudzovanom prípade prihliadnúc na hore uvedené zásady, mal súd preukázanú existenciu potreby dočasnej nevyhnutnej úpravy týkajúcej sa plnenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej dcére a považoval za primeranú výšku výživného 100 eur, ktorú bude otec povinný predbežne platiť keď táto suma aspoň čiastočne pokryje základe potreby dieťaťa, prihliadnúc na výšku výživného, ktorou matka navrhovala otca zaviazat' v konečnom rozhodnutí. V prevyšujúcej časti požadovanej sumy výživného súd návrh matky zamietol, pretože až dokazovaním v konaní o veci samej budú spoľahlivo zistené osobné a majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa, na základe čoho bude stanovené výživné v konečnej výške.

4

27P/100/2017

7/ Súd dáva rodičom do pozornosti, že práve oni svojim správaním vplyvajú na dieťa, sú vzorom pre svoje dieťa a láskou k dieťaťu, pokojným prostredím a komunikáciou vytvárajú priestor pre zdravý psychický a fyzický vývin a rast svojho dieťaťa. V prípade, ak rodičia nie sú schopní takýmto spôsobom na dieťa vplyvať a zabezpečovať riadnu starostlivosť majú možnosť požiadať o pomoc referát poradensko-psychologických služieb pri Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Súd apeluje na oboch rodičov, aby zvolili taký spôsob komunikácie, ktorý nebude spôsobovať problémy maloletej D..

8/ Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia ( § 376 ods. 1 CMP).

5

27P/100/2017

Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 ods. 3 CMP).