

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/114/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616204195
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Martináková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3616204195.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Martinákovvej a sudkýň JUDr. Oľgy Lichnerovej a JUDr. Alice Beňovej v spore žalobcov 1/ M. M., nar. XX.XX. XXXX, bytom O., O. XXXX/XX, 2/ Z. M., nar. XX.XX. XXXX, bytom O., O. XXXX/XX, obaja zastúpení B.. M. Z., advokátom so sídlom O., B. XXX, proti žalovanému U. J. O. T., T.: XX XXX XXX, so sídlom G., O. strelnici XX, zastúpenému JUDr. JQ., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 28. novembra 2016, č.k. 3C/186/2016-68 takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výrokoch I., II. **p o t v r d z u j e**.

Vo výroku III. napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **z m e ň u j e** takto:

Žalovaný je povinný vykonať pripojenie nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obec O. okres O., zapísaných na LV č. XXXX vedených U. úradom O., katastrálny odbor ako pozemok parcely registra C, parc. č. XXX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere XXX m², pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere XXX m², pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, záhrady o výmere XXX m², rodinný dom, súp. č. XXXX, postavený na pozemku parcely reg. „C“, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² k odberu plynu, a to až do právoplatného konania vo veci samej vedenom na Okresnom súde O. pod sp. zn. 3C/186/2016.

Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť znášať užívanie nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., obec O. okres O., zapísaných na LV č. XXXX vedených Okresným úradom O., katastrálny odbor ako pozemok parcely registra C, parc. č. XXX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere XXX m², pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, zastavené plochy a nádvoría o výmere XXX m², pozemok parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, záhrady o výmere XXX m², rodinný dom, súp. č. XXXX, postavený na pozemku parcely reg. „C“, parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoría o výmere XXX m² žalobcami, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenom na Okresnom súde O., medzi žalobcami a žalovaným v konaní o určenie vlastníckeho práva k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam. Vo výroku II. neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k odpojeniu nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., zapísaných na LV č. XXXX (podrobne špecifikovaných vo výroku uznesenia) od dodávok vody a elektrickej energie, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Vo výroku III. neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť vykonať pripojenie nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území O., zapísaných na LV č. XXXX k odberu plynu od spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256 a vykonať prihlásenie žalobcov na trvalý pobyt na adrese: O., O. XXXX/XX, O.: XXX XX, SR na M. úrade Partizánske, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto

rozhodnutia. Vo výroku IV. rozhodol tak, že žalobcovia majú nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia voči žalovanému vo výške 100% nároku. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcovia 1/, 2/ sa vo veci samej podanou žalobou domáhajú určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Žalobcovia doručili dňa 09.11.2016 súdu návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým navrhli, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k odpojeniu od vody a elektriny, znášať užívanie nehnuteľností žalobcami, pripojiť nehnuteľnosti k odberu plynu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a vykonať prihlásenie žalobcov na trvalý pobyt na adrese nehnuteľností. Žalobcovia v návrhu uviedli, že pri osobnom stretnutí dňa 17. októbra 2016, im žalovaný oznámil, že žalobcom zruší trvalý pobyt na adrese nehnuteľnosti a že nehnuteľnosti odpojí od dodávok plynu, vody a elektriny. Žalobcovia následne zaslali výzvy, aby sa predišlo takémuto odpojeniu nehnuteľnosti od energií a zrušeniu trvalého pobytu. Žalobcovia zistili, že žalovaný im zrušil trvalý pobyt na adrese a 08.11.2016 im bolo doručené oznámenie o odpojení nehnuteľnosti od plynu od SPP, a.s. Žalobcovia odôvodňujú návrh na vydanie neodkladného opatrenia tým, že v prípade nekúrenia v zimných mesiacoch by mohlo dôjsť k poškodeniu nehnuteľnosti a takisto žalobcovia nemajú inú nehnuteľnosť nachádzajúcu sa na území SR, nemali by teda kde bývať. Súd prvej inštancie po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a s pripojenými listinnými dôkazmi dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Z listinných dôkazov predložených žalobcami vyplýva, že žalovaný zrušil trvalý pobyt žalobcom na adrese nehnuteľností a takisto odpojil nehnuteľnosti od dodávok plynu. Súd mal za to, že takéto opatrenia smerujú k nútenému vystaňovaniu žalobcov. Neodkladné opatrenie vydané 02.11.2016 malo podľa súdu zabezpečiť, aby žalovaný až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej akceptoval zotrvanie stavu žalobcov v nehnuteľnosti až do konca konania. Avšak je zjavné, že žalovaný pokračuje v konaní smerujúcom k vystaňovaniu žalobcov. Vzhľadom na to, že žalobcovia nemajú inú nehnuteľnosť a teda nemajú kde bývať považoval súd za účelné, aby mohli nehnuteľnosť do rozhodnutia vo veci samej užívať. V tomto užívaní by im žalovaný nemal brániť, pokiaľ nepôjde o úkony, ktorými by znehodnocovali nehnuteľnosti. Nemožnosťou užívania nehnuteľností by žalobcom vznikli značné problémy spojené s hľadaním si náhradného ubytovania a peňažné náklady spojené s týmto náhradným ubytovaním. Aby však žalobcovia mohli nehnuteľnosť riadne užívať, je nutné aby nehnuteľnosti boli pripojené k dodávkam energií. Preto súd uložil povinnosť žalovanému neodpájať nehnuteľnosti od dodávok energií a zároveň opätovne pripojiť nehnuteľnosti k dodávkam plynu. Vzhľadom na uvedené dôvody súd v predmetnej veci nariadil neodkladné opatrenie, keď mal za to, že žalobcovia dostatočne preukázali potrebu úpravy pomerov medzi stranami konania. Právne svoje rozhodnutie odôvodnil podľa § 324 ods. 1-3, § 325 ods. 1,2 písm. c), § 326 ods. 1,2, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1,2, § 330 ods. 2, § 322 ods. 1, § 336 ods. 1-4 CSP. O nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení rozhodol podľa ustanovenia § 225 ods. 1 CSP. Žalobcovia boli úspešní v celom rozsahu, preto im priznal nárok na náhradu trov neodkladného opatrenia v pomere 100%.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Namietal, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Mal za to, že nariadené neodkladné opatrenie je neprimerané, nedostatočné a zmätočne odôvodnené, pričom nemá žiadnu oporu v zákone. Zdôraznil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje akékoľvek a už vôbec nie hodnoverné opísanie skutočností osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemá náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a už len z tohto dôvodu je nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28.11.2016 v rozpore so zákonom. Ďalej uviedol, že v odôvodnení napadnutého uznesenia úplne absentuje akékoľvek zdôvodnenie, prečo súd považoval nárok žalobcov, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana za dôvodný. Práve táto skutočnosť je tou najpodstatnejšou, t.j. že súd poskytol ochranu nároku, ktorý samotný nie je dôvodný, pričom žalobcovia ani len neosvedčili tento svoj nárok. Poukázal na predchádzajúce rozhodnutie súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 02.11.2016, v ktorom súd uviedol, že mu nevznikne nijaká škoda. Z obsahu odôvodnenia napadnutého uznesenia zo dňa 28.11.2016 však vyplýva, že súd si na odôvodnenie svojich rozhodnutí svojvoľne prispôsobuje svoje závery podľa potreby, čo má za následok arbitrárnosť jeho rozhodnutí, pričom takýto postup je v zjavnom rozpore s ústavou SR garantovaným právom žalovaného na spravodlivý proces. Z vyjadrení samotných žalobcov vyplýva, že žalobcom by nevznikli žiadne problémy s náhradným ubytovaním, nakoľko sa dlhodobo zdržiavajú v Českej republike a teda tam aj bývajú, podnikajú a pracujú, pričom v zmysle ich doterajších vyjadrení je zrejme, že v Českej republike majú aj inú nehnuteľnosť, kde bývajú,

ktorú skutočnosť súd akosi opomenul, resp. účelovo prehliadol. Zdôraznil, že žalobcovia v podanom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia neuviedli, že v prípade nemožnosti užívania predmetných nehnuteľností by im vznikali značné problémy spojené s hľadaním si náhradného ubytovania, ide teda o skutočnosť, ktorú si súd sám svojvoľne domyslel. Nezakladá sa na pravde ani názor súdu prvej inštancie, že pokračuje v konaní smerujúcom k vystaňovaniu žalobcov z nehnuteľností, nakoľko od doručenia uznesenia o neodkladnom opatrení zo dňa 02.11.2016 nepodnikal a nepodniká žiadne kroky smerujúce k vystaňovaniu žalobcov. Uviedol, že so žalobcami nebol doposiaľ v osobnom kontakte, a teda ani 17.10.2016, kedy im údajne mal oznamovať, že im zruší trvalý pobyt a nehnuteľnosť odpojí od dodávok plynu, vody a elektriny. Uviedol, že v zmysle napadnutého uznesenia nesmie nielenže nehnuteľnosť užívať a vstúpiť na nehnuteľnosti, navyše súd ho ešte zaviazal, aby znášal všetky náklady a ďalšie výdavky spojené s týmto jeho vlastníctvom a s bezodplatným užívaním nehnuteľností žalobcami. Je zrejmé, že tieto súdom nariadené neodkladné opatrenia sú v absolútnom rozpore so zásadou primeranosti. Úplným vrcholom arbitrárnosti je súdom uložená povinnosť uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s konkrétnym dodávateľom SPP a.s., teda sa mu priamo prikazuje, s ktorým dodávateľom musí uzatvoriť zmluvu. Ani len vykonanie súdom uloženej povinnosti nenecháva súd na ňom, na jeho slobodnom uvážení a jeho slobodnom výbere dodávateľa. Taktiež jednostranné prihlásenie žalobcov na ich trvalý pobyt na Mestskom úrade O. je bez súčinnosti žalobcov neuskutočniteľné. Berúc do úvahy aj vykonštruovaný dôvod podania žaloby vo veci samej na určenie vlastníckeho práva (nezmyselnú žalobcami tvrdenú kogentnosť ust. § 151m ods. 3 Obč. zák.), ako i predošlé snahy žalobcov o oddialenie (zmarenie výkonu záložného práva), je zrejmá špekulatívnosť podaní žalobcov, pričom z nepochopiteľných dôvodov súd bez preskúmania dôvodnosti ich nároku tomuto navyše poskytuje ochranu. Poukázal na to, že na ochranu svojho vlastníckeho práva podal žalobu o vypratanie nehnuteľnosti a tiež pristúpil k oznámeniu príslušným OČTK o podozrení zo spáchania trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru, resp. nebezpečného vyhrážania. Uplatnil si náhradu trov konania.

3. Žalobcovia 1/, 2/ sa k odvolaniu žalovaného písomne nevyjadrili.

4. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 379, § 380, § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je čiastočne dôvodné.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možnosť strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala, alebo niečo znášala.

7. Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a), neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán. Potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na minulý čas, b) opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pri ich nariadení, nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pred nariadením neodkladného opatrenia je postačujúce pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Navyiac pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

8. V danej veci ide o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, a to počas konania, keďže žalobcovia 1/, 2/ sa žalobou vo veci samej domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktorých vlastníkom je v súčasnosti žalovaný. Žalobcovia v podanej žalobe dôvodujú, že

kúpna zmluva, na základe ktorej nadobudol vlastnícke právo k sporným nehnuteľnostiam žalovaný, je absolútne neplatným právnym úkonom, ktorú skutočnosť bude riešiť súd prvej inštancie ako predbežnú otázku v konaní vo veci samej. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia žiadali, aby súd uložil žalovanému až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej znášať užívanie nehnuteľnosti žalobcami, zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k odpojeniu nehnuteľnosti od dodávok vody a elektrickej energie, uloženia povinnosti žalovanému vykonať pripojenie nehnuteľnosti k odberu plynu od spoločnosti SPP a.s. Bratislava a vykonať prihlásenie žalobcov na trvalý pobyt na adrese : O., O. XXXX/XX na M. O.. Podľa tvrdení žalobcov 1/, 2/ dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba dočasnej úpravy pomerov, keď nehnuteľnosť - rodinný dom súp. č. XXXX im slúži na bývanie na Slovensku, ide o jedinú nehnuteľnosť na Slovensku, v ktorej môžu bývať, pričom žalovaný vykonáva všetky úkony smerujúce k ich vyprataniu z nehnuteľnosti, k odpojeniu od dodávok služieb a energií, čím im bráni v riadnom užívaní nehnuteľnosti a hrozí im v prípade odpojenia od dodávok plynu, elektriny škoda. Ďalej dôvodili, že žalovaný reálne pristúpil k vykonaniu právnych úkonov, ktoré avizoval, keď spoločnosť SPP a.s. im oznámila ukončenie zmluvy o odbere plynu a na MsÚ O. zistili, že žalovaný im zrušil trvalý pobyt na adrese doterajšieho bydliska.

9. Z obsahu spisu a z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalovaný písomnou výzvou zo dňa 26.09.2016 vyzval žalobcov 1/, 2/ na vypratanie nehnuteľností a súčasne splnomocnil spoločnosť F. W. s.r.o. K. okrem iného i na všetky úkony spojené so sprístupnením nehnuteľnosti a odovzdaním nehnuteľnosti, na vstup do nehnuteľnosti, na všetky úkony potrebné k zrušeniu trvalého pobytu žalobcov a na vykonanie ďalších úkonov, ktoré bude vhodné vykonať. Zo zápisnice o trestnom oznámení z 17.10.2016 spísanej na Okresnom riaditeľstve PZ Partizánske vyplýva, že žalobca 1/ podal oznámenie skutočností nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin porušovania domovej slobody, v ktorom okrem iného uviedol, že dňa 17.10.2016 vnikli do rodinného domu súp. č. XXXX násilím dvaja muži preukazujúci sa plnomocenstvom od žalovaného, žiadali ich o vypratanie nehnuteľnosti, oznámili im, že im zrušia trvalý pobyt a odpoja nehnuteľnosť od dodávok plynu, vody a elektriny. Z oznámenia spoločnosti SPP a.s. Bratislava vyplýva, že dodávateľ plynu ukončil so žalobcami zmluvu o dodávke plynu ku dňu 08.11.2016. Žalobcovia 1/, 2/ osobnou návštevou na MsÚ O. zistili, že žalovaný im zrušil trvalý pobyt na adrese O., O. XXXX/XX.

10. Odvolací súd po preskúmaní veci v súlade s právnym názorom súdu prvej inštancie dospel k záveru, že v konaní bola preukázaná potreba dočasnej úpravy pomerov medzi stranami sporu nariadením neodkladného opatrenia, ktorým sa žalovanému do právoplatného skončenia konania vo veci samej uloží povinnosť znášať užívanie nehnuteľností žalobcami, zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k odpojeniu nehnuteľnosti od dodávok vody a elektrickej energie. Z listinných dôkazov predložených žalobcami bolo osvedčené, že žalobcovia boli vlastníckymi sporných nehnuteľností, ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy žalovaný, pričom žalobcovia sa vo veci samej domáhajú určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti z dôvodov, ktoré v žalobe podrobne konkretizovali a mali za to, že právny titul, t.j. kúpna zmluva, ako aj postup nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaného bol v rozpore so zákonom. Žalobcovia v konaní osvedčili, že sporné nehnuteľnosti im slúžia na bývanie a žalovaný reálne uskutočňuje úkony smerujúce k ich vyprataniu z nehnuteľnosti a znemožneniu užívania rodinného domu odpojením od dodávok plynu, vody a elektriny. Odvolací súd zastáva názor, že v konaní bola osvedčená potreba nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť znášať užívanie nehnuteľností žalobcami a zdržať sa právnych úkonov smerujúcich k odpojeniu nehnuteľností od dodávok vody a elektrickej energie do skončenia konania vo veci samej, keďže rodinný dom slúži žalobcom na bývanie, z ktorého dôvodu požíva právnu ochranu. Aby žalobcovia mohli nehnuteľnosť riadne užívať je nutné, aby boli nehnuteľnosti pripojené k dodávkam energií. Navyše je potrebné zdôrazniť, že i keď obsah neodkladného opatrenia nariadeného podľa § 325 ods. 2 písm. c), d), CSP zásadným spôsobom obmedzuje výkon vlastníckych práv žalovaného, v konaní osvedčená potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu vedúca k takémuto výnimočnému procesnému rozhodnutiu, nemá za následok prekročenie hraníc ústavnosti. Pokiaľ žalovaný v podanom odvolaní namietal, že bude musieť znášať náklady súvisiace s bezodplatným užívaním nehnuteľností žalobcami, k tomu je potrebné uviesť, že žalovaný má proti žalobcom právnu možnosť domáhať sa náhrady plnenia.

11. Odvolací súd z týchto dôvodov uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. o uložení povinnosti žalovanému znášať užívanie nehnuteľností žalobcami a vo výroku II. o zdržaní sa právnych úkonov smerujúcich k odpojeniu nehnuteľností od dodávok vody a elektrickej energie do právoplatného rozhodnutia vo veci samej podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

12. Pokiaľ ide o súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie vo výroku III. o uložení povinnosti žalovanému vykonať pripojenie nehnuteľností k odberu plynu od spoločnosti SPP a.s. so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 44/a a vykonať prihlásenie žalobcov na trvalý pobyt na adrese: O., ul. O. XXXX/XX na M. O., v tejto časti odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia.

13. Z listinných dôkazov predložených žalobcami bolo osvedčené, že dodávateľ plynu SPP a.s. Bratislava z podnetu žalovaného ako súčasného vlastníka nehnuteľnosti ukončil so žalobcami 1/, 2/ zmluvu o dodávke plynu ku dňu 08.11.2016. Ako už bolo vyššie uvedené, nehnuteľnosť - rodinný dom súp. č. XXXX slúži žalobcom 1/, 2/ na bývanie, preto je nutné, aby bola nehnuteľnosť pripojená aj k dodávke plynu. Uloženie povinnosti žalovanému vykonať pripojenie nehnuteľnosti k odberu plynu dočasne do právoplatného rozhodnutia vo veci samej umožní žalobcom riadne užívanie nehnuteľnosti. Odvolací súd preto považoval návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému vykonať pripojenie nehnuteľnosti k odberu plynu za dôvodný. Nestotožnil sa však s návrhom žalobcov 1/, 2/, ktorým žiadali uložiť povinnosť žalovanému vykonať pripojenie nehnuteľnosti k odberu plynu od spoločnosti SPP a.s. Bratislava. Uloženie povinnosti žalovanému uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s konkrétnym dodávateľom plynu - SPP a.s. Bratislava nemá oporu v zákone, keď žalovaný ako súčasný vlastníka nehnuteľnosti môže uzavrieť zmluvu o dodávke plynu s akýmkoľvek iným dodávateľom. Žalovanému totiž neodkladným opatrením nemožno nanútiť uzatvoriť zmluvu s konkrétnym dodávateľom plynu, preto v tejto časti považoval odvolací súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia za nedôvodný.

14. Rovnako za nedôvodný považoval odvolací súd aj návrh žalobcov 1/, 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovanému vykonať prihlásenie žalobcov k trvalému pobytu. Otázka prihlasovania (odhlasovania z trvalého pobytu) je vecou vlastníka nehnuteľnosti (navyše ide o administratívny úkon a nie občianskoprávny úkon), ktorému zákon zakazuje zrušiť trvalý pobyt iba pokiaľ ide o osobu manžela alebo nezaopatrené dieťa vlastníka nehnuteľnosti. Žalovanému nemožno neodkladným opatrením nanútiť prihlásiť žalobcov k trvalému pobytu v jeho nehnuteľnosti. Žalobcovia napokon nepreukázali ani existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy v tejto časti uplatneného návrhu.

15. Odvolací súd preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku III. podľa § 388 CSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. Zároveň odvolací súd dodáva, že o náhrade trov odvolacieho konania nerozhodoval, keďže v danom prípade rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia, nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia podali žalobu vo veci samej, s otázkou náhrady trov konania neodkladného opatrenia sa vysporiada súd prvej inštancie až v rozhodnutí vo veci samej, prípadne v inom rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).