

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 7C/329/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415211926
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1415211926.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Prikrylovou, v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, reg. č. 542 097 902, so sídlom boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom: BNP PARIBAS PERSONAL SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovanému: B., o zaplatenie sumy 779,39 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu zamietá.

Súd nepriznáva žalovanému náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 25.09.2015 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 779,39 s úrokom z dlžnej úverovej istiny vo výške 26,28 % ročne zo sumy 661,81 Eur od 13.09.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 764,49 Eur od 25.11.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca tvrdil, že na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v Zmluve o poskytnutí revolvingového úveru a vydaní úverovej karty dňa 28.12.2001 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu, vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 15.000 Sk (497,91 Eur). Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 3.358,61 Eur. Pri uzatvorení úverovej zmluvy žalovaný súhlasil so Všeobecnými zmluvnými podmienkami pre poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty (ďalej len „VÚP“). Podľa bodu III.-3-1. VÚP a časti B) úverovej zmluvy, je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Veriteľ splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny, pričom podľa bodu III.-3.-5. je úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby veriteľa účtovaný klientovi každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Uhradil len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 5.954,71 Eur. Na predžalobné výzvy nereagoval. Žalobca bol v zmysle VÚP oprávnený vypovedať úverovú zmluvu a požadovať splatenie dlžnej sumy s príslušenstvom ku dňu účinnosti výpovede. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovaným žalobca vypovedal zmluvu dňa 19.09.2014. Táto výpoveď nadobudla účinnosť dňa 24.11.2014 a dlh žalovaného sa stal splatným v celom rozsahu. Podľa bodu IV.-3. VÚP je nesplatená úverová istina ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby. Ďalej uviedol, že žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 779,39 Eur, a to z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 661,81 Eur, z titulu dlžných úrokov z úveru vo výške 102,68 Eur a z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 46,80 Eur. Dlžná suma

bola vyčíslená ku dňu 12.09.2014, teda ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania. Okrem toho sa žalobca domáhal zaplataenia úrokov z istiny vo výške 26,28 % ročne zo sumy 661,81 Eur od 13.09.2014 do zaplataenia a úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 764,49 Eur od 25.11.2014 do zaplataenia.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu napriek výzve nevyjadril.

3. Súd uznesením sp. zn. 7C/329/2016-63 zo dňa 24.10.2016 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1 Paríž, Francúzsko postupom podľa § 64 C.s.p.

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednáanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 21.04.2017.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žiadosťou/zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura zo dňa 28.12.2001 (Návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Obč. zákonníka v platnom znení), všeobecnými obchodnými podmienkami, výpoveďou zo zmluvy zo dňa 19.09.2014, kópiou doručky, výpisom z revolvingového účtu, špecifikáciou dlžnej sumy zo dňa 09.12.2015, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdením o prijatých splátkach, sadzobníkmi poplatkov a zistil tento skutkový a právny stav.

7. Dňa 28.12.2001 požiadal žalovaný pôvodného žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty Aura na základe Návrhu na uzavretie zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX na čerpanie peňažných prostriedkov do výšky úverového rámca 15.000 Sk (497,91 Eura) na financovanie tovaru/ služieb pri prvom čerpaní, s výškou mesačnej splátky 750,- Sk (24,89 Eur), výškou prvého čerpania 15.000 Sk, mesačnou úrokovou sadzbou vo výške 2,39 %, so spôsobom splácania poštovou poukážkou v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, s termínom splatnosti 10. deň v mesiaci počnúc od nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom sa peňažné prostriedky z úverového rámca čerpalí. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená príkladom pri úverovom rámci 20.000,- Sk (663,88 Eur), sume prvého čerpania 10.000,- Sk (331,94 Eur) a pravidelnom mesačnom splácaní splátky vo výške 1.000,- Sk (33,19 Eur) na 18,56 % p.a. Pri úverovom rámci 15.000,- Sk RPNM určená nebola. Žalovaný bol povinný platiť príslušné poplatky v zmysle bodu III.-3.-1., III.-3.-7., III.-3.-8. VÚP, a to poplatok za poistenie, poplatok za odoslanie výpisu z úverového účtu a poplatok za výber hotovosti alebo použítí úverovej karty v zahraničí.

8. Z potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného zo 26.11.2015 vyplýva, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky od žalobcu celkovo v sume 2.963,06 Eur.

9. Z potvrdenia o prijatí splátok registrovaných na úverovom prípade zo dňa 26.11.2015 vyplýva, že žalovaný celkovo uhradil 5.954,56 Eur.

10. Žalobca z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním úveru doručil listom zo dňa 19.09.2014 žalovanému výpoveď zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty č. 42605060379100 s účinnosťou ku dňu doručenia druhej strane, kedy sa dlh žalovaného stal splatným v celom rozsahu. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu sumy 779,39 Eur, pozostávajúcej z úverovej istiny 661,81 Eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 102,68 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 14,90 Eur. Žalovanému bola zásielka doručená dňa 24.09.2014.

11. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

13. Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

14. Podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

15. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

16. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

17. Podľa § 43c ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlíšné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprimerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1.4.2004, a to § 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v

časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

22. Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

24. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

26. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

27. Zmluva ako dvojstranný právny úkon je uzavretá v okamihu, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobudne účinnosť (§ 44 ods. 1 a § 43c ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka). Mlčanie alebo nečinnosť sami o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Pod účinnosťou zmluvy je potrebné rozumieť okamih, kedy nastávajú právne účinky zmluvy.

28. Podľa článku II.-1.1. VÚP veta prvá, klient je povinný vyplniť žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty (ďalej len „Žiadosť“) na príslušnom formulári Cetelemu alebo na formulári schválenom Cetelemom a prípadne vyplniť osobný dotazník, ktorý je jej súčasťou.

29. Podľa článku II.-1.2. VÚP, Žiadosť sa po náležitom vyplnení, označení dátumom a podpísaní klientom stáva návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „Návrh“) v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka. Návrh predkladá klient Cetelemu priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu.

30. Podľa článku II.-1.3. VÚP, až do prijatia Návrhu Cetelemom môže klient svoj Návrh odvolať, a to rovnakým spôsobom, akým svoj návrh Cetelemu odovzdal. Dňom odvolania Návrhu je deň, keď klient oznámi svoje rozhodnutie Cetelemu alebo zmluvnému predajcovi.

31. Podľa článku II.-1.4. VÚP veta prvá, Cetelem je povinný oznámiť klientovi priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu svoje rozhodnutie, či mieni prijať alebo neprijať Návrh na uzavretie zmluvy.

32. Podľa čl. III.-1.1. VÚP, prijatím Návrhu je v zmysle § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka písomné oznámenie prijatia adresované klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich sume prvého čerpania úveru uvedenej v Návrhu. Odoslaním písomného oznámenia alebo prevodom peňažných prostriedkov vznikne zmluva o úvere medzi klientom a Cetelemom podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

33. Ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Občianskeho zákonníka (odkazy pod 2/, 6/, 7/, 9/ 11/, ktoré sa týkajú náležitostí zmluvy § 43 OZ, odstúpenia od zmluvy § 48 OZ, úpravy väd podľa § 499 Obč. zák. a pod.) a sú určitou formou spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

34. Z obsahu Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura (Návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Obč. zákonníka v platnom znení) vyplýva, že žalovaný vyplnením tlačiva a svojím podpisom na listine potvrdil, že požiadal pôvodného žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty Aura dňa 28.12.2001 s úverovým rámcem vo výške 15.000,- Sk. Súčasťou žiadosti je informácia, že mesačná splátka vo výške 750,- Sk je splatná 10. deň v mesiaci, mesačná úroková sadzba je 2,39%, mesačný poplatok za odoslanie výpisu z účtu je 19,- Sk a ďalej sa uvádzajú údaje o žiadateľovi.

35. Súd má za to, že v danom prípade nedošlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, keďže aj podľa bodov II.-1.1. až III.-1.-2. VÚP, sa Žiadosť po vyplnení klientom, stáva Návrhom na uzavretie zmluvy podľa § 43a Občianskeho zákonníka, ktorý klient až do prijatia Návrhu Cetelemom mohol odvolať. Cetelem je povinný oznámiť klientovi, či mieni prijať alebo neprijať Návrh na uzavretie zmluvy. Prijatím návrhu, a teda okamihom uzavretia zmluvy, je odoslanie písomného oznámenia prijatia adresovaného klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich sume prvého čerpania. Vznik zmluvy potvrdí Cetelem klientovi písomne a súčasne mu oznámi výšku maximálneho úverového rámca, ktorý je Cetelem pripravený poskytnúť klientovi na základe jeho údajov zo žiadosti.

36. Teda aj podľa pôvodného žalobcu, až odoslaním písomného oznámenia o prijatí návrhu zmluvy vzniká medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zmluvný vzťah - zmluva o poskytnutí revolvingového spotrebiteľského úveru. Z uvedených dôvodov súd podpis a pečiatku pôvodného žalobcu na tlačive Žiadosti z 28.12.2001, opatrenom podpisom žalovaného, považuje len za potvrdenie doručenia oferty (návrhu) podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale nie za prijatie návrhu zmluvy (o revolvingovom spotrebiteľskom úvere - úverovom rámci) pôvodným žalobcom podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka.

37. Podľa § 4 ods. 1 zákona č.258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je (absolútne) neplatná (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). To znamená, že pôvodný žalobca mal v prípade akceptácie písomného návrhu žalovaného o poskytnutie úverového rámca vo výške 15.000,- Sk žalovanému písomne oznámiť jeho prijatie (§ 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). Pre uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je plnenie poskytnutím úverovej karty, na základe písomného návrhu, nepostačujúce. Žalobca nepreukázal pravdivosť svojho tvrdenia v žalobe o písomnom uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere. Pre uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, ktorá zo zákona musí mať písomnú formu, je plnenie na základe (len) písomného návrhu nepostačujúce. V danej veci žalobca netvrdil a ani v priebehu konania neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy o skutočnosti, že by so žalovaným uzatvoril písomnú zmluvu, resp. že by mu doručil písomné oznámenie o prijatí návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Navyše číslo návrhu na uzavretie zmluvy č. 260122745890285 sa ani nezhodovalo s číslom kreditnej karty a úverového prípadu č. 42605060379100, návrh bol písaný sčasti nečitateľným a malým písmom, čo ho robí tiež zmätočným a nepreskúmateľným.

38. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere - zmluvy o úverovom rámci, pre absenciu písomnej akceptácie návrhu zmluvy - žiadosti/zmluvy z 28.12.2001 pôvodným žalobcom. Žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania jeho tvrdenia o existencii peňažného záväzku žalovaného zo zmluvného vzťahu. Preto pokiaľ pôvodný žalobca poskytol žalovanému titulom úverového rámca sumu 2.963,06 Eur, získal žalovaný týmto plnením majetkový prospech v uvedenej výške na základe neplatnej zmluvy, teda bezdôvodne sa obohatil podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovanému vznikla povinnosť podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť žalobcovi plnenie, ktoré na základe neplatnej zmluvy získal. Žalovaný uhradil žalobcovi celkom 5.954,56 Eur, teda vrátil mu viac, ako mu bolo na základe neplatnej zmluvy poskytnuté. Z týchto dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

39. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25Co/81/2014 z 18.6.2014, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3C/56/2015 z 15.10.2015 a rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 4C/372/2012 z 12.4.2013, ktoré riešili obdobné spory s rovnakým záverom a uvádza, že k imanentným znakom právneho štátu patrí neodmysliteľne aj princíp právnej istoty (napr. PL. ÚS 36/95), ktorého súčasťou je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú

otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (porovnaj nález Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 564/2012 z 29.5.2013 a tiež čl. 2 základných princípov CSP).

40. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

41. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

42. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. V prejednávanej veci bol plne úspešný žalovaný a vzniklo mu právo na náhradu trov konania. Keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a iné trovy mu zo spisu nevyplývajú, rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).