

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 18C/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416201269
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Rajňák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2017:4416201269.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Petrom Rajňákom v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group ,Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00585441 proti žalovanej: D. G., J. XX.XX.XXXX G. H. J. E. XXX, štátny občan SR žalobu o zaplatenie 85,45 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 85,45 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 85,45 eur od 01.05.2014 do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v SLSP , a.s. číslo: IBAN: SK25 0900 0000 0001 7512 6457, konštantný symbol: 5558, variabilný symbol:653 929 4919, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1.Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 27.01.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 85,45 eur s príslušenstvom a trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 02.08.2007 poisťnú zmluvu č.: 6539294919 pre úrazové poistenie - produkt U5 (ďalej len „Zmluva“).

Predmetné poistenie zaniklo dňa 30.04.2014 v zmysle § 801 ods. 2 zákona Č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, a to tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Žalovaná z predpísaného poisťného neuhradila 85,45 eur za obdobie od 03.07.2013 30.04.2014.

2.Súd vo veci vydal dňa 25.05.2016 platobný rozkaz č.k.: 18C 39/2016, ktorým žalobcovi vyhovel v plnom rozsahu. Preto, že sa nepodarilo žalovanej doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k.:. 18C 39/2016 zo dňa 05.04.2017 zrušil.

3.Súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej - na adrese uvedenej v registri REGOB sa podľa správy ORPZ Nové Zámky zo dňa 05.03.2017 nezdržiava , v registri Sociálnej poisťovne nemala v čase rozhodovania súdu evidovaného žiadneho zamestnávateľa. Súd preto postupoval v súlade s § 116 ods.2 C.s.p. a žalobu doručoval žalovanej zverejnením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 05.04.2017.

4.Súd vykonal dokazovanie poisťnou zmluvou, oznámením o zániku poisťnej zmluvy, výpisom z inkasného účtu poisťnej zmluvy , ďalšími v spise doloženými dokladmi a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5.Z poistnej zmluvy uzavretej medzi žalobcom ako poisťovateľom a žalovanou ako poistníkom dňa 06.08.2007 mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli poistnú zmluvu číslo 6539294919 na úrazové poistenie, so začiatkom poistenia 03.08.2007 na dobu neurčitú.

6.Z oznámenia o zániku poistnej zmluvy č. 6539294919 zo dňa 08.08.2015 mal súd preukázané, že táto poistná zmluva zanikla dňom 30.04.2014 žalobca zároveň vyzval žalovanú na úhradu dlžného poistného do zániku poistenia v sume 85,45 eur.

7. Z výpisu inkasného účtu žalovanej mal súd preukázané, že poistenie bolo platené do 03.07.2013, nedoplatok na poistnom ku dňu zániku poistenia predstavoval 85,45 eur.

8.Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9.Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

10.Podľa § 788 ods.1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11.Podľa § 788 ods.1 písm. e/ Občianskeho zákonníka poistná zmluva obsahuje práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu

12.Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poisťiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

13.Podľa § 792 ods.1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poistnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poistná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

14.Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

15.Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

16.Podľa § 106 ods.1 písm. b/ C.s.p. doručuje súd písomnosti právnickej osobe na adresu sídla zapísaného v obchodnom registri alebo inom verejnom registri.

17.Podľa § 111 ods.3 C.s.p. ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106 písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

18.Podľa § 177 ods.2 písm.a) C.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2.000,- eur,

19.Podľa § 219 ods.3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

20.Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako poistiteľom a žalovanou ako poisteným bola uzavretá poisťná zmluva, tak ako bolo uvedené v žalobe. Súd sa stotožňuje so všetkými skutkovými a právnymi tvrdeniami žalobcu, tak ako sú v žalobe uvedené (vznik poisťnej zmluvy, dohodnutá výška poisťného, zánik poisťnej zmluvy, právo na poisťné za obdobie do zániku poistenia), všetky tvrdenia žalobcu boli riadne preukázané listinnými dôkazmi. Súd preto ďalšie odôvodnenie rozsudku považuje za nadbytočné. Žaloba bola podaná dôvodne, súd jej preto v plnom rozsahu vyhovel. Úroky z omeškania uplatnené v žalobe boli čo do výšky úrokov a dňa , odkedy boli uplatnené , uplatnené správne, súd preto vyhovel žalobe aj v tejto časti.

21.O nároku na trovy konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. s prihliadnutím na 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca bola v konaní úspešný v plnom rozsahu , preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v pomere 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).