

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7C/44/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516201526
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8516201526.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v spore žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom AK, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému H. S., nar. X. X. XXXX., bytom T. XXXX/XXX, XXX XX L. M., zastúpený JUDr. Martou Konkoľovou, advokátkou, Jarmočná č. 79, Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 1.925,52 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie v časti zaplatenia sumy 20,00 eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobu **z a m i e t a**.
- III. **P r i z n á v a** žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 22.4.2016 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.925,82 eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 8,5 % ročne od 19.5.2013 do zaplatenia ako aj nahradenia trov konania. Žalobu dôvodil tým, že dňa 7.11.2012 so žalovaným uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému sumu 4.471,58 eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 94 mesačných splátkach v sume 48,95 eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu 194,25 eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve, žalobca listom zo dňa 11.5.2013 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Pretože žalovaný dĺžne splátky neuhradil žalobca podal žalobu na súd.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

3. Uznesením zo dňa 23.11.2016 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca Consumer Finance Holding, a.s. a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.. Podaním zo dňa 28.3.2017 ospravedlnil žalobca svoju neúčast' na pojednávaní a zároveň vo vyjadrení uviedol, že uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru. Žalovaný sa úver vo výške 1.801,56 eur zaviazal zaplatiť formou 94 pravidelných mesačných splátok vo výške 48,95 eur, splatných k 20-tému dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť na úhradu úveru sumu 4.601,30 eur, pričom žalovaný na pohľadávku uhradil sumu 214,25 eur (z toho 95,42 eur v čase do predčasného zosplatnenia pohľadávky, 98,83 eur po predčasnom zosplatnení pohľadávky do podania žalobného návrhu a 20,- eur po podaní žalobného návrhu), čo preukázal predloženým prehľadom úhrad. Z dôvodu zaplatenia sumy 20,- eur po podaní žaloby žalobca zobral žalobu späť v sume 20,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. Žalobca vo vyjadrení zároveň uviedol, že úverová

zmluva bola uzavretá v písomnej forme podľa § 9 ods. 1 Zák. č. 129/2010 Z.z. a obsahuje všetky podstatné náležitosti pre spotrebiteľské úvery. Ďalej poukázal na ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z.z. a má za to, že predložená úverová zmluva spĺňa zákonom požadovanú písomnú formu.

4. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 30.3.2017 uviedol, že pokiaľ sa týka čiastočného späťvzatia k tomu výhradu nemajú, avšak má za to, že nárok žalobcu je v celom rozsahu nedôvodný. Namietol výšku úroku 32 %, ktorú považuje za rozpornú s dobrými mravmi čo podľa jeho názoru spôsobuje absolútnu neplatnosť daného právneho úkonu, nakoľko priemerná úroková miera z nových úverov pre domácnosť so splatnosťou nad 5 rokov v roku 2012 predstavovala 13,79 % ročne. Dohodnutý úrok medzi účastníkmi zmluvy bol takmer trojnásobne vyšší ako priemerná úroková miera. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo/1/2009. Právny zástupca uviedol, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 ods. 2 písm. c/, teda neobsahuje adresu na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu - sťažnosť. Taktiež neobsahuje v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ termín konečnej splatnosti úveru a rovnako daná zmluva neobsahuje ani náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j/ teda všetky predpoklady použité pre výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov a takisto náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ teda výšku, počet a termín splátok istiny úrokov a iných poplatkov. Ďalej poukázal na ust. § 4 ods. 5 Zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré upravuje zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi, pričom pri poskytnutí úveru ako finančného produktu je potrebné vždy postupovať s odbornou starostlivosťou čo vyplýva z uvedeného zákona. Banka, resp. nebankový subjekt k poskytnutiu úveru nemôže pristupovať nezodpovedne a vždy musí zvážiť komu úver poskytne a komu nie. Má za to, že by malo byť bežnou obchodnou zvykosťou zamerať sa pri poskytnutí úveru nie len na príjmové pomery žiadateľa, ale aj na schopnosť dlžníka daný úver splácať. V tejto súvislosti poukázal na to, že v daný mesiac bola opätovne poskytnutá rovnakým veriteľom pôžička žalovanému na refinancovanie viacerých úverov, ktoré si žalovaný u právneho predchodcu žalobcu bral a teda má za to, že je zrejme, že žalobcovi teda právnenému predchodcovi žalobcu bolo jasné, že žalovaný nebude schopný daný úver splácať. Za dôkaz podporujúci jeho tvrdenie považuje samotnú zmluvu, v ktorej údaj zamestnania, príjem, resp. iné údaje obsiahnuté nie sú. Takéto konanie podľa jeho názoru je možné hodnotiť ako konanie priečiace sa dobrým mravom, v dôsledku čoho je uzatvorená zmluva neplatná s poukazom na § 39 Obč. zák.. Ďalej uviedol, že nárok žalobcu je nedôvodný aj z toho dôvodu, že je premlčaný a vzniesol námietku premlčania. Poukázal na ust. § 103 Obč. zák. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru dňa 11.5.2013 a je zrejme, že túto vyhlásil pre nezaplatenie splátky za mesiac február 2013, teda splatnosť nastala dňa 20.2.2013. Od uvedeného dňa začala plynúť premlčacia doba na zaplatenie celého zosplateného úveru, teda odo dňa splatnosti uvedenej splátky, ktorá uplynula dňa 20.2.2016. Žalobca podal žalobu na súd dňa 22.4.2016, teda po uplynutí premlčacej doby.

5. Súd na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením so žalobou a jej prílohami, zmluvou o poskytnutí pôžičky zo dňa 7.11.2012, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 5.11.2013, prehľadom splátok úhrad žalovaného, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu zo dňa 28.3.2017 ako i prednesom právneho zástupcu žalovaného na pojednávaní dňa 30.3.2017 ustálil tento skutkový stav veci.

6. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky zo dňa 7.11.2012, ktorá bola poskytnutá žalovanému na úhradu jeho záväzkov voči spoločnosti Consumer Finance Holdig, a.s. a záväzku voči U. - a.s.. Výška pôžičky bola dohodnutá v sume 1.801,56 eur s počtom splátok 94, termínom konečnej splatnosti 9/20, s celkovou sumou pôžičky vo výške 4.471,58 eur, celkovými nákladmi spotrebiteľa v sume 2.670,02 eur, výškou mesačnej splátky 47,57 eur, RPNM 32 %, ročnou úrokovou sadzbou vo výške 32 %. V zmysle článku 6 bod 6.2 všeobecných obchodných podmienok splátky boli splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v zmysle článku 6 bod 6.4 všeobecných obchodných podmienok prvá splátka bola splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Predžalobnou upomienkou zo dňa 11.5.2013 právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo, a to aby celkovú istinu vo výške 4.515,93 eur uhradil najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Predmetnú predžalobnú upomienku prevzal žalovaný dňa 15.5.2013. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný na splátkach celkovo uhradil sumu 194,25 eur, pričom poslednú splátku pred zosplatením žalovaný zaplatil dňa 27.11.2012 vo výške 23,96 eur. Zosplatený úver bol dňa 11.5.2013.

7. Z činnosti súdu je známe, že žalovaný dňa 19.11.2012 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer finance holding, a.s. zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX, ktorou bola žalovanému poskytnutá pôžička na zakúpenie tovaru - nábytok, sedacia súprava univers, s celkovou sumou pôžičky vo výške 1.842,39 eur. Túto pôžičku žalovaný taktiež nezaplatil a je voči nemu vedené konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/43/2016.

8. Skutkový stav súd takto právne posúdil.

9. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

10. Podľa § 145 ods. 2 CSP ak je žaloba vzatá z časti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len „ZSÚ“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 9 ods. 2 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práv ak tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

14. Podľa § 11 ods. 1 ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) platného a účinného v rozhodnom období, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Podľa § 52 ods. 1 a 2 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 53 ods. 6 OZ ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

21. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

24. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

25. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa s účinnosťou od 01.05.2014, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

28. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o pôžičke, z ktorej vzniknutá pohľadávka bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení, ktoré postúpenie bolo preukázané v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch a preto má súd za to, že je daná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

29. Predmetná zmluva o pôžičke je v tomto prípade spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný predchodcom žalobcu bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

30. Súd má za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o pôžičke, ktorá je zmluvou spotrebiteľskou, na základe ktorej žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 1801,56 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splatiť v 94 splátkach vo výške 48,95 eur. Celková suma pôžičky bola 4.471,58 eur. Žalovaný splatil pôžičku v sume 95,42 eur pred zosplatením pohľadávky, sumu 98,83 eur po predčasnom zosplatení a sumu 20,- eur po podaní žaloby. Vo vyjadrení zo dňa 28.3.2017 žalobca zoberal žalobu späť v sume 20,- eur s príslušenstvom, preto súd konanie v tejto časti zastavil.

31. Poskytnutý úver bol úročený pri ročnej úrokovej sadzbe 32 % a RPMN 32 %. Takto dojednaná výška úrokov je v nepomere v porovnaní s priemernými úrokovými mierami z úverov poskytovaných v

obchodných bankách. Podľa priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk v % vypočítaných podľa Nariadenia (EC) No63/2002 ECD, priemerná úroková miera z úverov od 1 do 5 rokov v čase uzavretia zmluvy o úvere bola v hodnote 13,53 % ročne. Pri spotrebiteľských právnych vzťahoch sa použije právna úprava, ktorá je výhodnejšia pre spotrebiteľa a to bez ohľadu na to, či sa jedná o právny vzťah z Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka alebo iného zákona. Použitie práva výhodnejšieho pre spotrebiteľa vyplýva aj z rozhodnutia Ústavného súdu SR z 19.6.2013, sp. zn. I. ÚS 402/2013-10.

32. Pri dojednaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorá svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. OZ, ktorá podstatnej presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26.4.2012, sp. zn. 5Cdo/26/2011).

33. Vzhľadom na vyššie uvedené súd považuje určenú výšku úrokov za absolútne neplatnú.

34. Súd vykonaným dokazovaním mal tiež za preukázané, že v zmluve o pôžičke absentuje údaj požadovaný zákonom o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a to údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedený iba počet splátok a výška mesačnej splátky. Takéto znenie zmluvy je pre bežného spotrebiteľa nejasné, neurčité a nie je ani v súlade s uvedeným zákonným ustanovením.

35. Musí byť bez akýchkoľvek pochybností ustálené, že účelom uvedenej právnej úpravy je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Spotrebiteľ má byť totiž informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch súvisiacich s úverom. Žalobca pritom ako dodávateľ má zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaje o výške úrokov a poplatkov a to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky. Iba takáto informácia pre spotrebiteľa prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaný v predmetnom prípade však túto možnosť nemal, keďže výška úrokov a poplatkov nie je uvedená v zmluve. (porovnaj uznesenie NS SR sp. zn. 2Cdo/245/2010).

36. V uzatvorenej zmluve nie je ani uvedený konkrétna konečná splatnosť pôžičky, teda nie je naplnená dikcia § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch.

37. Jednou z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o konečnej splatnosti úveru. Na základe uvedeného možno konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere. Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19.11.2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25.02.2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania.

38. Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a jeho vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných

údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012).

39. Taktiež v zmluve absentuje údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. o spotrebiteľských úveroch - výška, počet a termín plátok istiny úrokov a iných poplatkov.

40. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 30.3.2017 vzniesol námietku premlčania.

41. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnou vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania. Je to uplynutie času určeného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané, v dôsledku čoho môže povinný subjekt čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Premlčaním právo nezaniká, iba sa oslabuje a trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Ustanovenie § 5b zák. o ochrane spotrebiteľa ukladá, okrem iného aj súdu, prihliadnuť na premlčanie ex officio. Je to explicitná právna úprava, tiež lex specialis a procesnej povahy (postup štátneho orgánu), na ktorú je súd povinný prihliadať odo dňa účinnosti zákona, t.j. od 01.05.2014. Plynutie času má v súkromnom práve význam a núti veriteľa včas uplatňovať právo na súde.

42. Kto márne nechá uplynúť premlčaciu lehotu (ktorej dĺžka ani režim sa nijako novou úpravou nemenili), jeho právo sa už o zložku právneho nároku oslabilo, hoci podmienene (úplne až účinným "dokonaním" premlčania v súdnom konaní), no podstatné je, že žiadne právo týmto za účinnosti starej právnej úpravy nenadobudol, a nebola porušená jeho dôvera v právo, pretože podľa zásady vigilantibus iurascripta sunt tento subjekt musel počítať s tým, že svoje právo stratí, a to výlučne dôsledkom svojej nedbanlivosti. Právna norma § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa má procesný charakter a ukladá súdu povinnosť prihliadať na premlčanie práva ex officio vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich hypotéze tejto právnej normy z dôvodu, že zákonodarca iné intertemporálne pravidlo nestanovil.

43. K premlčaniu práva, poukazuje súd na od 01.04.2015 účinné ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktoré bolo vyššie v odôvodnení citované. Podľa tohto ustanovenia sa použijú na predmetný zmluvný úverový vzťah, bez ohľadu na to, že sa jedná o obchodnoprávny záväzok, ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (§ 103 OZ).

44. K zosplatneniu úveru došlo dňa 11.5.2013, a to z dôvodu omeškania žalovaného so splátkami splatnými 20.12.2012, 20.1.2013, 20.2.2013, 20.4.201. V zmysle § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka však takomto prípade trojročná premlčacia lehota začala plynúť od 20.12.2012 a uplynula dňa 20.12.2015. Žalobca podal žalobu na súd až dňa 22.4.2016 a teda podal ju oneskorene a jeho právo je premlčané.

45. S poukazom na vyššie uvedené súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

46. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. V konaní bol plne úspešný žalovaný, preto súd žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

7C/44/2016

-11-

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie

exekúcie označí oprávnený (§ 38 zákona č. 233/1995 Z.z.) a ktorého vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).