

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10P/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316208194  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sotirovová  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5316208194.1

## Uznesenie

Okresný súd Čadca o návrhu navrhovateľa B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Y., O. Č.. XXX/X, XXX XX, okres Ž., vo veci starostlivosti o maloleté dieťa V. F.Ú., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Y., bytovka č. XXX/X, XXX XX, okres Ž.H., dieťa rodičov: matka V. F., zomr. XX.XX.XXXX, a otec V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. K. S. Č.. XXXX, okres Č., v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného otcovi, v štádiu prenesenia príslušnosti, takto

### rozhodol:

Okresný súd Čadca prenáša svoju príslušnosť na Okresný súd Žilina, ktorému bude vec vedená na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 10P/48/2016 spolu s pripojenými spismi sp. zn. 11P/15/2013 a 4PPOm/3/2016 po právoplatnosti tohto uznesenia odstúpená.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným na Okresný súd Čadca dňa 27.10.2016 domáhal zverenia maloletej V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Y.É., O. Č.. XXX/X, XXX XX, okres Ž., do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného otcovi maloletej V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. K. S. Č.. XXXX, okres Č..

2. Podľa § 112 ods. 1 a 2 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Ak sa zákonným spôsobom zmenia okolnosti, podľa ktorých sa posudzuje miestna príslušnosť, môže súd preniesť svoju príslušnosť na iný súd, ak to vyžaduje záujem maloletého. Ak tento súd nesúhlasí s prenesením príslušnosti, rozhodne jeho nadriadený súd

3. Príslušnosť Okresného súdu Čadca konať vo veci starostlivosti o maloletú V. F. bola založená v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 11P/15/2013, v ktorom bolo rozhodnuté rozsudkom č.k. 11P/15/2013-16 zo dňa 08.11.2013, ktorým súd určil, že dôvod, pre ktorý bola maloletá V. F., nar. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 8P/24/2012-37 zo dňa 31.05.2012 zverená do náhradnej starostlivosti Q. W., nar. XX.XX.XXXX zanikol. Rovnako bola založená príslušnosť Okresného súdu Čadca konať vo veci starostlivosti o maloletú V. F. v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4PPOm/3/2016, v ktorom bolo rozhodnuté uznesením o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 4PPOm/3/2016-13 zo dňa 04.10.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina č.k. 9CoPom/1/2013-21 zo dňa 16.11.2016, ktorým Okresný súd Čadca neodkladne zveril maloletú V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Y., O. Č.. XXX/X, XXX XX, okres Ž. do osobnej starostlivosti B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Y., O. Č.. XXX/X, XXX XX, okres Ž.. Krajský súd Žilina uznesením č.k. 9CoPom/1/2013-21 zo dňa 16.11.2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Čadca 4PPOm/3/2016-13 zo dňa 04.10.2016.

4. Vo veci starostlivosti o maloletú V. F., nar. nar. XX.XX.XXXX bola založená miestna príslušnosť Okresného súdu v Čadci (v konaniach sp. zn. 11P/15/2013 a sp. zn. 4PPOm/3/2016), ktorých príslušnosť trvá i naďalej, a ktorých zmena je možná len postupom podľa § 112 ods. 2 CMP.

5. Podľa § 112 ods. 1 CMP je miestne príslušným súdom súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným spôsobom. Bydliskom sa rozumie miesto, v ktorom sa účastník zdržuje v úmysle sa tam trvalo zdržiavať. Bydliskom maloletého sa rozumie miesto, kde sa maloletý zdržuje z vôle zákonných zástupcov, na základe rozhodnutia súdu alebo na základe iných rozhodujúcich skutočností. Z návrhu navrhovateľa (č.l. 1-2 spisu) je zrejmé, že bydliskom maloletej je v Žiline na adrese: B. Y., O. Č.. XXX/X, V. XXX XX.

6. Okresný súd Čadca vzhľadom na skutočnosť, že maloletá býva s navrhovateľom v územnom obvode Okresného súdu Žilina a kolízny opatrovník z územného obvodu súdu, kde sa maloletá skutočne zdržiava, by vedel vhodnejšie zabezpečiť ochranu jej práv, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Okrem toho je možné dôvodne predpokladať, že pobyt maloletej v územnom obvode Okresného súdu Žilina bude naďalej trvať.

7. Okresný súd Čadca mal v predmetnej veci preukázanú existenciu takých skutočností v zmysle § 122 ods. 1 a 2 CMP, ktoré zakladajú zákonný dôvod pre prenesenie miestnej príslušnosti Okresnému súdu Žilina.

8. Je nepochybne v záujme maloletého dieťaťa, aby ďalej vo veci konal Okresný súd Žilina, v územnej pôsobnosti ktorého má maloletá svoje bydlisko, tiež s prihliadnutím k príslušnosti miestnych sociálnych orgánov. Preto súd rozhodol podľa § 122 ods. 2 CMP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a príslušnosť preniesol na Okresný súd Žilina.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 CSP).

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 240, § 242 CSP). V sťažnosti sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Sťažnosť musí byť podpísaná. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 249 CSP). Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípadom zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu (§ 250 CSP). Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.