

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/342/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206271
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Popovičová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7815206271.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dany Popovičovej a sudkýň JUDr. Viery Bodnárovej a JUDr. Táne Veščičikovej v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: J. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. B. Y., A.É. XXXX/X, o zaplatenie 245,91 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.01.2016 č.k. 12C/195/2015 - 97 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v zamietavej časti a vo výroku o trovách konania.

Z r u š u j e rozsudok vo výroku o určení, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 04.05.2010 v bode 4 je neprijateľná.

N e p r i z n á v a stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom uvedenom v záhlaví tohto rozhodnutia určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 04. 05. 2010, v bode 4 uvedeného dodatku, v znení "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b.) alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a.) až c.) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku, je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku, nezaniká právo podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty", je neprijateľná. Žalobu zamietol. Náhradu trov konania účastníkom nepriznal.

2. Rozhodol tak o nároku žalobcu na zaplatenie 245,91 eur s prísl., ktorú uplatnil žalobca, ako právny predchodca Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 na základe zmluvy uzavretej so žalovaným č. 911091620 dňa 04.05.2010, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb.

3. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, § 53a ods. 1, § 54 ods. 1, 2, § 37 ods. 1, § 39, § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. vzal za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli

Zmluvu o pripojení spolu s jej Dodatkom zo dňa 04.05.2010. Z dokazovania vykonaného pred súdom prvej inštancie vyplynulo, že žalovaný porušil platobné podmienky, keď nezaplatil riadne faktúry, ktorými účtoval právny predchodca žalobcu zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 235,93 eur a 2 x 4,99 eur za upomienky z dôvodu oneskorených platieb. Súd prvej inštancie zameral dokazovanie na preskúmanie, či uplatnený nárok je z hľadiska predpisov o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka dôvodný, keďže ide o spotrebiteľský vzťah. Nárok na zmluvnú pokutu bol dojednaný v Dodatku k Zmluve o pripojení v bode 4 tak, že nárok na ňu vznikne za akékoľvek porušenie povinností uvedených v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku a tiež odkazom na jednotlivé body Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany predchodcu žalobcu. Podľa bodu 1 písm. b/ Dodatku mal účastník riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade s Všeobecnými podmienkami predchodcu žalobcu. Všeobecné podmienky neboli súčasťou pripojených listinných dôkazov a nebolo preukázané, že boli žalovanému známe v čase podpisovania Zmluvy a Dodatku. Zo Zmluvy o pripojení a jej Dodatku je zrejmé, že boli pripravené právnym predchodcom žalobcu vopred, vo forme predformulovaných zmluvných podmienok, do ktorých boli vpísané údaje o žalovanom, o type odpredávaného mobilného telefónu, dobe viazanosti a sume zmluvnej pokuty. Žalovaný nemal možnosť zmeniť obsah podmienok poskytovaných služieb, ktoré boli predmetom Dodatku a už vôbec nie Všeobecných podmienok (ďalej len „VOP“), na ktoré odkazuje Zmluva ako neoddeliteľnú súčasť uzatvorenej spotrebiteľskej zmluvy. Podľa názoru súdu prvej inštancie podmienky na zaplataenie zmluvnej pokuty boli v spomínanom Dodatku koncipované tak, že žalovaný pri podpise Dodatku k zmluve by len s ťažkosťami postrehol takúto úpravu, ktorá ho v tomto zmluvnom vzťahu znevýhodňuje. Predovšetkým bolo potrebné, aby žalovaný Dohodu o zmluvnej pokute podpísal, nakoľko podmienkou platnosti takejto dohody je jej písomná forma. Skutočnosť, že žalovaný podpísal Zmluvu o pripojení, kde sa mal nachádzať slabo čitateľný odkaz na Všeobecné podmienky, podľa názoru súdu prvej inštancie nenahradzuje jeho súhlas so zmluvnými podmienkami uvedenými v týchto Všeobecných podmienkach. Tieto neboli riadne oboznámené pred podpisovaním zmluvy. V súvislosti s § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), súd prvej inštancie uviedol, že úprava v Občianskom zákonníku podobné ustanovenie neobsahuje, preto zmluvnú pokutu nebolo možné dojednať odkazom na Všeobecné podmienky. Navyše žalobca zabezpečil zmluvnou pokutou porušenie akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b.), alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku, prípadne v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a.) až c.) Všeobecných podmienok. Takto koncipovaná úprava zmluvnej pokuty vyvoláva neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov, pričom dodávateľ určí, ktoré porušenie si vyberie. Sankcie zaťažujú spotrebiteľa jednostranne, čo tiež svedčí o nerovnováhe účastníkov v tomto spotrebiteľskom vzťahu. Takto dojednaná zmluvná pokuta preto predstavuje aj neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd prvej inštancie tak dospel k záveru, že zmluvná pokuta obsiahnutá v Dodatku je neplatnou, pretože pri jej uzavretí absentovala zákonom predpokladaná náležitosť, ktorou je nedostatok vôle na uzavretie dohody o zmluvnej pokute zo strany žalovaného (§ 37 ods. 1 OZ) a jej písomná forma (ust. § 544 ods. 2 OZ). Z tohto dôvodu nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty je nedôvodný.

4. Pokiaľ ide o nárok na zaplataenie upomienok za oneskorené platby, súd prvej inštancie konštatoval, že z obsahu Zmluvy ani z jej Dodatku nebolo zistené žiadne dojednanie týkajúce sa povinnosti zaplatiť upomienku za oneskorené platby. Z faktúr predložených žalobcom, ktorými vyúčtoval tieto upomienky nevyplynulo, o aké oneskorené platby sa jednalo takmer po troch rokoch od splatnosti poslednej preukázanej faktúry. Navyše žalobca nepreukázal ani účinnosť predloženého Cenníka poplatkov k obdobiu uzavretia Zmluvy a Dodatku, ani to, či žalovaný bol náležite informovaný o možnosti uplatňovania upomienky za oneskorené platby. Preto aj v tejto časti považoval nárok za neopodstatnený. Na základe týchto úvah žalobu zamietol.

5. O trovách konania rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p., pričom prihliadol na to, že žalobca bol v konaní neúspešný, avšak úspešný žalovaný náhradu trov konania neuplatnil, preto nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

6. Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalobca z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. c) a f) O.s.p. a odvolaciemu súdu navrhol, aby rozsudok zmenil tak, že zruší výrok, ktorým súd prvej inštancie určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky a žalobcovi prizná uplatňovaný nárok v celom rozsahu, alebo zruší rozsudok a vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania. V dôvodoch odvolania poukázal v súvislosti s § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 153 ods. 2 O.s.p. na tú skutočnosť, že tieto ustanovenia oprávňujú žalobcu na vyúčtovanie zmluvnej

pokuty, ktorá nepochybne súvisí s hlavným predmetom plnenia a netýka sa jej zákaz neprijateľnosti zmluvných podmienok. V danom prípade zmluvná pokuta je paušalizovanou náhradou škody, ktorá pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu. Škoda pozostáva z ceny telefónu a sumy, a pôvodnému veriteľovi vznikla v dôsledku poskytnutia iných služieb za akciové ceny práve s ohľadom na dobu viazanosti. Zmluvnou pokutou si žalobca zabezpečil návratnosť poskytnutej zľavy zo stanovenej ceny poskytovanej služby, alebo navrátených zariadení, ktoré boli žalovanému poskytnuté v rámci zvýhodnenej ceny. Súd prvej inštancie sa nezaoberal hodnotou nevrátených zariadení, charakterom porušených povinností a výškou škody, ktorá vznikla na strane žalobcu. Rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, keďže z neho nevyplýva, prečo sú zmluvné podmienky neprijateľné. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.03.2014 sp.zn. 9Co/35/2013 a na stanovisko ústavného sudcu Milana L'álíka, ktoré v odvolaní citoval a s ktorými názormi sa žalobca v plnom rozsahu stotožňuje.

7. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že s rozhodnutím súdu prvej inštancie súhlasí. Stotožňuje sa s ním a navrhol toto rozhodnutie potvrdiť.

8. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) v rozsahu danom ust. § 379 a § 380 C.s.p., z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je opodstatnené.

9. Rozsudok je v zamietavom výroku a vo výroku o trovách konania vecne správny, preto ho odvolací súd v zmysle ust. § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

10. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 27.04.2017 o 12.50 hodine v pojednávacej miestnosti č. dv. 206/II. poschodie, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia boli zverejnené dňa 21.04.2017 na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach v zmysle ust. § 219 ods. 3 C.s.p.

11. Žalobca namieta odvolacie dôvody podľa § 205 ods. 2 písm. c) a f) O.s.p. teda, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ide o odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 písm. e) a h) C.s.p. účinného od 01.07.2016).

12. Odvolací súd dospel k záveru, že tieto odvolacie dôvody nie sú naplnené.

13. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu, vykonané dôkazy vyhodnotil podľa ust. § 132 O.s.p. účinného v čase jeho rozhodovania, z týchto dôkazov dospel k správnym skutkovým zisteniam, na ktorých aj založil svoje rozhodnutie, zo zisteného skutkového stavu vyvodil aj správny právny záver, preto odvolací súd rozsudok v zamietavej časti a vo výroku o trovách konania potvrdil ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 C.s.p.

14. Správne a zákonu zodpovedajúce sú aj dôvody rozsudku v zamietavej časti, s ktorými sa odvolací súd v celom stotožňuje a na tieto odkazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.).

15. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu uzavrel, že vecne správne rozhodol súd prvej inštancie, pokiaľ zamietol žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 235,93 eur.

16. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

17. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

18. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška zmluvnej pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

19. Z bodu 1 písm. b/ Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb vyplýva záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku.

20. Z bodu 4 spomínaného dodatku vyplýva, že v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b/ tohto dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1.

21. Odvolací súd je v prejednávanej veci toho názoru, že dojednanie o zmluvnej pokute, vyplývajúce z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, podľa ktorého žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 235,93 eur s prísl., nie je určité a zrozumiteľné, preto toto dojednanie je potrebné považovať za neplatné.

22. Z vyššie cit. ust. § 37 Občianskeho zákonníka, ktoré sa vzťahuje aj na dojednanie o zmluvnej pokute vyplýva, že dohoda musí byť určitá a zrozumiteľná, inak je neplatná. Dojednanie zmluvnej pokuty spôsobom, že „záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom a všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb“, podmienku určitosti právneho úkonu nespĺňa.

23. Zmluva o pripojení, súčasťou ktorej je dodatok a všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb obsahuje niekoľko povinností účastníka rôznej závažnosti. Uvedená formulácia však neumožňuje posúdenie, porušenie ktorej povinnosti účastníka je sankcionované zmluvnou pokutou. Povinnosť riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb zvoleného programu a dodržiavať povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom a všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb je koncipovaná tak široko, že pre neurčitosť neumožňuje posúdiť ani primeranosť výšky zmluvnej pokuty vo vzťahu k zabezpečovanej povinnosti. Pokiaľ teda dojednanie o zmluvnej pokute obsahovalo tak široké vymedzenie porušenia zmluvných záväzkov zo strany žalovaného, z obsahu ktorého nemožno vyvodiť, ktoré konkrétne povinnosti zo zmluvného vzťahu, prípadne ich súhrn by mal byť zaistený zmluvnou pokutou, čo je podmienkou pre to, aby pri ich porušení mohla byť takáto sankcia uplatnená, takéto dojednanie nemožno považovať za určité. Z tohto dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné.

24. Zároveň odvolací súd dospel k záveru, že ďalším nedostatkom spôsobujúcim neurčitosť dojednania o zmluvnej pokute, pre ktorý nebolo možné priznať zmluvnú pokutu žalobcovi, je nárok na jej zaplatenie odvíjajúci sa od ďalšej podmienky pre jej uplatnenie, ktorým je vypojenie SIM karty. Ide totiž o ďalšiu skutočnosť alebo úkon, na ktorý sa právo na uplatnenie zmluvnej pokuty viaže. Podľa názoru odvolacieho súdu nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne okrem porušenia zmluvnej povinnosti na následné odstúpenie od zmluvy, preto aj z tohto dôvodu je nutné považovať dojednanie o zmluvnej pokute za neplatné.

25. Z dôvodov vyššie uvedených možno považovať za správny záver súdu prvej inštancie, že dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné, pretože žalobcovi nárok na jej zaplatenie nepatrí.

26. Nakoľko odvolací súd dospel k záveru, že dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné, nie je dôvodné ani skúmať prípadnú neprijateľnosť tohto zmluvného dojednania o zmluvnej pokute.

27. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil výrok rozsudku súdu prvej inštancie v zamietavej časti podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny a z rovnakého dôvodu zrušil výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým určil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvedenej v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 04.05.2010 v bode 4 tohto Dodatku, keďže ide o výrok nadbytočný.

28. Pokiaľ ide o výrok rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým zamietol nárok žalobcu na zaplatenie 9,98 eur titulom poplatkov za upomienky, v tejto časti sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie a zároveň naň poukazuje (§ 387 ods. 2 C.s.p.). Aj v tejto časti preto odvolací súd potvrdil rozsudok podľa § 387 ods. 1 C.s.p. ako vecne správny.

29. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Úspešnému žalovanému trovy odvolacieho konania nevznikli, preto odvolací súd rozhodol tak, že nepriznáva stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

30. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).