

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 1Co/408/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813202567  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Murínová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7813202567.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Adriany Murínovej a sudcov JUDr. Ladislava Cakociho a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcu Mesta Rožňava, so sídlom v Rožňave, Šafárikova 29, IČO: XX XXX XXXX, zastúpeného JUDr. Hedvigou Gallovou, advokátkou, so sídlom v Rožňave, Čučmianska dlhá 2, proti žalovanému: Správca konkurznej podstaty úpadcu Dareq s.r.o. so sídlom Kopčianska 10, Bratislava, IČO: XX XXX XXX, o zaplatenie 4.944,21 eur s príslušenstvom, o odvolaní JUDr. Igora Gažíka, advokáta so sídlom Bojnická cesta 7, Prievidza proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava zo dňa 11.1.2016 č.k. 4C/54/2013 - 111 takto

### rozhodol:

V r a c i a vec súdu prvého stupňa.

### odôvodnenie:

1. Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil žalovanému FIRST GEMER TRADING COMPANY, s.r.o., so sídlom v Betliari, Pokroku 313, IČO: XX XXX XXX, zastúpenému JUDr. Igorom Gažíkom, advokátom so sídlom v Prievidzi, Bojnická cesta 7, povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 2.541,58 eur, pozostávajúcu zo súdneho poplatku za návrh vo výške 352 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 2.189,58 eur.

2. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie JUDr. Igor Gažík, advokát, ktorý oznámil, že jeho plnomocenstvo na zastupovanie žalovaného zaniklo pred viac ako pol rokom a žiadal dané rozhodnutie v celom rozsahu zrušiť a trovy konania protistrany nepriznať.

3. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, ak nie je ustanovené inak (§ 470 ods. 1 CSP). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti zákona zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 prvá veta CSP).

7. Odvolací súd (§ 34 CSP) skôr než pristúpil k vecnému prejednaniu podaného odvolania žalobcu zistil, že nie sú dané podmienky na jeho vecné prejednanie a rozhodnutie odvolacieho súdu, pretože vec mu bola súdom prvej inštancie predložená predčasne.

8. Pre odvolacie konanie nie sú zatiaľ splnené zákonné podmienky.

9. Z obsahu spisu je zrejmé, že uznesenie zo dňa 11.1.2016 č.k. 4C/54/2013-111 doručoval súd JUDr. Igorovi Gažíkovi, advokátovi, ako zástupcovi žalovaného FIRST GEMER TRADING COMPANY, s.r.o. (č.l. 114), že žalovaný FIRST GEMER TRADING COMPANY, s.r.o. v priebehu súdneho konania zanikol zlúčením s inou obchodnou spoločnosťou podľa § 68 ods. 3 písm. b) Obchodného zákonníka, pričom (aktuálnym) právnym nástupcom pôvodného žalovaného je spoločnosť Dareq s.r.o., so sídlom v Bratislave, Kopčianska 10, IČO: XX XXX XXX (ako dôsledok zlučovania právnych nástupcov žalovaného). Zároveň z výpisu z obchodného registra žalovaného Dareq s.r.o. plynie, že uznesením

Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.5.2015 sp. zn. 4K/35/2014 - 166, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2015 a vykonateľnosť dňa 4.6.2015, súd vyhlásil konkurz na majetok žalovaného a ustanovil do funkcie správcu tohto úpadcu I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom kancelárie Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, značka správcu: S 1436. Z uvedeného dôvodu Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 29.6.2016 č.k. 1Co/258/2016-134 vrátil vec súdu prvej inštancie ako predčasne predloženú a uložil mu povinnosť doručiť napadnuté uznesenie (teda uznesenie zo dňa 11.1.2016 č.k. 4C/54/2013-111) správcovi konkurznej podstaty úpadcu Dareq s.r.o. (t.j. I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s.).

10. Súd prvého stupňa tak neučinil, preto mu odvolací súd opätovne ukladá povinnosť doručiť uznesenie zo dňa 11.1.2016 č.k. 4C/54/2013-111 I&R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s.) teda správcovi konkurznej podstaty úpadcu Dareq s.r.o..

11. Na základe reakcie správcu konkurznej podstaty žalovaného, bude súd prvej inštancie vykonávať úkony v súlade s Civilným sporovým poriadkom a zákonom o konkurze a reštrukturalizácii.

12. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).