

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 5C/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203854  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5817203854.16

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX-XX, XXX XX B., právne zastúpený: Mgr. Barbora Hlavatá, advokát so sídlom SNP 1445/41, 017 07 Považská Bystrica, IČO: 42 284 902, proti žalovanej: D. R., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX-XX, XXX XX B., právne zastúpená: JUDr. Michal Murina, advokát so sídlom Nová Doba 497, 027 43 Nižná, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e z mier uzavretý medzi stranami sporu prostredníctvom ich zástupcov na pojednávaní konanom dňa 14.06.2022 v nasledovnom znení:

I. Do výlučného vlastníctva žalobcu sa p r i k a z u j e hnutelná vec osobné motorové vozidlo Opel Vectra Station wagon, AC Kombi, farba modrá, rok výroby 2005, zdvihový objem motora 1910 cm<sup>3</sup>, EVČ: TS 710AU v hodnote 1500 Eur.

II. Na vyrovnanie hodnoty majetkového podielu sa žalovaná z a v ä z u j e zaplatiť žalobcovi sumu 3000 Eur na číslo účtu IBAN SK86 0200 0000 0018 1874 7332 v lehote do 31.12.2022.

III. Uzavretím zmiernu medzi účastníkmi konania (stranami sporu) sú vysporiadané všetky veci, majetkové práva z ich BSM a do budúca si voči sebe z tohto dôvodu nebudú uplatňovať žiaden nárok.

IV. Stranám sporu sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 10.07.2017 žalobca žiadal vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo, ktoré vzniklo uzavretím jeho manželstva so žalovanou, a ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 1P/79/2013 zo dňa 23.06.2014, právoplatným dňa 08.07.2014.

2. V súdnej veci súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Námestovo zo dňa 20.07.2020, č.k. 5C/6/2017-280, ktorý bol napadnutý odvolaním a na základe uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 22.2.2022, č.k. 11Co/5/2021-318 bol zrušený vo výroku I. a II., ktorým súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo a prikázal hnutelnú vec do výlučného vlastníctva žalobcu a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na vyrovnanie jeho podielu sumu 2 2748,40 Eur. Vo zvyšnej časti zostal odvolaním napadnutý rozsudok nedotknutý. Súd v zrušenej časti vo veci opätovne konal.

3. Strany sporu v priebehu konania, na pojednávaní dňa 14.06.2022, uzatvorili z mier v znení uvedenom vo výroku uznesenia a žiadali ho schváliť.

4. Podľa § 148 ods. 1 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiery sa má súd vždy pokúsiť.

5. Podľa § 148 ods. 2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli o, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Zmier uzavretý medzi stranami sporu nie je v rozpore s právnymi predpismi, konkrétne ustanovením § 149 ods. 2 OZ, ktorý pripúšťa dohodu manželov o vypořádání ich zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva, teda pripúšťa aj zmier, preto ho súd podľa § 148 ods. 2 CSP schválil.

7. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a to tak, že žiadnej strane nárok na náhradu trov konania. Súd vychádzal z dohody strán sporu premietnutej do súdneho zmiery a aj zo skutočnosti, že uzavretie zmiery nemožno hodnotiť ako (ne) úspech tej-ktorej strany. Rozhodol potom tak, že stranám nárok na náhradu trov nepriznal.

8. O povinnosti zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol v rozsudku zo dňa 20.07.2020, č.k. 5C/6/2017-280, ktorý odvolaním napadnutý nebol, a preto zostal rozhodnutím krajského súdu nedotknutý.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu, ktorým súd schválil zmier odvolanie nie je prípustné (§ 357 a contrario).

Proti výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 357 písm. m) CSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu ukladá exekučný titul, možno vykonať exekúciu podľa § 48 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.