

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/150/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414217449
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1414217449.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: B. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XX Q., XXX XX E., zastúpený: JUDr. Mária Klepánková, bytom Stromová 27 A, 917 02 Trnava, proti žalovanému: M. M., G.. XX.XX.XXXX, E. K. A. XXXX/XX, XXX XX K., právne zastúpený: advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri s.r.o., so sídlom Velehradská 33, 821 08 Bratislava, IČO: 35 922 907 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy a zaplatenie 30.000,- eur, takto

rozhodol:

rozhodol:

I. Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a.

II. Súd p r i z á v a žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 01.12.2014, doručenu tunajšiemu súdu e-mailom dňa 02.12.2014 a písomne dňa 05.12.2014 domáhal, aby súd rozhodol o určení neplatnosti kúpnej zmluvy a zaplatení 30.000,- eur. V žalobe uviedol, že žalobca je starobný dôchodca so zdravotnými problémami, po náhlej cievnnej príhode a v dôsledku svojich zdravotných problémov potrebuje na prepravu na vyšetrenia osobné motorové vozidlo (ďalej len „vozidlo“). Z tohto dôvodu jeho syn reagoval na inzerát, ktorým bolo vozidlo ponúkané, a na základe ústnej dohody odkúpil od žalovaného osobné motorové vozidlo továrenskej značky AUDI A6 ALLROAD QUATTRO, WIN: H. kombi, strieborná metalíza svetlá, rok výroby: 2008 za 30.000,- eur. Následne bolo vozidlo zapísané dňa 21.04.2010 v evidencii vozidiel a bolo mu pridelené evidenčné číslo: E.. Pri kúpe vozidla žalovaný predložil žalobcovi technický preukaz, odborný posudok o kontrole originality vozidla zo dňa 18.03.2010 a medzinárodnú automobilovú poisťovaciu kartu. Podľa odborného posudku bolo vozidlo spôsobilé na premávku po pozemných komunikáciách. Následne dňa 05.12.2012 žalobca dobrovoľne vydal vozidlo príslušníkom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odbor kriminálne polície z dôvodu začatia trestného konania pre podozrenie z trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, ktoré je vedené na OO PZ Žilina pod ČVS: ORP-98/2-OVK-ZA-2012 a ČVS: ORP-1192/2-OVK-ZA-2012. Žalobca vo svojej žalobe ďalej uviedol, že z uznesenia OO PZ Žilina pod ČVS: ORP-98/2-OVK-ZA-2012 zo dňa 09.04.2014 má vedomosť, že predmetné vozidlo bolo odcudzené v roku 2009 a bol na ňom pozmenený VIN, na základe čoho má za to, že žalovaný mu odpredal odcudzené vozidlo. Na strane žalovaného tak došlo k bezdôvodnému obohateniu vo výške hodnoty vozidla, ktorú žalobca zaplatil pri kúpe. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy je podľa žalobcu daný, nakoľko ide o stav objektívnej právnej neistoty žalobcu, ktorý je ohrozením jeho právneho postavenia, a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť.

2. Žalovaný doručil súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 02.09.2015 vyjadrenie k žalobe v ktorom uviedol, že tvrdenie žalobcu sa nezakladá na pravde, nakoľko žalovaný so žalobcom nikdy neprišiel do kontaktu a nepozná ho. Žalovaný však nevytlúčil, že mohlo dôjsť k zneužitiu jeho osobných údajov pri trestnej činnosti. Žalobca vo svojej žalobe uviedol, že zmluvu mal uzatvoriť jeho syn, z čoho podľa žalovaného vyplýva, že nemôže disponovať žiadnymi inými informáciami o vozidle, ani o prebiehajúcom trestnom konaní. Žalovaný vzniesol námietku premlčania z dôvodu, že k uzavretiu zmluvy malo dôjsť najneskôr dňa 21.04.2010 ale žaloba bola súdu doručená dňa 05.12.2014, po uplynutí objektívnej trojročnej lehoty. Žalovaný požiadal súd, aby žalobu ako nedôvodnú zamietol.

3. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV 10C/150/2014- 36 zo dňa 05.08.2015 súd priznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 12.11.2015, na ktoré sa dostavil žalobca a jeho zástupkyňa, nakoľko sa žalovaný ani jeho právny zástupca nedostavili súd pojednával v ich neprítomnosti. Zástupkyňa žalobcu uviedla, že sa pridrižiava písomného podania žalobcu a k veci vypovedala, že nakoľko bol žalobca po náhlej mozgovej príhode potreboval vozidlo, preto si ho zabezpečil prostredníctvom syna na základe inzerátu. Syn žalobcu sa stretol so žalovaným, resp. s predávajúcim. Pri osobnom stretnutí na základe ústnej zmluvy mu žalovaný odovzdal vozidlo spolu s dokladmi. Syn odovzdal žalovanému kúpnu cenu 30.000,-Eur v hotovosti. Následne bol dňa 05.12.2012 žalobca vyzvaný na odovzдание tohto vozidla, keďže bolo podozrenie, že pochádza z trestnej činnosti. Zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalobca má naliehavý právny záujem na určení neplatnosti kúpnej zmluvy o prevode predmetného vozidla, pretože za kúpnu cenu nedostal predmet kúpy, resp. tento pochádzal z trestnej činnosti a bol mu odobratý. K vyjadreniu žalovaného uviedla, že žalobca sa naozaj skutočne nestretol so žalovaným z dôvodu, že kúpu zabezpečoval syn žalobcu. Podľa ich názoru je bezpochyby jasné, že predchádzajúcim majiteľom bol žalovaný, čo vyplýva z predložených dokladov, a to z odborného posudku o kontrole originality a medzinárodnej poisťovacej karty. K otázke premlčania uviedla, že lehota začala plynúť najskôr dňom 05.12.2012, kedy žalobca vozidlo vydal polícii, teda ku dňu podania návrhu 01.12.2014 lehota bola zachovaná. Navrhla výsluch svedka - syna žalobcu.

5. Na pojednávanie dňa 04.02.2016 sa dostavil žalobca spolu so svojou zástupkyňou ako aj právny zástupca žalovaného, ktorý ospravedlnil neprítomnosť žalovaného z dôvodu starostlivosti o maloleté dieťa. Súd oboznámil svedka T. M. O. C., ktorého navrhla vypočuť zástupkyňa žalobcu s vyšetrovacím spisom ČVS: ORP-98/2-OVK-ZA-2012 a predložil mu fotografiu nachádzajúcu sa vo vyšetrovacom spise ČVS: ORP-98/2-OVK-ZA-2012, na ktorej bol žalovaný z dôvodu, aby opoznal či osoba na fotografii je totožná s osobou od ktorej svedok zakúpil vozidlo. Svedok uviedol: „Nakoľko to bolo pred 6 rokmi, nie som si istý, či osoba na fotografii je totožná s osobou, s ktorou som sa stretol.“ Na otázku súdu svedkovi, aby popísal osobu, s ktorou sa stretol, tento odpovedal: „ Bol to muž priemernej postavy cca 180 cm, cca 90 kg, na krátko ostrihané vlasy - tmavšie, išlo obežný typ muža, okrúhla oválna tvár, nemal bradu, ani fúzy, nemal dlhé chlpy. Stretli sme sa na Zlatých pieskoch, komunikovali sme telefonicky, reagoval som na inzerát, kontaktoval som dotyčného, potom sme si telefonicky dohodli stretnutie, stretli sme sa, pozrel som si motorové vozidlo, opýtal som sa, či je vlastníkom, povedal že áno, nelegitimoval som ho, neukázal mi svoj občiansky preukaz, potom sme sa dohodli, nebolo to hneď na prvom stretnutí, videl som ho 2x. Obzeral som viacero vozidiel. Mňa viac zaujímalo auto ako predávajúci. Keby som vedel, že nie je niečo v neporiadku, tak si ho odfoťím alebo zavolám policajtov. Pozrel som si technický preukaz a všetky doklady a všetko bolo v poriadku. Dokonca povedal, že má na to aj kontrolu originality. Prvýkrát, keď sme sa stretli povedal, že má kontrolu originality. Povedal, že keď sa rozhodnem kúpiť vozidlo, budem potrebovať všetky doklady, zavolám mu a dohodneme sa. Ubehlo cca 12 dní potom som ho kontaktoval s tým, že donesie všetky doklady, stretli sme sa odovzdal mi doklady, ešte raz som skontroloval vozidlo, odovzdal som mu peniaze v hotovosti a prebral som si auto. Keďže mal kontrolu originality, doklady a bol majiteľ tak som nepredpokladal, že bude niekedy nejaký problém. Policajti to zapísali tak ako to malo byť. Auto som užíval v dobrej viere, že je moje. Kúpil som ho od vlastníka a všetko bolo v poriadku.“ Svedok ďalej vypovedal, že sa nezúčastnil pri odhlásení vozidla a ani podpisoval žiadnu zmluvu ani iný pokladničný doklad.

6. Ďalšie pojednávanie sa uskutočnilo dňa 31.03.2016 na ktoré sa dostavila zástupkyňa žalobcu, žalovaný a jeho právny zástupca. Na základe žiadosti súdu bol KR PZ v BA (Krajský dopravný inšpektorát) doručený súdu dňa 03.03.2016 kompletný spisový materiál od vozidla.

Súd mal preukázať, že fotokópia občianskeho preukazu nachádzajúca sa v spise Krajského dopravného inšpektorátu je identická s občianskym preukazom, ktorý predložil žalovaný. Súd vyzval žalovaného, aby oznámil, či opoznáva žiadosť o vykonanie odhlásenia motorového vozidla, ktorý uskutočnil dňa 16.04.2010. Tento uviedol, že túto žiadosť nepozná, odhlásenie na Dopravnom inšpektoráte nevykonal, podpis ktorý sa nachádza na žiadosti, nie je jeho podpisom. Zároveň uviedol, že nepozná pána Z. E., na ktorého bolo odhlásené predmetné vozidlo.

Na pojednávaní opätovne vypovedal svedok T. M. O. C., syn žalobcu, ktorý na otázku súdu, či opoznáva žalovaného, resp. aby uviedol súdu, či je žalovaný osoba, od ktorej zakúpil motorové vozidlo uviedol: „Úprimne povedané s odstupom času to neviem presne potvrdiť ani vyvrátiť. Človeka, od ktorého som kupoval osobné motorové vozidlo Audi A6 si nepamätám.“ Žalovaný na otázku súdu, či opoznáva svedka T. M. O. C., uviedol: „Tohto pána vidím po prvý krát“. Nakoľko bol súdu doručený spis z Krajského dopravného inšpektorátu v Bratislave obsah ktorého bola žiadosť o vykonanie zmeny, odhlásenie motorového vozidla, ktoré mal vykonať žalovaný, súd zisťoval, či svedok T. M. O. C. pozná osobu - Z. E., ktorá sa nachádzala na kópii občianskeho preukazu v predmetnom spise, nakoľko v žiadosti bol označený ako nový držiteľ vozidla, svedok vypovedal, že toho človeka pozná, je to jeho kamarát, vtedy bol dokonca jeho zamestnanec. Svedok ďalej uviedol, že požiadal pána Z., aby si na seba prihlásil predmetné vozidlo, nakoľko on bol vtedy v zahraničí a nemá vedomosť ako prebiehal prepis vozidla. On iba zaslal fotokópiu občianskeho preukazu e-mailom žalovanému, ale zároveň uviedol, že údaje ani jeho e-mailovú adresu nemá. Následne O. Z. odhlásil vozidlo a prihlásil vozidlo na otca - žalobcu. Na otázku právneho zástupcu žalovaného, či vie opoznať osobu žalovaného svedok uviedol: „Musím zopakovať čo som povedal, nie som si istý“.

Následne vypovedal žalovaný, ktorý k veci uviedol, že je prekvapený skutočnosťou, že bol držiteľom nejakého motorového vozidla, o ktorom ani nevie. Nikdy nevidel dotyčného pána - svedka, to môže odprisahať aj na svoje deti. Súd oboznámil žalovaného so skutočnosťou, že v súdnom spise sa na str. 94 nachádza listinný dôkaz - Žiadosť o zapísanie motorového - prípojného vozidla do evidencie zo dňa 08.12.2009, kde ako držiteľ vozidla je označený žalovaný a predchádzajúci držiteľ vozidla je označený pán M. A.Q.. Žalovaný vypovedal, že takéhoto človeka nepozná. Zároveň uviedol, že podpis na žiadosti o zápis motorového vozidla do evidencie nie je jeho podpis. Nemá vedomosť o to, že občiansky preukaz, ktorý predložil na pojednávaní bol zneužitý. Žalovaný ďalej uviedol, že bol vypočutý na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Bratislava II, kde sa prvýkrát dopytal, že mal byť držiteľom sporného vozidla.

7. Na pojednávaní dňa 31.03.2016 súd uložil svedkovi: T. M. O. C., nar. 13.10.1983, trvale bytom A. XXXX/XXA, XXX XX E., poriadkovú pokutu vo výške 300,- eur, a to Uznesením sp. zn. 10C/150/2014-122. Proti tomuto rozhodnutiu podal svedok dňa 13.05.2016 odvolanie. Krajský súd v Bratislave, Uznesením sp. zn. 9Co/273/2016-152 zo dňa 31.10.2016 potvrdil Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV 10C/150/2014-122. Svedok doručil súdu dňa 27.12.2016 dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9Co/273/2016-152 zo dňa 31.10.2016, Dovolanie bude predložené na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky po právoplatnom skončení konania vo veci samej.

8. Súd vo veci nariadil pojednávania na deň 23.03.2017 na ktoré sa dostavil žalobca spolu so svojim zástupcom. Predvolanie na pojednávanie mali vykázané riadne a včas dňa 06.02.2017. Dostavil sa právny zástupca žalovaného. Predvolanie na pojednávanie mal vykázané riadne a včas dňa 06.02.2017. Žalovaný sa nedostavil, jeho neprítomnosť ospravedlnil jeho právny zástupca z dôvodu hospodárnosti konania, nakoľko žalovaný už bol v konaní vypočutý. Právny zástupca žalovaného uviedol, že z nahliadnutia do spisu a s konfrontovaním so žalovaným vyplýva, že na žiadosti o vykonanie zmeny (č. I. 90), tak isto na poisťovnej zmluve AXA č. 1. ako aj na žiadosti o zapísanie motorového vozidla sa nenachádza podpis žalovaného. Má zato, že je zrejme, že činnosťou osôb, ktoré sú uvedené v návrhu na podanej obžalobe, ktorý je súčasťou súdneho spisu voči obžalovanému L. C., došlo k zneužitiu dokladov žalovaného. Z obžaloby je zrejme, že to nebol jediný skutok, kde bol ten postup rovnaký, išlo o celkovo štyri motorové vozidla a je zrejme, že žalobca bol činnosťou týchto osôb podvedený. Zo žiadosti na č. I. 90 súdneho spisu, ako aj z výsluchu svedka na minulom pojednávaní vyplýva, že motorové vozidlo bolo odhlásené na osobu E. Z., bytom Trnava, osobou konajúcou v mene žalovaného, pričom už len z tohto dôvodu žalovaný nie je pasívne vecne legitimovaný, keďže ak má nejaké nároky žalobca, tak si ich má uplatňovať od E. Z., od ktorého vozidlo nadobudol. Kúpna zmluva o zaplatenie kúpnej ceny vo výške 30.000,- Eur ohľadne tých skutočností bola reprodukováaná ako jediný dôkaz v tomto súdnom konaní, právny zástupca žalovaného má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno. Žalovaný

nikdy nerokoval so svedkom ktorý bol vypočutý na pojednávaní dňa 31.03.2016 a nikdy nepodpísal doklady, ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Podpisy uvedené na listinách sú falošné, čo je možné jednoznačne preukázať grafologickým posudkom, inak to žalovaný preukaz nevie. Zástupkyňa žalobcu uviedla, že žalovaný sa síce bráni, že to nie je jeho podpis, ale pri všetkých týchto úkonoch bol použitý občiansky preukaz, ktorý žalovaný vlastní, a ktorého totožnosť potvrdil a konajúci súd. Poukázala na výpoveď žalovaného na pojednávaní dňa 31.01.2016, keď na jej otázku odpovedal, že nepodal žiadne podanie na políciu ohľadom zneužitia jeho osobného dokladu - preukazu totožnosti. Ani nedošlo k strate preukazu.

9. Zástupkyňa žalobcu titulom záverečnej reči uviedla, že z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že došlo k predaju osobného motorového vozidla značky Audi A6 ALLROAD QUATTRO VIN: H. kombi, strieborná metalíza svetlá, EVČ: E., a medzi stranami bolo preukázané, že došlo k uzatvoreniu zmluvy, nebolo preukázané jednoznačnými dôkazmi, že zmluva nebola podpísaná, ale bola odovzdaná kúpna cena, podľa všetkého žalovaný odpredal žalobcovi osobné motorové vozidlo, ktoré bolo riadne zapísané v evidencii vozidiel na neho a toto osobné motorové vozidlo bolo získané trestnou činnosťou zrejme podľa prednesu súdu Ľ.P. C.. Keďže tvrdí žalovaný, že toto osobné motorové vozidlo nemal v držbe, zrejme previedol na žalobcu viac práv než mal sám, z toho dôvodu Kúpna zmluva je neplatná. Žalobca predložil ku svojim skutkovým tvrdeniam písomné dôkazy, boli predložené doklady o zápise osobného motorového vozidla do evidencie, po odhlásení tohto osobného motorového vozidla žalovaným vo všetkých prípadoch predložil preukaz totožnosti. Ďalšími dokladmi, ktoré boli predložené aj na základe ktorých je preukázané, že žalovaný bol vlastníkom predmetného osobného motorového vozidla, bola skutočnosť že uzatvoril poisťovnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení na toto motorové vozidlo, kde v oboch prípadoch predložil preukaz totožnosti. Preukaz totožnosti bol overený aj konajúcim súdom, žalovaný napriek tvrdeniu, že na dokladoch sa nenachádza jeho podpis, a že je zrejme, že bol jeho preukaz totožnosti zneužitý, nepodal oznámenie na políciu o takomto zneužití, ani v priebehu konania netvrdil, že by došlo k strate preukazu totožnosti. Na základe vykonaného dokazovania navrhla, aby súd rozhodol rozsudkom, tak že Kúpnu zmluvu uzatvorenú stranami sporu o predaji a kúpe osobného motorového vozidla značky Audi A6 ALLROAD QUATTRO, VIN: H. kombi, strieborná metalíza svetlá, rok výroby 2008 vyhlási za neplatnú. Zároveň navrhla, aby súd uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 30.000,- Eur a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne od podania žaloby (od 02.12.2014) do zaplatenia všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Právny zástupca žalovaného titulom záverečnej reči poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenia a zároveň navrhol, aby súd žalobu zamietol, z dôvodu nedostatočnej pasívnej legitímácie na strane žalovaného, a z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne uzatvorenia Kúpnej zmluvy, a zaplatenia kúpnej ceny. Svedok - syn žalobcu na pojednávaní dňa 04.02.2016 uviedol, že osoba, s ktorou mal uzatvoril kúpnu zmluvu ohľadne vozidla mala výšku 180 cm, váhu cca 90 kg, tmavé vlasy, pričom žalovaný je osoba, ktorá má vlasy svetlé, váži cca 130 kg, má výšku 205 cm. Tiež na samotnom pojednávaní dňa 31.03.2016 svedok žalovaného neopoznal, t. j. neoznačil ho ako osobu, s ktorou mal uzatvoriť Kúpnu zmluvu. Osoba konajúca ako žalovaný na dopravnom inšpektoráte odhlásil vozidlo na Tomáša Vavrinkoviča, ktorý následne auto odhlásil na osobu žalobcu. Právny zástupca žalovaného uviedol, že nároky z právnych väd predmetného vozidla si žalobca mohol uplatniť z účtu z tejto osoby alebo sa ako poškodený pripojiť do trestného konania vedeného voči Ľ. C., kde bolo auto presne stotožnené, bol stotožnený aj páchatel' trestnej činnosti a výška škody. Uviedol, že k úkonom s prihlásením a odhlásením vozidla bola použitá kópia občianskeho preukazu žalovaného z policajnej evidencie, jediných rozumných vysvetlení ako mohlo dôjsť k použitiu tejto kópie je participácia príslušníkov policajného zboru a tejto trestnej činnosti, čo býva obvyklé. Ako vyplýva aj z vyšetrovacieho spisu pri všetkých štyroch vozidlách, za ktoré bol obvinený Ľ. C., došlo k takýmto prevodom motorových vozidiel. Na záver navrhol, aby súd žalobcu zamietol a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania.

10. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: žaloba doručená súdu 02.12.2014 e-mailom a následne písomne dňa 05.12.2014 spolu s prílohami, odborný posudok o kontrole originality vozidla, zápisnica o vydaní veci zo dňa 05.12.2012, Uznesenie ČVS: ORP-98/2-OVK-ZA-2012 zo dňa 09.04.2014, vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 02.09.2015, kompletným vyšetrovacím spisom - ČVS: ORP-98/2-OVK-ZA-2012, informácia o evidencii neživotné poistenie FO a PO AXA doručená súdu 22.02.2016 spolu s kópiu poisťovnej zmluvy zo dňa 14.12.2009, kompletný spisový materiál motorového vozidla značky Audi A6, EČV: K. doručený súdu KR PZ Bratislava, kópie listinných dôkazov z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-98/2-OVK-ZA-2012, zápisnica o výsluchu svedka zo dňa 21.10.2013,

ČVS: ORP-98/2 OVK-ZA-2012, spisom sp. zn. 22C/75/2014, zápisnicami z pojednávania zo dňa 12.11.2015, 04.02.2016, 31.03.2016 a 23.03.2017, výsluchom žalovaného, výsluchom svedka. Súd po vyhodnotení jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

11. Podľa článku 20 ods. 1 Ústavy SR Každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

12. Podľa § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

13. Podľa § 123 OZ, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

14. Podľa ustanovenia § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

15. Podľa ustanovenia § 589 OZ, cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

16. Podľa ust. § 40a OZ, ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

17. Kúpna zmluva je najbežnejším odvodeným spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. Ide o dvojstranný právny úkon pozostávajúci z návrhu (oferty) a prijatia návrhu (akceptácie), spočívajúci vo vzájomných a obsahovo zhodných prejavoch vôle dvoch strán, na základe ktorých predávajúcemu vznikne povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu. Kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli (dosiahli konsenzus) o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Zhoda zmluvných strán je daná okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť, t.j. okamihom, keď včasné prijatie návrhu spočívajúce vo vyjadrení súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi (§ 44 ods. 1, § 43c ods. 2). Podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy je aj dohoda o cene. Mimoriadny význam má ustanovenie § 12 zákona č. 18/1996 Z.z. o cenách, ktoré vymedzuje všeobecné pravidlá zabraňujúce tomu, aby zmluvné strany nedohodli neprímeranú cenu. Za neprímeranú cenu sa u predávajúceho považuje dohodnutá cena, ktorou sa výrazne presahujú ekonomicky oprávnené náklady alebo primeraný zisk, alebo u kupujúceho dohodnutá cena, ktorá výrazne nedosahuje ekonomicky oprávnené náklady.

18. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnej súvislosti mal preukázané, že žaloba bola podaná nedôvodne. Žalobca vo svojom návrhu uviedol, že je starobný dôchodca so zdravotnými problémami, po náhlejšej cievnej príhode a v dôsledku svojich zdravotných problémov potreboval na prepravu na vyšetrenia osobné motorové vozidlo. Z tohto dôvodu jeho syn reagoval na inzerát, ktorým bolo vozidlo ponúkané a na základe ústnej dohody mal podľa jeho tvrdenia odkúpiť od žalovaného osobné motorové vozidlo továrenskej značky AUDI A6 ALLROAD QUATTRO, WIN: H. kombi, strieborná metalíza svetlá, rok výroby: 2008 za 30.000,- eur. Následne bolo vozidlo zapísané dňa 21.04.2010 v evidencii vozidiel a bolo mu pridelené evidenčné číslo: E.. Pri kúpe vozidla žalovaný predložil žalobcovi technický preukaz, odborný posudok o kontrole originality vozidla zo dňa 18.03.2010 a medzinárodnú automobilovú poisťovaciu kartu. Následne dňa 05.12.2012 žalobca dobrovoľne vydal vozidlo príslušníkom Okresného

riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, odbor kriminálne polície z dôvodu začatia trestného konania pre podozrenie z trestného činu legalizácie príjmu z trestnej činnosti, ktoré je vedené na OO PZ Žilina pod ČVS: ORP-98/2-OVK-ZA-2012 a ČVS: ORP-1192/2-OVK-ZA-2012. Súd sa oboznámil aj so spisom sp. zn. 22C/75/2014 vedenom na tunajšom súde v ktorom žalobca identickou žalobou ako v konaní 10C/150/2014 požiadal, aby súd určil, že žalobca je výlučným vlastníkom sporného vozidla, nakoľko vlastníctvo k vozidlu si uplatnil aj žalovaný v 1. rade T. O. Y., žalovaný v 2. rade: spoločnosť CHEMSTAR SLOVAKIA a.s. a žalovaný v 3. rade: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. Žalobca na pojednávaní dňa 20.02.2017 vzal žalobu späť voči žalovanému v 1. rade. Súd v konaní sp. zn. 22C/75/2014 mal preukázané, že pôvodným vlastníkom motorového vozidla bol žalovaný v 2. rade a to spoločnosť CHEMSTAR SLOVAKIA a. s., pričom v dôsledku odcudzenia motorového vozidla v súvislosti s potrebou zakryť trestnú činnosť bolo viackrát predané, až naposledy vozidlo odkúpil žalobca. Na pojednávaní dňa 26.04.2017 súd žalobu vo veci sp. zn. 22C/75/2014 v celom rozsahu zamietol, nakoľko mal preukázané, že žalobca nadobudol vozidlo od osoby, ktorá čase prevodu nebola vlastníkom, a preto nemohla previesť viac práv než sama mala v zmysle rímskej zásady -nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet, ktorá sa uplatňuje aj v súčasnom platnom práve (nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má).

19. Žalobca sa počas celého konania vo veci sp. zn. 10C/150/2014 snažil preukázať, že Kúpna zmluva, ktorú mal ústne uzatvoriť syn žalovaného - svedok Ing. M.. O. C. so žalovaným je neplatná a žiadal od žalovaného vrátenie kúpnej ceny 30.000,- eur. Žalobca nepreukázal, že osoba, ktorú označil ako žalovaného bolo osoba identická s človekom od ktorého svedok- syn žalovaného odkúpil vozidlo. Na pojednávaní dňa 04.02.2016 bola svedkovi predložená fotografia žalovaného a na otázku súdu či osoba na fotografii je totožná s osobou od ktorej zakúpil vozidlo uviedol: „Nakoľko to bolo pred 6 rokmi, nie som si istý, či osoba na fotografii je totožná s osobou, s ktorou som sa stretol.“ Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že so žalovaným sa stretol 2x. Na pojednávaní dňa 31.03.2016 sa zúčastnil žalovaný ako aj svedok a na otázku súdu svedkovi či je žalovaný osoba, od ktorej zakúpil motorové vozidlo tento uviedol: „Úprimne povedané s odstupom času to neviem presne potvrdiť ani vyvrátiť. Človeka, od ktorého som kupoval osobné motorové vozidlo Audi A6 si nepamätám.“ Žalovaný na otázku súdu či opoznáva svedka T. M.. O. C., uviedol: „Tohto pána vidím po prvý krát“. Súd má zato, že je veľmi nepravdepodobné, aby si svedok nezapamätal človeka s ktorým sa stretol viackrát (minimálne 2x podľa výpovede svedka) a to z dôvodu, že si od neho zakúpil osobné motorové vozidlo a to nie v zanedbateľnej sume 30.000,- eur. Spôsob prejavu svedka - syna žalovaného, ktorý mal ústne uzatvoriť Kúpnu zmluvu so žalovaným bol neprimeraný, reagoval podráždene na každú otázku súdu ako i právneho zástupcu žalovaného. Rozhodne svojím správaním nevzbudzoval dojem človeka, ktorý bol oklamáný podvodným správaním a prišiel o nemalú sumu peňazí. Keď súd položil otázku svedkovi, prečo si nevypýtal príjmový pokladničný doklad o zaplatení kúpnej ceny tento uviedol, že veď predsa nešlo o takú sumu. V tejto súvislosti súd poukazuje na ust. § 4 ods. 2 zákona č. 394/2012 Z.z. o obmedzení platieb v hotovosti, na základe ktorého sa zakazuje platba v hotovosti, ktorej hodnota prevyšuje 15.000 eur, medzi fyzickými osobami nepodnikateľmi. Vychádzajúc z uvedeného zákon jasne hovorí, že ak k odovzdaniu a prevzatíu hotovosti dochádza medzi fyzickými osobami nepodnikateľmi, limit, nad ktorý je zakázané odovzdať a prevziať hotovosť je 15.000 eur. Vzhľadom na výšku zákonného limitu teda v absolútnej väčšine prípadov je zakázané napr. uhradiť kúpnu cenu alebo jej časť presahujúcu 15.000 eur, medzi fyzickými osobami nepodnikateľmi. Uvedený právny predpis však žalobca, resp. jeho syn - svedok zrejme vedome prehliadli. Rozhodne nie je bežné, odovzdať cudziemu človeku v hotovosti 30.000,- eur bez podpisu akejkoľvek zmluvy, alebo potvrdenia o prijatí finančných prostriedkov. Takéto konanie vzbudzuje minimálne pochybnosť o dobrom úmysle žalobcu, resp. jeho syna ako osoby uzatvárajúcej takýto obchod.

20. Súd mal ďalej za preukázané, a to nahliadnutím do vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline ČVS: ORP-98/2-OVK-ZA-2012, že činnosťou osoby obvineného za zločin legalizácie príjmu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 1 písm. a ods. 2 písm. b) Trestného zákona, L. C. došlo k zneužitíu dokladov žalovaného, ktorý vo veci vypovedal ako svedok dňa 21.10.2013. Z obsahu výpovede vyplýva, že nikdy nebol vlastníkom sporného motorového vozidla továrenskej značky AUDI A6 ALLROAD QUATTRO, WIN: H. kombi, strieborná metalíza svetlá, rok výroby: 2008. Z vyšetrovacieho spisu je zrejme, že vozidlo bolo viackrát predávané a prevádzané na ďalšie osoby v úmysle zakryť jeho pôvod v trestnom čine, pretože vozidlo bolo dňa 10.06.2009 odcudzené z dvora rodinného domu v Bratislave na A. F. majiteľovi T. O. Y. a dňa 21.04.2010 predané osobe B. C..

21. Ďalšia skutočnosť, ktorá vzbudzuje pochybnosti o relevantnosti tvrdenia žalobcu je to, že predmetné vozidlo bolo odhlásené na osobu E. Z., a tento bol v žiadosti bol označený ako nový držiteľ vozidla. Svedok vypovedal, že toho človeka pozná, je to jeho kamarát, vtedy bol dokonca jeho zamestnanec a uviedol, že požiadal pána Z. , aby si na seba prihlásil predmetné vozidlo, nakoľko on bol vtedy v zahraničí a nemá vedomosť ako prebiehal prepis vozidla. On iba zaslal fotokópiu občianskeho preukazu e-mailom žalovanému, ale zároveň uviedol, že údaje ani jeho e-mailovú adresu nemá. V tejto časti je rozpor medzi tvrdením svedka a skutočnosťou. Ak by skutočne zasielal fotokópiu občianskeho preukazu e-mailom žalovanému zrejme by si pamätal nejaké údaje, minimálne jeho adresu. Uvedené konanie opätovne vzbudzuje pochybnosti o pravdivosti tvrdenia žalobcu, resp. svedka žalobcu, ktorý síce tvrdí, že sa so žalovaným viackrát stretol, uzatvoril s ním ústnu kúpnu zmluvu o predaji motorového vozidla továrenskej značky AUDI A6 ALLROAD QUATTRO, WIN: H. kombi, strieborná metalíza svetlá, rok výroby: 2008, zaplatil mu v hotovosti sumu 30.000,- eur (v rozpore so zákonom č. 394/2012 Z.z. o obmedzení platieb v hotovosti) a nakoniec mu zasielal fotokópiu občianskeho preukazu e-mailom, pričom ho neopoznal, nemá žiadne jeho údaje a ani adresu.

22. Vzhľadom na tieto skutočnosti, s prihliadnutím na obsah spisu 22C/75/2014, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline ČVS: ORP-98/2-OVK-ZA-2012 ako aj s prihliadnutím na obsah spisu 10C/150/2014 mal súd preukázané, že žalovaný nikdy nebol reálny vlastník motorového vozidla továrenskej značky AUDI A6 ALLROAD QUATTRO, WIN: H. kombi, strieborná metalíza svetlá, rok výroby: 2008 a k uzatvoreniu platnej Kúpnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným tak nikdy nedošlo. Neobstojí tvrdenie zástupcu žalobcu, ktorá uviedla, že keďže tvrdí žalovaný, že toto osobné motorové vozidlo nemal v držbe zrejme previedol na žalobcu viac práv než mal sám a z toho dôvodu Kúpna zmluva je neplatná, nakoľko v konaní žalobca nepreukázal, že osoba od ktorej vozidlo zakúpil je žalovaný a tento ani nikdy netvrdil, že bol vlastníkom sporného vozidla, naopak počas konania bolo preukázané, že vozidlo pochádza z nelegálnej trestnej činnosti a žalovaný nikdy nebol jeho reálnym vlastníkom.

23. Súd má zato, že žalobca nepreukázal, že osoba s ktorou uzatvoril ústnu Kúpnu zmluvu je žalovaný, nepreukázal komu odovzdal údajne sumu 30.000,- eur, a či reálne túto sumu niekomu odovzdal, neuniesol tak dôkazné bremeno, preto súd rozhodol, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a žalobu v celom rozsahu zamietol.

24. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Čistý pomer úspechu žalovaného voči žalobcovi predstavuje 100 %, v ktorom rozsahu mu súd priznal nárok na náhradu trov konania, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).