

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116200416
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116200416.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v spore medzi stranami žalobcu: STEFE Trnava, s. r. o., IČO: 36 277 215, Františkánska 16, Trnava, a žalovaných: 1/ C. K., nar. XX.X.XXXX, 2/ W. K., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom J. G. J. XX, XXX XX J., o zaplatenie 252,60 eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č.k. 10C/8/2016-20 z 1.4.2016 sa v plnom rozsahu zrušuje.

Konanie sa zastavuje.

Žalovaným, ktorí majú nárok na náhradu trov konania, sa trovy konania nepriznávajú.

Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 9,80 eur po právoplatnosti rozhodnutia prostredníctvom Centrálnej elektronickej evidencie súdnych poplatkov - Slovenskej pošty a.s.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 13.1.2016 sa žalobca domáhal voči žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatenia žalovanej sumy s príslušenstvom.

Tunajší súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu č.k. 10C/8/2016-20 dňa 1.4.2016, ktorý nebolo možné doručiť jednému žalovanému do vlastných rúk bez možnosti náhradného doručenia, preto ho v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“) zrušil v plnom rozsahu.

Predmetný dlh však podľa žalobcu uhradili žalovaní po podaní žaloby dňa 15.8.2016 v časti istiny a 16.12.2016 v časti poplatku z omeškania (o tejto skutočnosti žalobca nedoložil súdu žiaden doklad), preto podaním doručeným súdu dňa 21.12.2016 vzal žalobca žalobu ešte pred začatím predbežného prejednávania sporu alebo pojednávania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Žalobca môže vziať žalobu späť (§ 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“).

Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví (§ 145 ods. 1 CSP).

Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie (§ 146 ods. 1 CSP).

Späťvzatie žaloby je jedným zo širokej škály dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania. Ide o tzv. dispozičný princíp civilného sporového konania. Vôľa žalobcu dosiahnuť zastavenie konania prostredníctvom

inštitútu späťvzatia žaloby je limitovaná nesúhlasom druhej procesnej strany, na ktorý sa však neprihliada (teda sa v konaní nezisťuje), ak došlo k späťvzatiu pred predbežným prejednaním sporu alebo pojednávaním.

Pretože žalobca vzal žalobu ešte pred začatím predbežného prejednanie sporu alebo pojednávania účinne v celom rozsahu späť, ktorý právny úkon je v jeho výlučnej dispozícii, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Súd rozhodol o náhrade trov konania postupom podľa citovaného ustanovenia, keď žalobca využil svoje dispozičné právo a vzal žalobu späť, čím z procesného hľadiska zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je totiž potrebné posudzovať iba z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by išlo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej.

Ak teda zobral žalobca žalobu späť bez preukázania uspokojenia jeho nároku (keď len tvrdil, že žalovaní vyrovnali svoj dlh dňa 15.8.2016 a 16.12.2016), platí, že zavinil zastavenie konania, a je preto povinný uhradiť žalovanému trovy. Zo spisu je však zrejmé, že žalovaným v tomto konaní doposiaľ žiadane trovy nevznikli, ani si ich neuplatnili, preto im súd ich náhradu nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej „zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Žalobca zaplatil za podanie žaloby súdny poplatok vo výške 16,50 eur, ktorý mu súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o súdnych poplatkoch vrátil krátený o 6,70 eur, teda vo výške 9,80 eur, nakoľko konanie v predmetnej veci bolo z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním v celom rozsahu zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie na tunajšom súde v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia (§ 357 písm. a) CSP).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.