

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214216040
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4214216040.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: J. T., nar. X.X.XXXX, bytom X., T. F. XX/X, zastúpená: JUDr. Ľubomíra Beňová, advokátka so sídlom Advokátskej kancelárie v Komárne, Záhradnícka 10, proti žalovanému: Mesto Komárno, so sídlom Komárno, Námestie gen. Klapku 1, o pridelenie náhradného bytu, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 12. júla 2016, č. k. 13C/293/2014-93, takto

rozhodol:

Odvolací súd pripúšťa späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 12. júla 2016, č. k. 13C/293/2014-93 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (do 30.6.2016 ako súd prvého stupňa v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“), a ako súd prvej inštancie v zmysle § 12 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, rozsudkom zo dňa 12. júla 2016, č. k. 13C/293/2014-93 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) rozhodol o zamietnutí návrhu žalobkyne a žalovanému nepriznal náhradu trov konania.

2. V odôvodnení rozsudku poukázal na to, že žalobca sa žalobným návrhom domáhal pridelenia náhradného bytu z dôvodu, že v byte č. X na prízemí bytového domu v X., mestská časť T., ktorý má prenajatý od žalovaného zmluvou o nájme bytu z 25.1.2012, sa vyskytujú plesne. Podmienky bývania v byte, ktorý obýva s manželom a dvoma deťmi, sú v rozpore s požiadavkami na ochranu zdravia ľudí.

3. Žalovaný v prípise z 18.2.2015 žalobcovi ako nájomcovi oznámil, strany sporu dňa 18.3.2015 uzavreli novú Zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej žalovaný ako prenajímateľ prenajal žalobcovi ako nájomcovi na dobu určitú tri roky byt č. X na prízemí bytového domu na adrese T. F. XX, X..

4.1. Žalobca až do vyhlásenia dokazovania za skončené netvrdil a nepreukázal, že by došlo k skončeniu jeho nájomného vzťahu niektorým zo spôsobov vymenovaných v § 712a OZ, v súvislosti s ktorými zákon spája nárok na pridelenie bytovej náhrady. Naopak, žalobca, ktorý po začatí konania skončil nájomný vzťah k bytu č.X na adrese T. F. XX v X., založený nájomnou zmluvou z 25.1.2012, uzavrel novú nájomnú zmluvu v marci 2015 na totožný byt, a to napriek tomu, že za uvedený byt požadoval prideliť náhradný byt, preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

4.2. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP podľa § 255 ods. 1 CSP a v konaní procesne úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže mu žiadne trovy konania ani nevznikli.

5. Žalobca podal proti rozsudku súdu prvej inštancie v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil a rozhodol, že žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku poskytnúť žalobcovi náhradný byt za byt č. X na prízemí bytového domu na adrese X., mestská časť T. F. XX a žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

6. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 20.04.2017, ktoré došlo odvolaciemu súdu dňa 24.04.2017, oznámil, že dňa 03.04.2017 bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená Dohoda o urovaní a následne dňa 18.04.2017 bola medzi nimi uzatvorená Zmluva o nájme bytu č.X na prízemí obytného domu na adrese R. ul. XX X. vo vlastníctve žalovaného ako prenajímateľa. Došlo tak k uzavretiu mimosúdnej dohody vo veci súdneho konania pred Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 13C/293/2014 a odvolacieho konania vedeného pred Krajským súdom v Nitre pod sp. zn. 5Co/144/2017. Dohodu o urovaní zo dňa 03.04.2017 a Zmluvu o nájme bytu zo dňa 18.04.2017 priložil k tomuto podaniu. S poukazom na uvedené žalobca oznámil súdu, že berie svoj návrh na začatie konania v plnom rozsahu späť, neuplatňuje si náhradu trov konania, konanie žiada zastaviť a o trovách konania rozhodnúť, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací v zmysle § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcu a súhlasu žalovanej so späťvzatím žaloby v Dohode o urovaní, uzatvorenej medzi sporovými stranami dňa 3. apríla 2017, podľa § 370 ods. 1 a ods. 2 druhá veta CSP pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 12. júla 2016, č. k. 13C/293/2014-93 zrušil a konanie zastavil.

8. Zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok („OSP“) v znení platnom a účinnom do 1. júla 2016, bol zrušený v § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok a podľa § 474 CSP tento zákon nadobúda účinnosť 1.júla 2016.

9. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

Podľa § 370 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie skôr ako odvolaním žalobcu napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť a žalovaný písomne súhlasil so späťvzatím žaloby, odvolací súd podľa § 370 ods. 1 a ods. 2 druhá veta rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

11. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Pretože sporové strany sa dohodli na to, že si voči sebe neuplatňujú nárok na náhradu trov konania, odvolací súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP a § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).