

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7Co/253/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112221652  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4112221652.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a členiek senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Eriky Madarászovej, v právnej veci žalobcu: IH., zastúpený JUDr. Lukáčová & partners, s.r.o., so sídlom Mostná 72, Nitra, IČO:47 237 244 proti žalovanému: AUTOL, s. r. o. so sídlom Martin, Kuzmányho 39, IČO: 36 414 671, zastúpený: JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Majerská cesta 100/A, o určenie, že žalovaný nie je oprávnený navrhnuť výkon záložného práva a iné, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 19C/84/2012-217 zo dňa 22.10.2014, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Žalobca ako vlastník nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX pre kat. úz. H., ktoré nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 22.04.2008 ktorej vklad bol povolený katastrom nehnuteľností pod V 2722/08-31/08 sa podanou žalobou domáhal určenia, že: 1/ žalovaný nie je oprávnený navrhnuť výkon záložného práva za účelom uspokojenia pohľadávky vyplývajúcej z Úverovej zmluvy č. 72/95/10872841 zo dňa 20.11.1995 na záloh- nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX, nachádzajúce sa v katastrálnom území H. ako parc.reg.C č. 210/2 o výmere 146238m<sup>2</sup>- orná pôda a parc.č. 234/9 o výmere 177648m<sup>2</sup>- orná pôda 2/ žalovaný nie je oprávnený domáhať sa uspokojenia svojej pohľadávky vyplývajúcej z Úverovej zmluvy č. 72/95/10872841 zo dňa 20.11.1995 zo zálohu - nehnuteľností zapísané na LV č. XXX ako parc. č. 210/2 o výmere 146238m<sup>2</sup>- orná pôda a parc.č. 234/9 o výmere 177648m<sup>2</sup>- orná pôda a 3/ záložné právo na uvedených nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území H. , zapísané v prospech žalovaného na základe úverovej zmluvy č. 72/95/10872841-V 2198/95-34/95, V 8872/07-2/08, Zmluvy o postúpení pohľadávky N 751/00, Nz719/00, Zmluvy o postúpení pohľadávky N 809/2003, Nz 86926/2003, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.2.2008 a Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.3.2010-Z-4915/10-49/11, neexistuje.

2.1 Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom žalobu v celom rozsahu zamietol a o trovách konania si vymienil rozhodnúť až po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie odôvodnil odkazom na ust. § 3 ods. 1, §38, § 39, §126 ods. 1, § 552 Obč. zákonníka, § 80 písm. c/ OSP, § 388 ods. 1, § 497 Obchodného zákonníka ako aj zisteným skutkovým stavom. V dôvodoch uviedol, že výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území H., zapísaných na LV č. XXX ako parc.č. 210/2 - orná pôda o výmere 146238 m<sup>2</sup> a parc.č. 234/9 - ornej pôdy o výmere 177648 m<sup>2</sup> bol B. R.. Na základe kúpnej zmluvy zo dňa 10.12.2007 zavkladovanej na Správe katastra Nitra pod V 8872/07 dňa 11.1.2008 B. R. ako predávajúci odpredal predmetné nehnuteľnosti G. F. a jeho manželke D. F. do ich bezpodielového spoluvlastníctva za kúpnu cenu 6638,78 eura( 200.000,-Sk). Následne kúpnu zmluvou zo dňa zo dňa 22.4.2008 zavkladovanej na Správe katastra Nitra pod V 2722/08 odpredali G. a jeho manželka D. predmetné nehnuteľnosti žalobcovi B. R. za kúpnu cenu 13.277,56 eura (400.000,-

Sk ). Z LV č. XXX je zrejmé, že v časti Ťarchy je vyznačené záložné právo pre žalovaného v zmysle úverovej zmluvy č. 72/95/10872841-V 2198/95-34/95 a následných zmlúv o postúpení pohľadávok. Žalovaný dňa 23.1.2012 vyzval žalobcu ako záložného dlžníka na zaplatenie dlhu vyplývajúceho z úverovej zmluvy č. 72/95/10872841 zo dňa 20.11.1995, ktorú uzatvoril obligačný dlžník L. H. s pôvodným veriteľom Agrobankou Praha a.s., do 30 dní pod následkom využitia možnosti realizácie záložného práva a následného predaja nehnuteľností vopred vybranému záujemcovi. Žalobca listom zo dňa 18.06.2012 vyzval žalovaného, aby upustil od výkonu záložného práva priamym predajom, pretože ako záložný dlžník vzniesol námietku premlčania uvedenej pohľadávky. Žalovaný ale pokračoval v začatí výkonu záložného práva a dňa 22.06.2012 podal na Správu katastra Nitra návrh na vklad do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.6.2012, ktorú uzatvoril žalovaný (záložný veriteľ) v mene žalobcu ako predávajúceho s G. H. ako kupujúcou kúpnu zmluvu, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX za kúpnu cenu 30.000 eur. Správa katastra toto vkladové konanie prerušila na základe predbežného opatrenia nariadeného súdom v tomto konaní o povinnosti žalovaného zdržať sa výkonu záložného práva predajom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX, až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

2.2 Z pripojené vyšetrovacieho spisu súd zistil, že na základe trestného oznámenia L. H. zo dňa 25.7.2008 proti osobám: D. F. a G. F., ktoré konanie je vedené na ORPZ Nitra pod č. ČVS: ORP - 1222/OEK-NR-08, boli vypracované znalecké posudky a to ZP č. 24/2010 zo dňa 5.5.2010 vypracovaný G.. L. Q., z odboru psychológie, z ktorého záveru vyplýva, že G. R. nie je schopná správne vnímať a reprodukovať udalosti a okolnosti prípadu v dôsledku jej celkového mentálneho deficitu a narušenia viacerých aspektov osobnosti, myslenia, zníženia vnímania a pozornosti i organickej deteriorácii intelektu je jej všeobecná vierohodnosť významne znížená, nedokáže si sprítomniť v pamäti prežité udalosti, má na ne amnéziu, kvôli poruchám pamäti nedokáže chronologicky zreprodukovať predmetné udalosti. B. R. je schopný správne vnímať a reprodukovať udalosti a okolnosti prípadu iba čiastočne, jeho vierohodnosť je z aspektov mentálnych predpokladov znížená, nemá dostatočne udalosti zapamätané, na čo má čiastočne aj kritický náhľad. V čase konania boli obe osoby mentálne a telesne odkázané na pomoc opatrovateľov, obaja nemajú iné blízke osoby, ktoré by im mohli pomáhať v starostlivosti, čo mohlo ovplyvniť ich motiváciu a rozhodnutia v danej veci. Zo znaleckého posudku č. 181/2010 / E.V./, 232/2010 /M.S./ zo dňa 25.11.2010 vypracovaného znalcami- psychiatrami: MUDr. Eduardom Višňovským a MUDr. Máriom Strakom vyplýva, že G. R. v čase predaja nehnuteľnosti v decembri 2007 si neuvedomovala závažnosť a následky svojho konania z dôvodu vtedy prítomnej demencie vaskulárneho typu, ktorá sa prejavuje poruchami úsudku, kritickosti, afektivity, pozornosti a dominantne pamäti - hlavne impregnácie novopamätových stôp. Demencia sa podpísala pod značnú sugestibilitu vyšetrovanej, schopnosť racionálne myslieť, analyzovať a dedukovať bola tiež z dôvodu demencie vymiznutá. Bolo aj navonok jasne vidno iným osobám, že vyšetovaná poškodená trpí takouto duševnou chorobou. Aj laikovi bolo v tom čase zjavné, že poškodená trpela závažnými poruchami myslenia, pamäti aj intelektu z dôvodu rozvinutého demenčného syndrómu (už dňa 20.11.2007 pri psychiatrickom vyšetrení demencia bola prítomná). Podobne aj nálezy od roku 2005 v zdravotnej dokumentácii zjavne hovoria o demencii a osoba, ktorá sa o ňu starala musela vedieť o týchto skutočnostiach, resp. sa o tom mohla dozvedieť aj zo zdravotnej dokumentácie. G. R. v čase podpísania zmluvy a predaja nehnuteľnosti nebola schopná realizovať žiadne právne úkony. Poškodený B. R. v čase predaja nehnuteľností v decembri 2007 si neuvedomoval závažnosť a následky svojho konania. Už v tom období bol poškodený po intraparenchýmovom krvácaní do mozgu s hemiplégiou, organickým psychosyndrómom kombinovanej etiológie /toxickej, ako aj cievnnej/, vyžadoval celodennú starostlivosť. Jeho úsudok a schopnosť orientovať sa, ako aj pamäť, kritickosť a slobodné rozhodovanie sa, boli narušené organickou deterioráciou jeho intelektu a osobnosti. Iná známa osoba, ktorá sa o neho starala denne o tom musela podľa znalcov vedieť. B. R. z dôvodu prítomnosti organického psychosyndrómu, ústiaceho až do demencie v čase predaja nehnuteľností a podpísania zmluvy v decembri 2007 nebol schopný realizovať žiadne právne úkony.

2.3 Súd ďalej zistil, že rozsudkom OS Nitra č.k. 24Ps/4/2014-40 zo dňa 26.6.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.7.2014 bol B. R. pozbavený spôsobilosti na právne úkony.

2.4 Z vykonaného dokazovania súd prijal záver, že žalobca nie je v tomto spore aktívne vecne legitimovaný, pretože aktívnu vecnú legitimitáciu určujú hmotnoprávne predpisy, teda je podstatné, kto je nositeľom práva alebo povinnosti v konkrétnej veci. Nedostatok aktívnej vecnej legitimitácie znamená, že účastník nie je nositeľom práva alebo povinnosti, o ktorú v konkrétnom konaní ide a nedostatok vecnej aktívnej legitimitácie má za následok zamietnutie návrhu. V danom prípade si súd ako predbežnú otázku riešil skutočnosť, či žalobca mohol nadobudnúť vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. 266, keď zo znaleckých posudkov podaných v trestnom konaní vedenom pod č. ČVS: ORP -

1222/OEK-NR-08 a to najmä zo znaleckého posudku vypracovaného psychiatrami MUDr. Višňovským a MUDr. Strakom č. 181/2010 /E.V./, 232/2010 /M.S./ zo dňa 25.11.2010 vyplýva, že B. R. v čase predaja nehnuteľností v decembri 2007 si neuvedomoval závažnosť a následky svojho konania. Už v tom období bol poškodený po intraparenchýmovom krvácaní do mozgu s hemiplégiou, ktoré prekonal v roku 2005, organickým psychosyndrómom kombinovanej etiológie /toxickej, ako aj cievnej/, vyžadoval celodennú starostlivosť. Jeho úsudok a schopnosť orientovať sa, ako aj pamäť, kritickosť a slobodné rozhodovanie sa, boli narušené organickou deterioráciou jeho intelektu a osobnosti. Iná známa osoba, ktorá sa o neho starala denne o tom musela podľa znalcov vedieť. B. R. z dôvodu prítomnosti organického psychosyndrómu, ústiaceho až do demencie v čase predaja nehnuteľností a podpísania zmluvy v decembri 2007 nebol schopný realizovať žiadne právne úkony a rovnako tohto nebola schopná ani G. R.. Keď na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 10.12.2007 (zavkladovanej na Správe katastra Nitra pod V 8872/07 dňa 11.1.2008) B. R. ako predávajúci, odpredal predmetné nehnuteľnosti G. F. a jeho manželke D. F. do ich bezpodielového spoluvlastníctva, títo nemohli k predmetným nehnuteľnostiam nadobudnúť vlastnícke právo a keď potom kúpnu zmluvou zo dňa 22.4.2008 (zavkladovanou na Správe katastra Nitra pod V 2722/08 dňa 28.5.2008), odpredali (G. F. a jeho manželka D.) predmetné nehnuteľnosti žalobcovi - B. R., previedli na neho viac práv než sami mali a žalobca nemohol nadobudnúť vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, keďže mu ich odpredali nevlastníci. Z tohto dôvodu potom žalobca nebol oprávnený domáhať sa vyššie špecifikovaných nárokov súvisiacich s predmetnými nehnuteľnosťami v tomto konaní a preto súd jeho návrh zamietol. O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 151 ods.3 OSP.

3. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, domáhajúc sa zrušenia napadnutého rozsudku a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietal že v konaní došlo k vadám v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 písm. a) OSP uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, že súd neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedol, že súd vo svojom rozhodnutí konštatuje, že žalobca nie je na podanie takéhoto návrhu aktívne legitimovaný, pričom bez akéhokoľvek dokazovania v tomto konaní mu odňal vlastnícke právo, ktoré nadobudol na základe riadne zavkladovanej kúpnej zmluvy. Súd tak urobil na podklade znaleckého posudku z roku 2010, pričom toto konanie prebieha od roku 2012. Znalecký posudok, ktorý súd použil ako hlavný dôkaz v tomto konaní, neobsahuje náležitosti v zmysle ust. § 125 a § 127 ods. 1 OSP. Na správne právne posúdenie prejednávaneho prípadu taktiež bolo nutné, okrem iného, predvolať notára, ktorý overil podpis predávajúcich pána R. a pani R. na kúpnej zmluve zo dňa 10.12.2007, zavkladovanej pod V 8872/07 dňa 11.1.2008. Keďže takéto dokazovanie súd nevykonal, odňal tak žalobcovi možnosť konať pred súdom (uznesenie NS SR sp.zn. 4Cdo/96/2010 zo dňa 20.05.2010). V odvolaní ďalej namietal, že súd konal v rozpore s ustanovením § 7 a § 70 zák.č. 162/1995 Z.z. o katastrálnom konaní, keďže hodnovernosť a závažnosť údajov z katastra nehnuteľností nebola spochybná. Konštatoval, že súd rozhodol predčasne, pretože na záverečnom pojednávaní oznámil žalovaný súdu novú skutočnosť, že je na súde prvého stupňa vedené konanie o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX, k.u. E., obec E., okres U. sp. zn. 19C/227/2014. Podľa názoru žalobcu, keďže súd mal vedomosť o prebiehajúcom inom konaní o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX k.u. E., mal toto konanie sp. zn. 19C/84/2012 podľa § 109 ods. 2 písm.c) OSP prerušiť a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci sp. zn. 19C/227/2014 o určení vlastníckeho práva, v ktorom konaní musí byť vykonané komplexné dokazovanie ohľadom nadobudnutia vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam. Súd prvého stupňa však konanie neprerušil a vlastnícke právo „odňal“ žalobcovi iba na podklade jedného znaleckého posudku, ktorý bol vyhotovený v úplne inom konaní a to dva roky pred samotným začatím tohto konania. S poukazom na ust. § 127 ods. 2 OSP mal za to, že súd mal podrobiť otázku nadobudnutia resp. nenadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu vlastným dokazovaním. Podľa jeho názoru mal súd vykonať znalecké dokazovanie ohľadne zdravotného stavu pôvodných vlastníkov, keďže rozhodnutie jednoznačne záviselo od posúdenia skutočností na ktoré treba odborné znalosti. Keďže súd znalca neustanovil, nebolo ho možné v konaní ani vypočuť, vyjadriť sa k osobe znalca ani položiť mu otázky. Žalobca namietal aj nedostatok riadneho a vyčerpávajúceho odôvodnenia súdneho rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 157 ods. 2 OSP, ktoré treba považovať za odňatie možnosti účastníkovi náležité skutkovo aj právne argumentovať proti rozhodnutiu súdu v rámci využitia opravných prostriedkov.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadal napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a zaviazat' žalobcu na náhradu trov odvolacieho konania. Vo vzťahu ku skutočnostiam a dôvodom odvolania uviedol, že žalobca napriek obsiahlej citácii právnych predpisov vo veci nezaujal žiadne stanovisko a ani neuviedol žiadne podstatné okolnosti, ktoré by mohli mať zásadný vplyv na prejednávajúcu vec. V konaní sa ako žalovaný v podstate bránil dvoma rozhodujúcimi a podstatnými skutočnosťami a to je nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a legitímata realizácie záložného práva. Vznosenú námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, ktorú súd riešil v tomto konaní ako predbežnú otázku, posúdil so správnym právnym záverom. Súd vychádzal zo znaleckého posudku, ktorý síce nebol vypracovaný v tomto súdnom konaní, ale sa nachádza v pripojenom vyšetrovacom spise, z ktorého je zrejmé, že znalci ho vypracovali s malým časovým odstupom od uzatvorenia zmluvy a dostatočne vyčerpávajúco tak, aby mohol byť použitý pre posúdenie predbežnej otázky a to, či pán B. v čase podpísania kúpnej zmluvy bol spôsobilý na právne úkony. K námietke žalobcu v súvislosti so zápisom v katastri nehnuteľností považuje za právne irelevantné, či je žalobca zapísaný ako vlastník nehnuteľností, pretože dokazovaním bol preukázaný opak skutočností zapísaných v katastri nehnuteľností. Za týchto okolností preto neobstojí ani tvrdenie žalobcu, že by malo dôjsť zo strany súdu k nejakému údajnému odňatiu možnosti konať pred súdom. Žalobca sa tejto možnosti zbavil totiž sám, keď sa vôbec neoboznámil s obsahom súdneho spisu. Žalovaný jediný v súčasnej dobe vlastník pohľadávky, ktorá je zabezpečená založením nehnuteľnosti vo vlastníctve žalobcu má právo zrealizovať výkon záložného práva, pretože zabezpečená pohľadávka nebola dlžníkom splnená, je ním uznaná a teda nemôže byť ani premlčaná. Pokiaľ namieta žalobca v odvolaní, že súd neprerušil konanie, nebol na to dôvod, pretože súd si neplatnosť kúpnych zmlúv riešil v tomto konaní ako predbežnú otázku.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 OSP) oprávnenou osobou - účastníkom konania (§ 201 OSP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 a § 202 OSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

6. Súd prvej inštancie rozhodol, vyniesol napadnutý rozsudok v tejto veci a aj odvolanie proti rozsudku bolo podané za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ďalej len „OSP“, ktorý bol účinný do 30.06.2016, keďže bol zrušený v ustanovení § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“. Civilný sporový poriadok nadobudol účinnosť 1. júla 2016 (§ 474 CSP).

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 470 ods. 2 prvá veta CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

9. Podľa § 60 CSP stranami sú žalobca a žalovaný.

10. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť pred odvolacím súdom.

11. Predmetom konania je žaloba, ktorou sa žalobca ako výlučný vlastník nehnuteľností vedených na liste vlastníctva č. XXX. pre kat. územie H., ktoré nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 22.04.2008, domáha určovacou žalobou (§ 80 písm. c) OSP) ochrany vlastníckeho práva (§ 126 ods. 1 OZ) voči žalovanému, ktorý ako záložný veriteľ pristúpil k realizácii záložného práva priamym predajom nehnuteľností vedených na LV č. XXX na uspokojenie svojej pohľadávky z úverovej zmluvy, ktorú pohľadávku ako aj samotný nárok na výkon záložného práva považuje žalobca za premlčané. Žalovaný namietal aktívnu legitímáciu žalobcu na podanie žaloby, ktorou sa žalobca domáha určenia, že žalovaný nie je oprávnený navrhnuť výkon záložného práva, že nie je oprávnený domáhať sa uspokojenia zálohu a že záložné právo neexistuje a to z dôvodu, že kúpna zmluva, ktorou žalobca nadobudol do vlastníctva predmet zálohu- nehnuteľnosti na LV č. XXX je absolútne neplatný právny úkon (§ 38 ods. 2 OZ), pretože predávajúci (manželia F.) neboli vlastníkami týchto nehnuteľností. Súd prvej inštancie sa zaoberal uvedenou obranou žalovaného a otázku platnosti kúpnych zmlúv zo dňa 10.12.2007 a 22.04.2008 si v tomto konaní riešil ako predbežnú, napriek tomu, že mu bola známa skutočnosť, že na Okresnom súde v Nitre sa pod sp. zn. 19C/227/2014 vedie konanie o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedným na LV č. XXX v prospech pôvodného vlastníka nehnuteľností B. R..

12. Odvolací súd dopytom na Okresný súd Nitra zisťoval v akom štádiu konania je vec sp. zn. 19C/227/2014 a podľa oznámenia súdu zatiaľ nie je konanie skončené.

13. Odvolací súd vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností prijal záver, že postup súdu prvej inštancie, ktorý si riešil otázku platnosti kúpnych zmlúv, ktorými sa prevádzali sporné nehnuteľnosti, ako predbežnú otázku v tomto konaní, nebol správny, pretože je zrejmé, že prebieha na tomto súde iné konanie, predmetom ktorého je práve určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX, v ktorom sa súd ako vecou samou musí zaoberať platnosťou kúpnych zmlúv a toto rozhodnutie vo veci samej bude mať vplyv aj na posúdenie otázky aktívnej legitímácie žalobcu v tomto konaní. Preto napadnuté rozhodnutie o zamietnutí žaloby, založené na tom, že žalobca nie je v tomto spore aktívne legitimovaný pre to, že nie je ich vlastníkom (nenadobudol ich na základe platnej kúpnej zmluvy), čo si súd riešil ako predbežnú otázku, je predčasné. Súd prvej inštancie mal toto konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) OSP prerušiť vzhľadom na prebiehajúce konanie sp. zn. 19C/227/2014 v ktorom sa rieši ako vec sama vlastníctvo k nehnuteľnostiam vedeným na LV č. XXX, pretože táto otázka má význam pre posúdenie dôvodnosti žaloby žalobcu v tomto konaní.

14. Ďalšie odvolacie námietky žalobcu súd nepovažoval za dôvodné, pretože zo spisu je zrejmé, že žalobca v konaní pred súdom prvej inštancie žiadne iné dôkazy, ktoré podľa neho súd nevykonával, napriek tomu, že bol poučený súdom podľa § 120 ods. 4 OSP a preto odvolací súd na skutočnosti a dôkazy označené až v odvolaní neprihliadal (námietky k znaleckému posudku, vykonanie znaleckého dokazovania, výsluch notára). Za opodstatnený odvolací dôvod považoval len námietku, že súd neprerušil konanie až do právoplatného rozhodnutia veci o určenie vlastníckeho práva z dôvodov vyššie uvedených.

15. V ďalšom konaní súd prvej inštancie zistí, v akom štádiu je konanie o určenie vlastníckeho práva a podľa toho buď konanie preruší alebo ak už je právoplatne rozhodnuté vo veci určenia vlastníckeho práva, s prihliadnutím na toto rozhodnutie, opätovne o žalobe rozhodne.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).