

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Co/7/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114205716
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Solčányová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7114205716.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Solčányovej a členiek senátu JUDr. Ludviky Bodnárovej a JUDr. Marianny Hraboveckej v právnej veci navrhovateľa Ing. Š. O. nar. X.X.XXXX bývajúceho na Q. F. č. XX v O. proti oprávnenej MUDr. L. O. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej na C. ul. č. X v O.G. zastúpenej advokátkou JUDr. Zuzanou Semanovou so sídlom Advokátskej kancelárie na Garbiarskej ul. č. 5 v Košiciach v konaní o zníženie výživného o odvolaní navrhovateľa a oprávnenej proti uzneseniu Okresného súdu Košice I z 24.10.2016 č.k. 15C 91/2014-128 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie v napadnutom výroku o zastavení konania.

Zrušuje rozhodnutie v napadnutom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie a o trovách účastníkov rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na ich náhradu. Rozhodnutie odôvodnil tým, že v tejto právnej veci rozhodnutiu bráni prekážka res iudicata za obdobie od 30.4.2009 do 30.6.2015 a určení výživného za obdobie od 1.7.2015 do budúca prekážka litispendencie.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ s návrhom, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil na ďalšie konanie. Vyjadril názor, že napadnuté rozhodnutie je v rozpore s §-om 230 CSP, pretože konajúci súd už raz rozhodol o zastavení konania a napadnuté uznesenie mu bráni podniknúť právne kroky, ktoré nastali po zmene pomerov.

3. Proti výroku o trovách konania podala v zákonnej lehote odvolanie oprávnená s návrhom, aby ho odvolací súd zmenil tak, že jej prizná náhradu trov konania, eventuálne, aby ho v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Zdôraznila, že zastavenie konania zavinil navrhovateľ, a preto je ona toho názoru, že napadnuté rozhodnutie nekorešponduje odôvodneniu, je zmätočné a nepreskúmateľné.

4. Oprávnená vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že podané odvolanie nespĺňa zákonné podmienky uvedené v §-e 365 CSP, preto ho navrhla odvolaciemu súdu odmietnuť ako nedôvodné.

5. Konania vo veciach výživného plnoletých osôb sa prejednávajú a rozhodujú podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

6. Podľa §-u 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa §-u 387 ods. 1, 2 a 3 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého

rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa v odôvodnení musí zaoberať aj podstatnými vyjadreniami strán prednesenými v konaní na súde prvej inštancie, ak sa s nimi nevysporiadal v odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie. Odvolací súd sa musí v odôvodnení vysporiadať s podstatnými tvrdeniami uvedenými v odvolaní.

8. Odvolací súd preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o zastavení konania, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa §-u 65 CMP bez nariadenia pojednávania podľa §-u 385 CSP a contrario v rozsahu danom ust. §-u 66 CMP a dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav, posúdil ho podľa správnych ustanovení Civilného mimosporového poriadku, v súlade s §-om 191 CSP vyhodnotil dôkazy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, vrátane toho, čo uviedli účastníci, v dôsledku čoho je odôvodnenie napadnutého uznesenia presvedčivé a s jeho závermi sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Konajúci súd sa vysporiadal s námietkami navrhovateľa a oprávnenej uplatnenými v odvolaní, ktoré tvorili ich obranu už v priebehu konania na súde prvej inštancie a navrhovateľ a oprávnená ani v priebehu odvolacieho konania neuviedli žiadne relevantné skutočnosti majúce za následok iné rozhodnutie vo veci. K odvolacím námietkam navrhovateľa konštatuje, že konanie o znížení výživného prebieha na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 13C 151/2009, v ktorom bude o nárokoch navrhovateľa riadne rozhodnuté, preto jeho odvolacie námietky neobstoja. Z týchto dôvodov odvolací súd potvrdil napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa §-u 387 ods. 1 CSP a podľa §-u 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia a na zdôraznenie správnosti rozhodnutia doplnil ďalšie dôvody.

9. Podľa §-u 389 ods. 1 písm.b/ CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

10. Odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné rozumieť taký postup súdu, ktorý účastníkovi konania odníma tie procesné práva, ktoré mu zákon priznáva. O uvedenú vadu ide najmä vtedy, ak súd v konaní postupoval v rozpore so zákonom a týmto postupom odňal účastníkovi konania jeho procesné práva, ktoré mu právny poriadok priznáva. Vady zakladajúce zmätočnosť súdneho konania, ktoré zavinil súd svojím procesným postupom v rozpore so zákonom spravidla vždy účastníkovi konania odnímajú možnosť konať pred súdom, pretože mu bránia v realizácii tých procesných práv, ktoré CSP, resp. CMP priznáva na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti druhej strane v spore. Vady spôsobujúce zmätočnosť konania môžu nastať aj pri samotnom vydávaní rozhodnutia ako dôsledok absencie niektorej jeho podstatnej časti. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia ako celku môže byť dôsledkom obsahovej a gramatickej nezrozumiteľnosti, neurčitosti alebo neodôvodnenosti, prípadne úplne chýbajúceho skutkového stavu a právneho posúdenia veci, ale rovnako aj diametrálnou rozpornosťou výroku rozhodnutia s jeho dôvodmi, vecnou rozdielnosťou medzi vyhláseným rozhodnutím a jeho písomným vyhotovením, ale aj rozpornosťou jednotlivých výrokov rozhodnutia. Vydanie zmätočného rozhodnutia bez ďalšieho nemá svoje právne opodstatnenie, a preto je potrebné vždy takéto rozhodnutie zrušiť, najmä z hľadiska ústavou zaručeného práva na súdnu ochranu, na spravodlivé súdne konanie (čl. 46 ods. 1 Ústavy SR) a práva na spravodlivé súdne konanie (čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd).

11. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných skutočností vo vzťahu k predmetu odvolacieho konania dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa neriadil dôsledne §-om 185 CSP a §-om 36 CMP, pretože nezistil všetky okolnosti významné pre rozhodnutie o trovách konania, najmä sa riadne nevysporiadal s návrhom oprávnenej uvedenom vo vyjadrení k návrhu navrhovateľa (čl. 24), aby navrhovateľa zaviazal k úhrade trov konania. Poukazuje na to, že konajúci súd zmätočne konštatoval, že súd o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje len na návrh, pričom návrh navrhovateľky uvedený vo vyjadrení k návrhu navrhovateľa opomenul a uviedol, že žiaden z účastníkov konania náhradu trov konania nežiadal. Odvolací súd zdôrazňuje, že z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, z akých dôvodov konajúci súd návrh oprávnenej, ktorým navrhla priznať náhradu trov konania nevyhodnotil a zákonne o ňom nerozhodol. Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok podľa §-u 389 ods. 1 písm.b/ CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

12. Po vrátení veci bude povinnosťou súdu prvej inštancie riadne zistiť všetky relevantné skutočnosti potrebné pre rozhodnutie o trovách konania, najmä zákonne vyhodnotiť návrh oprávnenej uvedení vo vyjadrení k návrhu navrhovateľa vo veci samej (č.l. 24). Na základe zistených skutočností opäť vo veci rozhodnúť a svoje rozhodnutie odôvodniť podľa §-u 220 ods. 2 CSP tak, aby jeho závery vyplývali zo zisteného skutkového stavu a úvahy, ktorými sa riadil pri rozhodnutí, boli preskúmateľné a logicky správne.

13. Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Uvedená povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania.