

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/27/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115011207  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7115011207.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zuzany Homzovej a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. apríla 2017, v trestnej veci obžalovaného G. D. a spol., pre pokračujúci zločin marenia spravodlivosti formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 344 ods. 1 písm. a) Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 8. 9.2016 sp.zn. 1T/49/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 8.9.2016, sp.zn. 1T/49/2015 boli obžalovaní G. D. a Mgr. G. W. podľa § 285 písm. b) Tr.por. oslobodení spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice I pre skutok, ktorý mali spáchať tak, že

G. D.:

1. v N. na Š. ulici na Okresnom súde Košice - okolie dňa 23.10.2013 v konaní pred týmto súdom, vedenom pod č. 15C/256/2010, predložil kópiu listu opáta z 5. júna 2004 určeného členom Rady opáta, kópiu zápisnice zo zasadnutia rady opáta v Kláštore V. z 24. júna 2004 a kópiu prezenčnej listiny zo zasadnutia Rady opáta konaného dňa 24. júna 2004 v Kláštore Opátstva v V. prostredníctvom Mgr. G. W., ktorému ich predtým v presne nezistenom čase a nezistenom mieste za týmto účelom odovzdal, a prostredníctvom právneho zástupcu odporcu JUDr. G. M., ktorému ich následne za týmto účelom v presne nezistenom čase a mieste odovzdal Mgr. G. W., ako dôkaz, hoci vedel, že sú sfaľšované,

2. v N. na Š. ulici na Okresnom súde Košice - okolie dňa 12.6.2013 v konaní pred týmto súdom, vedenom pod č. 7C/256/2010, predložil kópiu listu opáta z 5. júna 2004 určeného členom Rady opáta, kópiu zápisnice zo zasadnutia rady opáta v Kláštore V. z 24. júna 2004 a kópiu prezenčnej listiny zo zasadnutia rady opáta konaného dňa 24. júna 2004 v Kláštore Opátstva v V. prostredníctvom Mgr. G. W., ktorému ich predtým v presne nezistenom čase a nezistenom mieste za týmto účelom odovzdal, a prostredníctvom právneho zástupcu odporcu JUDr. G. M., ktorému ich následne za týmto účelom v presne nezistenom čase a mieste odovzdal Mgr. G. W., ako dôkaz, hoci vedel, že sú sfaľšované,

3. v N. na Š. ulici na Okresnom súde Košice - okolie dňa 5. marca 2013 v konaní pred týmto súdom, vedenom pod č. 10C/20/2010 predložil kópiu rukou písanej zápisnice zo zasadnutia Rady opáta konaného dňa 6.5.2008 v Kláštore Opátstva v V. prostredníctvom právneho zástupcu odporcu JUDr. G. M., ako dôkaz, hoci vedel, že je sfaľšovaná, teda v konaní pred súdom predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfaľšovaný,

4. v Košiciach na Rampovej ulici č. 7 na Národnej kriminálnej agentúre, NPZJ, expozitúra Východ dňa 3.2.2014 predložil v trestnom konaní vyšetrovateľovi prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. E. N. na

základe výzvy na vydanie veci z 24. januára 2014 adresovanej obv. G. D. kópie listín, medzi inými aj kópiu listu opáta z 5. júna 2004, určeného členom Rady opáta Kláštora premonštrátov v V., kópiu Zápisnice zo zasadnutia Rady opáta v Kláštore v V. z 24.6.2004, kópiu prezenčnej listiny zo zasadnutia Rady opáta z 24. júna 2004, kópiu záznamu zo zasadnutia rady opáta v V. zo 14. marca 2008, súčasťou ktorej je aj prezenčná listina, kópiu záznamu zo zasadnutia Rady opáta v V. z 19. júna 2009 a prezenčnú listinu zo zasadnutia Rady opáta v V. z 19. júna 2009 ako dôkaz, hoci vedel, že sú sfaľšované, teda v trestnom konaní predložil dôkaz, o ktorom vedel, že je sfaľšovaný,

Mgr. G. W.:

1. v N. na Š.L. ulici na Okresnom súde Košice - okolie dňa 23.10.2013 v konaní pred týmto súdom, vedenom pod č. 15C/256/2010, predložil kópiu listu opáta z 5. júna 2004 určeného členom rady opáta, kópiu zápisnice zo zasadnutia rady opáta v Kláštore V. z 24. júna 2004 a kópiu prezenčnej listiny zo zasadnutia rady opáta konaného dňa 24. júna 2004 v Kláštore Opátstva v V., ktoré získal predtým v presne nezistenej dobe a na presne nezistenom mieste za týmto účelom od G. D., prostredníctvom právneho zástupcu odporcu JUDr. G. M., ako dôkaz, hoci vedel, že sú sfaľšované,

2. v N. na Š. ulici na Okresnom súde Košice - okolie dňa 12.6.2013 v konaní pred týmto súdom, vedenom pod č. 15C/256/2010, predložil kópiu listu opáta z 5. júna 2004 určeného členom rady opáta, kópiu zápisnice zo zasadnutia rady opáta v Kláštore V. z 24. júna 2004 a kópiu prezenčnej listiny zo zasadnutia Rady opáta konaného dňa 24. júna 2004 v Kláštore Opátstva v V., ktoré získal predtým v presne nezistenej dobe a na presne nezistenom mieste za týmto účelom od G. D., prostredníctvom právneho zástupcu odporcu JUDr. G. M., ako dôkaz, hoci vedel, že sú sfaľšované.

3. v N.R. na Š. ulici č. XX ako svedok v konaní vedenom na Okresnom súde Košice -okolie, vo veci žaloby Rádu premonštrátov - Opátstvo V., žalovaní manželja R. a Q. B., č. k. 7C/256/2010 dňa 9.9.2013 po zákonom poučení sudcu uviedol nepravdivé skutočnosti o tom, že dňa 24.6.2004 bol ako právny zástupca Rádu na návšteve v Kláštore premonštrátov, kde osobne na vlastné oči videl vyhotovenú zápisnicu zo zasadnutia Rady opáta konanom 24.6.2004 v Kláštore Opátstva v V. ako aj prezenčnú listinu zo zasadnutia, pričom súčasťou zasadnutia, okrem iného, bolo odsúhlasenie darovania pozemku o výmere 22-24 á a Hájenky v I.och, ktoré boli majetkom Rádu premonštrátov avšak uvedenú zápisnicu ako aj prezenčnú listinu vidieť nemohol, pretože zasadnutie Rady opáta sa v uvedený deň vôbec nekonalo a teda nemohli byť na ňom prijaté žiadne rozhodnutia a zápisnica zo zasadnutia a prezenčná listina boli vyhotovené s odstupom času,

4. v Košiciach na Rampovej ulici č. 7 ako svedok v predsúdnom konaní vedenom na Národnej kriminálnej agentúre, NPZJ, expozitúra Východ pod č. PPZ-69/NKA-PZ-VY-2012 dňa 17.7.2013 a následne dňa 5.2.2014 po zákonom poučení vyšetrovateľa uviedol nepravdivé skutočnosti o tom, že dňa 24.6.2004 bol ako právny zástupca Rádu na návšteve v Kláštore premonštrátov, kde osobne na vlastné oči videl vyhotovenú zápisnicu zo zasadnutia Rady opáta konanom 24.6.2004 v Kláštore Opátstva v V. ako aj prezenčnú listinu zo zasadnutia, pričom súčasťou zasadnutia, okrem iného, bolo odsúhlasenie darovania pozemku o výmere 22-24 á a Hájenky v I., ktoré boli majetkom Rádu premonštrátov avšak uvedenú zápisnicu ako aj prezenčnú listinu vidieť nemohol, pretože zasadnutie Rady opáta sa v uvedený deň vôbec nekonalo a teda nemohli byť na ňom prijaté žiadne rozhodnutia a zápisnica zo zasadnutia a prezenčná listina boli vyhotovené s odstupom času,

pretože skutok nie je trestným činom.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie okresný prokurátor, a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že v prvom rade je potrebné skutočne uviesť, že všetci členovia Rady opáta, ktorá sa mala konať dňa 24.6.2004 alebo 14.3.2008 potvrdili, že tieto zasadnutia sa konali.

Svedok Z. oproti výpovediam z prípravného konania však zmenil svoje výpovede v tom, že v prípravnom konaní udával, že zasadnutia Rady dňa 24.6.2004 sa nezúčastnil, čomu nasvedčuje aj viacero vykonaných dôkazov.

Za člena Rady bol Z. menovaný dňa 21.7.2004, kedy mu bol opátom N. Z. vydaný menovací dekrét. Je teda zrejmé, že zasadnutia Rady sa dňa 24.6.2004 ako člen nemohol zúčastniť. Obžalovaný v rámci svojej obrany udával, že Z. bol vymenovaný opátom ústne pred konaním Rady dňa 24.6.2004 Táto skutočnosť je však nepravdepodobná, pretože Z. sa predmetnej Rady nezúčastnil, a preto nikto nemal možnosť oznámiť ostatným členom Rady vymenovanie nového člena Rady.

O skutočnosti, že zasadnutie Rady dňa 24.6.2004 sa nekonalo a listiny, ktoré jeho konanie majú dokazovať, sú antidatované, svedčia aj ďalšie dôkazy, a to napr. odpoveď na žiadosť opáta Š., adresovanej z L. zo dňa 20.11.2003, ktoré zasadalo v opátstve D. a zaujalo stanovisko, že Opátska rada nemôže konať bez preláta alebo ním právoplatne vymenovaného zástupcu, ktorý je predseda, a teda Opátska rada za neprítomnosti opáta nemá žiadne oprávnenia, ani nemôže prijímať žiadne rozhodnutia. Z odpovede Opátstva radu premonštrátov z V. vyplýva, že rehoľník nemôže vykonávať funkciu, do ktorej nebol predpísaným spôsobom uvedený, pričom ak by došlo k ústnemu vymenovaniu pána Z. za člena Rady opátom Z., opát Š. je toho názoru, že Z. mal byť minimálne predstavený ako nový člen Rady opáta na jej zasadnutí dňa 24.6.2004, čo sa nemohlo udiť, pretože tam opát nebol prítomný. Skutočnosť, že by bol inou osobou predstavený svedok Z. ako nový člen Rady, listiny z konania Rady nereflektujú.

Z odborného posudku mons. prof. V. X., PhD. vyplýva, že ak by niekto tvrdil, že bol najprv poverený cirkevným úradom ústne až neskôr písomne, menovacia listina by mala mať túto skutočnosť zaznamenanú. Akékoľvek tvrdenie nepodložené obsahom listiny treba považovať za nelegitímne a v rozpore s kanonickým právom. V menovacom dekréte nie je nikde zaznamenané, žeby svedok Z. bol ústne menovaný do Rady. Poukazuje ďalej na výpoveď svedka Ing. B., ktorý uviedol, že na základe podnetu nového opáta W. Š. ako archivár preskúmal archív písomností opátstva, pretože žiadny štátny archív nemal o túto zákazku záujem a v zozname nie je zapísaný žiadny znalec z odboru archivárstva. Taktiež sa snažil o preskúmanie a overenie pravdivosti listín, ktoré sú predmetom skutku. Dospel k záveru, že zasadnutia Rady opáta v dňoch 24.6.2004 a 14.3.2008 sa vôbec neuskutočnili. Originály týchto dokumentov sa v archíve nenachádzajú a nie sú nijakým spôsobom evidované, aj keď opát si spisy čísloval. Pri vypracovaní zistil, že existujú dve skupiny písomností, jedna ktorá je v archíve a chronologicky sedí a druhá skupina - sporné dokumenty, v archíve nie je, listiny z tejto skupiny nie sú zaprotokolované a zaevidované nijakým spôsobom. Podľa neho boli následne listiny doplnené niekým, kto vedel o konaní určitých vecí a listiny doplnil. Podľa neho tieto listiny nemajú ani autorské znaky opáta Z.. Zo zistenia Ing. B. ďalej vyplýva, že sporné listiny nie sú vo viacerých ohľadoch v súlade s obdobnými časovo súvisiacimi listinami, ktoré pochádzajú z archívu opátstva. Znalkyňa Mgr. W. E. potvrdila závery svedka Ing. R. B. a na podobných príkladoch dokumentovala správnosť jeho záveru.

Navrhol preto zrušiť napadnutý rozsudok Okresného súdu Košice I a vec vrátiť okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Z vyjadrenia obžalovaného G. D. k odvolaniu prokurátora vyplýva, že zásadným dôkazom z hľadiska obžaloby sú otázky údajnej nehodnovernosti výpovede svedka Z. na hlavnom pojednávaní, potom ceremoniálne pochybenia o právoplatnosti jeho vymenovania vo vzťahu k zasadnutiu dňa 24.6.2004, ako aj procesné postupy v súlade so zasadnutiami opáta. Tieto úvahy vôbec nie sú podstatné z hľadiska merity veci, podstatné je to, či sa tieto zasadnutia uskutočnili alebo nie. Samotný svedok Z. uviedol, že na detaily si už presne nepamätá, ale pokiaľ je tam jeho podpis na zasadnutí dňa 24.6.2004, tak sa na tejto rade mal zúčastniť. Možno teda len konštatovať, že svedok Z. sa na zasadnutí Rady zúčastnil a vzhľadom na časový odstup sa spoliehať na pamäť už veľmi nedá. V súvislosti s výpoveďou Ing. R. B. je potrebné uviesť, že Ing. B. nie je znalcom, čo v konečnom dôsledku akceptoval aj prvostupňový súd, pričom táto skutočnosť vylúčila prijateľnosť jeho písomného vyjadrenia ako odborného znaleckého posudku pričom aj Mgr. W. E. - znalkyňa uviedla, že pokiaľ Ing. B. listiny hodnotil, tak jeho hodnotenie nemá opodstatnenie, ani hodnotu dôkazu, nakoľko kópie listín nie sú spôsobilé znaleckému skúmaniu. Obdobne sa vyjadrila aj znalkyňa Ing. F. V.. Prokurátor sa vo svojom odvolaní vôbec nezaoberal výpoveďou svedka T. N., ktorý na hlavnom pojednávaní potvrdil, že všetky podstatné listiny sú pravé a zasadnutia sa uskutočnili, pričom prezenčné listiny boli podpísané účastníkmi. Poukázal ďalej aj na oslobodzujúce rozsudky týkajúce sa obžalovaných emeritného opáta N. Z. a Mgr. T. N.. Uvedené skutočnosti svedčia teda o tom, že zápisnica z Rady opáta dňa 24.6.2004 zodpovedá skutočnosti a Rada sa uskutočnila. Navrhol preto odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietnuť.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy na náležité zistenie skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. a tieto aj správne vyhodnotil jednotlivo, i vo vzájomnej súvislosti tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr.por.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. okresný súd vyslovil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenie oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania za vylúčenú alebo pochybnú a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení dôkazov, najmä tých, ktoré si navzájom odporujú.

Keďže okresný súd svoje rozhodnutie náležite, logicky a presvedčivým spôsobom zdôvodnil, odvolací súd vzhľadom na celorošahovú akceptáciu tohto odôvodnenia poukazuje na jeho vecnosť a správnosť, pričom zvyrazňuje najmä nasledovné, reagujúc tak aj na námietky uvádzané v odvolaní okresného prokurátora.

Aj zo zistení krajského súdu totiž vyplýva, že obžalovaný G. D. kategoricky poprel spáchanie skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu s tým, že nemal vedomosť o tom, aby listiny boli sfaľované, akonáhle tieto boli vyhotovené, v ten deň boli aj podpísané a odovzdané ihneď úradujúcemu opátovi N. Z..

Taktiež obžalovaný Mgr. G. W. poprel spáchanie žalovaných skutkov s tým, že nemal vedomosť o tom, že listiny sú sfaľované, pričom na požiadanie mu zo strany obžalovaného D. bola predložená zápisnica z Rady, ktorú si prečítal a následne požiadal o vyhotovenie kópie, ktorá mu bola odovzdaná svedkom Z..

Z výpovede svedka F. Z. vyplýva, že ak je na zápisnici z Rady uvedený jeho podpis, tak sa zasadnutia určite zúčastnil s tým, že po zasadnutí Opátskej rady sa do kancelárie obžalovaného G. D. dostavil p. W., aby bol požiadany o ofotenie listiny, ktorú mu dal obžalovaný Mgr. G. W., pričom túto listinu ofotila pracovníčka úradu. Taktiež svedok T. N. potvrdil zasadnutie Rady s tým, že listom od opáta bol poverený vedením Rady. Na zasadnutí Rady boli okrem neho prítomní aj p. G. D. a p. F. Z.. Všetky osoby, ktoré sa Rady zúčastnili, boli uvedené v zápisnici, ktorú aj podpísali.

Z odborných vyjadrení znalkyň Mgr. Márie Zelenkovej a Ing. Adriany Jabconovej vyplýva, že v danej veci nie je možné zaujať jednoznačné stanovisko, nakoľko neexistujú originály týchto listín a taktiež neexistuje kriminalistická metóda, na základe ktorej je možné určiť vek fotokópie listín.

Je potrebné poukázať na skutočnosť, že celá písomná dokumentácia v Opátstve V. bola v rozhodnom období archivovaná v čase, kedy došlo k výmene opátov, pričom archív bol voľne dostupný, keďže sa nachádzal na chodbe v Kláštore Rady opáta.

Podľa § 285 písm. b) Tr.por. súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak skutok nie je trestným činom.

Ako vyplýva z podaného odvolania okresným prokurátorom tento nenamieta rozsah, resp. neúplnosť vykonaných dôkazov, ale len správnosť ich vyhodnotenia okresným súdom.

V zmysle ustálenej súdnej praxe - judikatúry Najvyššieho súdu SR, pokiaľ súd postupuje pri hodnotení vykonaných dôkazov dôsledne podľa § 2 ods. 12 Tr.por., t.j. hodnotí ich podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i v ich súhrne a urobí logický odôvodnené skutkové zistenia, nemôže ani odvolací súd napadnutý rozsudok zrušiť len preto, že sám na základe svojho presvedčenia hodnotí tie isté dôkazy s inými do úvahy predchádzajúcimi závermi.

Pre uznanie viny podozrenie nestačí, vina obžalovaného musí byť jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázaná, čo v danom prípade nebolo.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti preto krajský súd považoval odvolanie okresného prokurátora za nedôvodné a na druhej strane závery okresného súdu o oslobodení obžalovaných G. D. a Mgr. G. W. spod obžaloby prokurátora podľa § 285 písm. b) Tr.por. za zákonné a správne.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.