

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713204324
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8713204324.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci žalobcu: W. X. Y., X. X. X. XX, K., XX-XXX, F. H., G. Č.: XXXXXXXXX, N. Q. A. X.T. H. Q. E. X. Q. P. Q., XX. E. E., F. Č. O. XXXXXXXXXX, F. A. Ú. X. H. F. E. N. P. X..Y., F. N.A. W., X. X. E. N. F. XX, XXX XX W., G.: XX XXX XXX, N.: W. Š. X.. H.. E., X. X. W. Q., W. Y., F. X/A, XXX XX W. proti žalovanému: G. D.Á., A.. XX.XX.XXXX, W. XXX XX X., F.. U. XXX/XX, N.: W. & F. Y. O. X.. H.. E., X. X. A. X.. B. XX, XXX XX F. o zaplatenie 2 853,35 eur s prísl. takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 7.3.2013, ktorý bol súdu doručený 11.3.2013 domáhal sa voči žalovanému vydania rozsudku, ktorým by mu súd uložil povinnosť zaplatiť sumu 2 853,35 eur aj s príslušenstvom, ako aj nahradiť trovy konania. Svoj návrh zdôvodnil tým, že medzi žalovaným a žalobcom bola uzatvorená zmluva o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“, reg. číslo zmluvy: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX. V zmysle zmluvy poskytol žalobca žalovanému hotovostný úver. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru podľa zmluvy. Ku dňu 19.10.2009 je žalovaný v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 2 853,35 eur. Žalobca žalovaného viackrát vyzýval na zaplatenie dlhu. Z dôvodu omeškania žalovaného, žalobca od zmluvy odstúpil.
2. Okresný súd Poprad platobným rozkazom č.k. 13Ro/269/2013-34 zo dňa 30.7.2013 uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu aj s príslušenstvom. Vzhľadom na to, že žalovanému sa nepodarilo platobný rozkaz doručiť do vlastných rúk, súd tento zrušil uznesením zo dňa 4.4.2014.
3. Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 7C/122/2014-52 zo dňa 27.2.2015 zamietol žalobu a účastníkom trovy konania nepriznal. Proti uvedenému rozsudku podal odvolanie žalobca, a to z dôvodu nedodržania procesných podmienok konania. Krajský súd v Prešove rozsudkom č.k. 6Co/342/2015-84 zo dňa 29.11.2016 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
4. Na pojednávaní konanom dňa 28.4.2017 nebol prítomný žalobca, ani žalovaný, preto súd vykonal pojednávanie podľa § 180 CSP v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalovaného vzniesol námietku premlčania.
5. Súd vyhodnotil dôkazy predložené žalobcom, a to zmluvu o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“ zo dňa 4.9.2008, harmonogram splátok, výpis z účtu, odstúpenia od zmluvy a ostatné listinné dôkazy, vypočul právneho zástupcu žalovaného
6. Dňa 4.9.2008 bola medzi žalovaným a žalobcom uzatvorená zmluva o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“, registračné číslo zmluvy: XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX. V zmysle tejto zmluvy žalobca poskytol žalovanému hotovostný úver. Žalovaný sa dostal do omeškania, ku dňu 19.10.2009 bol

žalovaný v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 2853,35 eur. Žalobca žalovaného viackrát vyzýval na zaplatenie dlhu. Prípisom zo dňa 4.10.2011 oznámil žalobca žalovanému odstúpenie od zmluvy.

7. Žaloba bola súdu doručená 11.3.2013, teda po troch rokoch od času, kedy si mohol žalobca uplatniť žalobou nárok na zaplatenie dlžnej sumy.

8. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanovenia uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

9. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej.

10. Podľa § 5b Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premlčania.

11. Právna norma v zmysle § 5b o ochrane spotrebiteľa má procesný charakter, pričom zákonodarca nestanovil osobitný právny režim intertemporality, a preto má súd prihliadať na premlčanie práva ex officio vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia v začatých konaniach.

12. Vzhľadom na vyššie citované súd rozhodol tak, že návrh zamietol.

13. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Úspešnému žalovanému súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.