

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 16P/286/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314225360  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Srnková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2017:2314225360.5

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: U. D., R.. XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: K.. K. K.Á., R.. X.X.XXXX, D. J. R. C. XXX, v konaní zastúpená: PhDr. JUDr. Jaroslava Balážiová, advokátka, so sídlom Dolné Bašty 2, Trnava, a otca: K.. S. D., R.. XX.X.XXXX, D. J. R. C. XXX, v konaní zastúpený: JUDr. Nadežda Boľová, advokátska kancelária, so sídlom Šafárikova 1522, Galanta, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.11.2014, domáhala vydania predbežného opatrenia, o ktorom návrhu súd rozhodol uznesením č. k. 16P/286/2014 - 6 zo dňa 28.11.2014 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/3/2015 - 25 zo dňa 26.2.2015, ktorým zároveň začal z úradnej moci konanie vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej pre čas do rozvodu manželstva jej rodičov.

Uznesením č. k. 16P/286/2014-67 zo dňa 30.11.2015 súd prerušil konanie do vypracovania znaleckého posudku vo veci 12P/41/2014 v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

Rozsudkom č. k. 12P/41/2014-276 zo dňa 2.6.2015 súd rozviedol manželstvo a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva. Toto rozhodnutie nadobudlo v časti rozvodu manželstva a zverenia maloletého dieťaťa právoplatnosť dňa 24.6.2015.

Rozsudkom č. k. 12P/41/2014-469 zo dňa 29.11.2016, právoplatným dňa 9.12.2016 súd schválil rodičovskú dohodu vzťahujúcu sa na určenie výživného na maloleté dieťa a úpravy styku otca s maloletým dieťaťom.

Dňa 22.3.2017 právny zástupca otca oznámil súdu, že netrvá na pokračovaní v tomto konaní, nakoľko rozsudkom č. k. 12P/41/2014-469 zo dňa 29.11.2016 bola schválená rodičovská dohoda upravujúca práva a povinnosti rodičov k maloletej na čas po rozvode manželstva.

Dňa 27.3.2017 právny zástupca matky oznámil súdu, že nie je potrebné pokračovať v konaní, pretože manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené a boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva.

Dňa 5.4.2017 kolíznym opatrovníkom oznámil súdu, že netrvá na pokračovaní v konaní.

Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/41/2014-276 zo dňa 2.6.2015 a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/41/2014-469 zo dňa 29.11.2016 bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a upravené práva a povinnosti rodičov k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvoze manželstva. Predmetom tohto konania je úprava práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu na čas do rozvodu manželstva. Rodičia maloleťého dieťaťa a kolízny opatrovník netrvajú na pokračovaní v tomto konaní, preto súd konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) a e) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťého, styk s maloleťým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťmu. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloleťého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.