

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11P/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916206450
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2017:6916206450.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci maloletého dieťaťa: U. B., K.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, dieťa rodičov - matky: Q. B.Á., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Y. W. XXX a otca: U. B., K.. XX.XX.XXXX, I. O. Y. W. XXX, zastúpený JUDr. Róbertom Lakatošom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Rimavskej Sobote, Daxnerova 5, o návrhu otca na zmenu zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenie výživného, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 07.03.2016, č.k. 11P/122/2015-30, právoplatný dňa 29.03.2016 ohľadom výchovy a výživy mal. U. B., K.. XX.XX.XXXX I.ak, že maloleté dieťa z v e r u j e do výchovy a osobnej starostlivosti otca U. B., K.. XX.XX.XXXX, ktorý bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Matka - Q. B., K.. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á platiť na výživu maloletého dieťaťa U. B., K.. XX.XX.XXXX výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa mesačne, vždy do 25.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1/ Dňa 21.06.2016 podal otec na súd návrh, v ktorom sa domáhal zverenia maloletého dieťaťa do jeho výchovy a osobnej starostlivosti a určenie výživného. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 07.03.2016, sp.zn. 11P/122/2015 bol mal. U. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Toto rozhodnutie súdu však matka nerešpektuje, odmieta svojvoľne dieťa odovzdať do starostlivosti otca, riadne sa o neho nestará. Ďalej tiež tvrdil, že dieťa chce zostať v osobnej starostlivosti otca.

2/ Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 07.11.2016, na ktorý sa však matka nedostavila, nemala vykázané doručenie predvolania na pojednávanie, ani doručenie samotného návrhu, preto neboli splnené podmienky na začatie pojednávania. Pri výsluchu však otec uviedol, že podľa jeho posledných informácií sa matka nezdržiava na Slovensku, s priateľom odišla do Rakúska, kde sa zdržiava pre neho na neznámom mieste. Mal. U. je reálne v jeho osobnej starostlivosti od konca septembra 2016, odkedy sa o neho osobne stará a navštívil s ním aj detskú psychologičku.

3/ Kolízny opatrovník krátkou cestou do spisu doložil správu zo šetrenia rodinných pomerov, ako aj správu detskej psychologičky, podľa ktorej sa mal. U. s otcom cíti veľmi dobre, otec sa o neho riadne stará, pripravuje mu raňajky, desiatu, obeduje v školskej jedálni. Po návrate zo školy sa mu otec osobne venuje. Chlapec sa vyjadril, že keby si mal vybrať, tak by chcel bývať u otca a s mamou sa len

stretávať, spať u nej odmieta. Podľa psychologičky otec pre syna zabezpečuje vhodné rodinné zázemie a vytvára aj dobré predpoklady pre vývin dieťaťa. Pre neprítomnosti matky sa k jej aktuálnej situácii psychológ nevyjadril. Podľa správy zo šetrenia rodinných pomerov, sa kolízному opatrovníkovi podarilo kontaktovať matku, táto v rámci pohovoru uviedla, že je bez bývania, musela sa z prenajatého bytu vysťahovať, zároveň súhlasila, aby bola zrušená striedavá osobná starostlivosť o mal. U. a aby bol tento zverený do osobnej starostlivosti otca. Kolízny opatrovník v tejto súvislosti navrhol, aby bol mal. U. neodkladným opatrením predbežne zverený do osobnej starostlivosti otca, preto zatiaľ nie sú splnené procesné podmienky pre rozhodnutie vo veci samej, a to z dôvodu neprítomnosti matky.

4/ Na návrh kolízneho opatrovníka tak súd vydal dňa 09.11.2016 uznesenie č.k. 11P/95/2016-19, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.12.2016 o neodkladnom opatrení, ktorým dočasne zveril mal. U. B. do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť, aby počnúc dňom 01.10.2016 platila na syna výživné vo výške po 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20.-eho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

5/ Následne bolo vykonané šetrenie ohľadom zistenia pobytu matky dieťaťa, pričom Obec Y. W. oznámila, že je prihlásená na adrese Y. W. XXX a že podľa vedomia obce na tejto adrese aj býva. Naproti tomu Obvodné oddelenie PZ Y. W. súdu oznámilo, že matka sa dlhodobo nezdržiava na adrese Y. W. XXX a od osôb, ktoré v tomto dome bývajú bolo zistené, že sa zdržiava niekde v Nemeckej republike a vidávať ju len v čase, keď sa vyplácajú sociálne dávky.

6/ Ďalší termín pojednávania bol vytýčený na deň 28.04.2017, na ktorý sa matka nedostavila, avšak doručenie predvolania mala vykázané v súlade s ustanovením § 106 ods. 1 písm. a/ CSP, preto súd pojednával v jej neprítomnosti.

7/ Právny zástupca otca, ako aj samotný otec na pojednávaní uviedli, že od podania návrhu sa nič nezmenilo, otec stále zabezpečuje sám starostlivosť o syna. Matka otca ani syna nekontaktovala, nemajú o nej žiadne vedomosti.

8/ Kolízny opatrovník navrhol v súlade s už skôr vykonaným šetrením návrhu otca vyhovieť.

9/ Okrem výsluchu prítomných účastníkov bol prečítaný rodný list dieťaťa, správa zo sociálneho šetrenia, ďalej bol z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/122/2015 prečítaný rozsudok zo dňa 07.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.03.2016 a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

10/ Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 11P/122/2015 zo dňa 07.03.2016 bol mal. U. B. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom jeho starostlivosť zabezpečovala matka každý páry týždeň v roku a otec každý nepárny týždeň v roku a výživné rodičov počas doby trvania striedavej osobnej starostlivosti určené nebolo. Zároveň súd z vykonaného dokazovania zistil, že matka prestala rešpektovať svojvoľne uvedený rozsudok súdu o striedavej osobnej starostlivosti a od konca septembra 2016 sa o dieťa výlučne stará len otec.

11/ Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 Zákona o rodine sa použijú primerane.

12/ Podľa § 62 Zákona o rodine

ods. 1/ plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

ods. 2 / obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

ods. 3/ každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

ods. 4/ pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

ods. 5/ výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť;

ods. 6/ ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

13/ Podľa § 65 Zákona o rodine

ods. 1/ ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného;

ods. 2/ súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní;

ods. 3/ výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

14/ Podľa § 75 Zákona o rodine

ods. 1/ pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

ods. 2/ výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

15/ Podľa § 77 Zákona o rodine

ods. 1/ právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa;

ods. 2/ práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

16/ Po zhodnotení vykonaného dokazovania mal súd bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že rodičia mal. U. B. spolu nežijú, nevedenú spoločnú domácnosť a spoločne nezabezpečujú ani výchovu a starostlivosť o svoje dieťa a o dieťa sa od septembra 2016 výlučne stará a zabezpečuje jeho výchovu len otec. Z uvedeného dôvodu mal súd za to, že je potrebné zmeniť posledné rozhodnutie súdu o zverení mal. U. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a preto maloleté dieťa zveriť do výlučnej osobnej starostlivosti otca. Súd zároveň uložil matke povinnosť platiť na dieťa výživné len v minimálnej výške, pretože pre jej neprítomnosť nebolo možné zistiť jej majetkové pomery a z dostupných informácií má byť nezamestnaná.

17/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a § 127 ods. 2 CSP - ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania), uvedie proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia v časti, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa podľa ustanovení § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
b/ prikázaním pohľadávky,
c/ predajom hnutelných vecí,
d/ predajom cenných papierov,
e/ predajom nehnuteľnosti,
f/ predajom podniku,
g/ príkazom na zadržanie vodičského preukazu.