

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 61Csp/88/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320209754  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1320209754.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: Y. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, J., o zaplatenie 1.363,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 1.084,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,48 eur od 28.12.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 132,43 eur od 24.01.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 62,26 eur od 24.02.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 54,98 eur od 24.03.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 53,22 eur od 24.04.2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

III. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 62 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 22.11.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 343,37 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 40,48 eur od 28.12.2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 132,43 eur od 24.01.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 62,26 eur od 24.02.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 54,98 eur od 24.03.2018 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 53,22 eur od 24.04.2018 do zaplatenia, sumu 740,94 eur a sumu 279,27 eur titulom zmluvných pokút a trov konania.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej:

- faktúru č. 6105871482 splatnú dňa 27.12.2017 na sumu 40,48 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8201243853 splatnú dňa 23.01.2018 na sumu 132,43 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8203209344 splatnú dňa 23.02.2018 na sumu 62,26 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8205186270 splatnú dňa 23.03.2018 na sumu 54,98 eur ku dňu postúpenia pohľadávky,
- faktúru č. 8207176805 splatnú dňa 23.04.2018 na sumu 53,22 eur ku dňu postúpenia pohľadávky.

Poplatky účtované žalovanej titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovanej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaná porušila záväzok viazanosti tým, že porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 740,94 eur vyúčtovaná faktúrou č. 8219185476 a zmluvná pokuta v sume 279,27 eur vyúčtovaná faktúrou č. 6105871482 bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatila. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 1.363,58 eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

3. Žalobca označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy, najmä zmluvu o poskytovaní verejných služieb z 29.11.2017, výhody a podmienky skupiny Magenta1, zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 s prílohou, oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.07.2020, výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 02.11.2020, podací hárok č. EPH216907306, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.11.2017, identifikačné údaje účastníka zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. alebo pri uzatváraní zmluvných dokumentov prostredníctvom Slovak Telekom, a.s. konajúcej v mene a na účet spoločnosti Generali Slovensko poisťovňa, a.s. z 08.11.2017, faktúru číslo 8201243853 s upomienkou, faktúru číslo 6105871482 faktúru číslo 8219185476 s upomienkou, faktúru číslo 8207176805 s upomienkou, faktúru číslo 8205186270 s upomienkou, faktúru číslo 8203209344 s upomienkou, všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s..

4. Súd dňa 28.01.2022 prostredníctvom poštového podniku doručil žalovanej do vlastných rúk žalobu spolu s listinnými dôkazmi, s poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a s uznesením č.k. 61Csp/88/2020-89 zo dňa 05.01.2022 s výzvou na vyjadrenie k žalobe podľa § 167 ods. 2 CSP.

5. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila, neuviedla žiadne skutočnosti na svoju obranu.

6. Podaním zo dňa 07.06.2022 žalobca bez výzvy súdu špecifikoval zmluvnú pokutu. V predmetnom podaní uviedol, že na zabezpečenie záväzku zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi stranami sporu dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Základ zmluvnej pokuty pri uzavretí zmluvy bol dojednaný vo výške 900 eur. Hodnota zabezpečovaného záväzku v čase uzavretia zmluvy bola vo výške 1.171 eur bez DPH t. j. 1.463,76 eur s DPH = 24 mesiacov x (39,99 + 21) eur s DPH. Vysvetlenie: 24 mesiacov - doba viazanosti, 39,99 eur - mesačný poplatok za zvolený program služieb počas doby viazanosti uvedený v cenníku na str. 04, 21 eur - mesačný doplatok k zvolenému programu služieb počas doby viazanosti uvedený v prílohe cenníka programov happy - druhá (doplňková) časť mesačného poplatku programov happy platná od 28.11.2017, 1.463,76 eur s DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou s DPH, 1.171,00 eur bez DPH - minimálna hodnota záväzku zabezpečovaného zmluvnou pokutou bez DPH. Zmluvná

pokuta sa vyúčtováva bez DPH. Na základe bodu 5) na str. 3 zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.11.2017 si žalobca v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 740,94 eur oproti dohodnutému základu v počiatočnej výške 900 eur. Žalobca teda u žalovanej zohľadnil počet dní, ktoré jej uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bola žalovaná v omeškaní a neuhrádzala faktúry za poskytnuté služby. Žalovaná porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta bola v zmysle zmluvy vypočítaná degresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti. Žalovanej boli poskytované služby odo dňa 29.11.2017, čo preukazuje zmluvou o poskytovaní verejných služieb. Služby boli žalovanej prerušené dňa 06.04.2018 t. j. po 129 dňoch od začiatku využívania služieb, čo preukazuje faktúrou č. 8207176805. Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (24 mesiacov), boli žalovanej poskytnuté služby len po dobu 129 dní, teda žalovaná porušila svoj záväzok viazanosti o 601 dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Výpočet (podľa vzorca uvedeného v dohode o zmluvnej pokute) je bežný matematický úkon: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = (Základ zmluvnej pokuty/celkový počet dní doby viazanosti) x počet dní zostávajúcich do konca doby viazanosti. Celková suma vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 740,94 eur pozostáva z nasledovných položiek uvedených v TABUĽKE č.1 Zmluvy: 1. Súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby: = (50 eur základ / 730 dní) x 601 dní = 41,16 eur. 2. Neakciová maloobchodná cena za KZ/Dátové zariadenie: = (850 eur základ (899,00 eur Neakciová maloobchodná cena za KZ/Dátové zariadenie - 49 eur, Akciová kúpna cena za KZ/Dátové zariadenie) / 730 dní) x 601 dní = 699,78 eur. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej zvýhodnenú ponuku služieb v podobe celkovej sumy zľavy zo štandardných poplatkov za služby (vrátane doplnkových služieb) a z neakciovej kúpnej ceny KZ/Dátového zariadenia a túto výhodu jej dodávateľ poskytol ako benefit pre jej záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu a riadne si plniť svoje zmluvné povinnosti po určený čas viazanosti. Žalovaná si musela byť vedomá hrozby, že v prípade neplnenia si záväzkov počas doby viazanosti bude povinná zaplatiť protihodnotu uvedenej paušalizovanej náhrady škody, ktorou je dojednaná zmluvná pokuta. Výška zmluvnej pokuty je určená degresívnym (klesajúcim) spôsobom, teda zohľadňuje dobu, počas ktorej si spotrebiteľ svoj záväzok zo Zmluvy plní riadne a včas. Zmluvná pokuta uplatnená v tomto prípade bola dojednaná v súlade s rozhodovacou praxou slovenských súdov. Žalobca dáva do pozornosti, že o takejto zmluvnej pokute už rozhodovali aj krajské sudy, ktoré považovali degresívnu zmluvnú pokutu za dojednanú a uplatnenú v súlade so zákonom a túto v celom rozsahu žalobcovi priznali. Konkrétne poukázali na rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.10.2018, sp. zn. 11Co/212/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 13.12.2018, sp. zn. 11Co/62/2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 21.06.2018, sp. zn. 12Co/338/2017. Odkázal aj na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.10.2017, sp. zn. 19Co/142/2016, resp. uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.05.2019, sp. zn. 10Co/38/2019 a početné rozhodnutia okresných súdov, napr. rozhodnutie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 24.02.2017, sp. zn. 25C/22/2016, atď. K predmetnému podaniu žalobca ako listinný dôkaz pripojil zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.11.2017, výhody a podmienky skupiny Magenta 1 a časť A- akciové ponuky, cenník pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s..

7. Súd vo veci na dňa 14.06.2022 nariadil pojednávanie, na ktoré sa žiadna strana sporu nedostavila. Zásielka s predvolaním adresovaná žalovanej sa vrátila z adresy jej trvalého pobytu s označením adresát neznámy; súd považoval predvolanie za doručené fikciou doručenia /§ 106 ods. 1 písm. a) v spojení s § 111 ods. 3, § 112 CSP/. Žalobca svoju neprítomnosť podaním zo dňa 10.06.2022 ospravedlnil a súhlasil, aby súd vec rozhodol v jeho neprítomnosti; na žalobe zotrval.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a zistil, že skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré sú opísané v žalobe sú nesporné (§ 151 ods. 1 a 2 CSP).

9. Súd na základe zisteného skutkového stavu (odsek 2. odôvodnenia tohto rozsudku) vec právne posúdil nasledovne a aplikoval ustanovenia nasledovných právnych predpisov v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.

10. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len "zákon č. 351/2011 Z.z.") Elektronická komunikačná sieť (ďalej len "sieť") je funkčne prepojená sústava prenosových systémov, a ak je to potrebné, prepájacích alebo smerovacích zariadení, vrátane sieťových prvkov, ktoré nie sú aktívne, ktoré umožňujú prenos signálov po vedení, rádiovými, optickými alebo

inými elektromagnetickými prostriedkami, vrátane družicových sietí, pevných sietí s prepájaním okruhov a s prepájaním paketov, internetu a mobilných pozemských sietí, sietí na rozvod elektrickej energie v rozsahu, v ktorom sa používajú na prenos signálov, sietí pre rozhlasové a televízne vysielanie a káblových distribučných systémov bez ohľadu na druh prenášaných informácií.

11. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. Elektronická komunikačná služba (ďalej len "služba") je služba obvykle poskytovaná za odplatu, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, vrátane telekomunikačných služieb a prenosových služieb v sieťach používaných na rozhlasové a televízne vysielanie. Služba nie je poskytovanie obsahu ani zabezpečenie alebo vykonávanie redakčného dohľadu nad obsahom prenášaným pomocou sietí a služieb a nezahŕňa služby informačnej spoločnosti, 2) ktoré nespočívajú úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach.

12. Podľa § 5 zákona č. 351/2011 Z.z. (1) Podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá splnila oznamovaciu povinnosť podľa § 15. Poskytovanie siete alebo služby v oblasti elektronických komunikácií pre tretiu osobu je podnikaním. 5) (2) Užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. (3) Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa verejnú službu alebo požaduje jej poskytovanie a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Ak ide o rozhlasové a televízne programové služby, koncovým užívateľom je aj poslucháč a divák. (4) Účastník je koncový užívateľ, ktorý uzatvoril s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o poskytovaní verejných služieb.

13. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

14. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. Účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov. 20)

15. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z.z. Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

16. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

17. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 544 OZ (1) Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. (2) Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

25. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

26. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd mal za preukázané, že žaloba je v časti dôvodná. Právny predchodca žalobcu na základe zmlúv zo dňa 06.11.2017 a zo dňa 29.11.2017 žalovanej poskytol a sprístupnil elektronické komunikačné služby. Platby žalovanej riadne fakturoval v zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z.z., podľa ktorého podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu. Žalovaná cenu poskytnutých služieb mobilnej siete

- za obdobie od 08.11.2017 do 07.12.2017 na základe faktúry číslo 6105871482 splatnej dňa 27.12.2017 (fakturovaná suma 319,75 eur),
- za obdobie od 08.12.2017 do 07.01.2018 na základe faktúry číslo 8201243853 splatnej dňa 23.01.2018 (fakturovaná suma 137,42 eur),
- za obdobie od 08.01.2018 do 07.02.2018 na základe faktúry číslo 8203209344 splatnej dňa 23.02.2018 (fakturovaná suma 87,05 eur),
- za obdobie od 08.02.2018 do 07.03.2018 na základe faktúry číslo 8205186270 splatnej dňa 23.03.2018 (fakturovaná suma 59,97 eur),
- za obdobie od 08.03.2018 do 07.04.2018 na základe faktúry číslo 8207176805 splatnej dňa 23.04.2018 (fakturovaná suma 73,02 eur),
- za obdobie od 08.09.2018 do 07.10.2018 na základe faktúry číslo 8219185476 splatnej dňa 23.10.2018 (fakturovaná suma 740,94 eur) neuhradila.

Žalovaná právnenému predchodcovi žalobcu nezaplatila mesačné poplatky za poskytnuté elektronické komunikačné služby a ani zmluvné pokuty za porušenie jej zmluvných povinností, ktoré jej právny predchodca žalobcu vyfakturoval a upomienkami ju vyzval aj na plnenie jednotlivých nedoplatkov z faktúr za predchádzajúce obdobie.

27. Súd v prvom rade poukazuje na to, že mal za preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný, nakoľko preukázal, že Slovak Telekom, a.s. (podnik) písomnými upomienkami vyzval žalovanú na splnenie jej peňažného záväzku voči právnenému predchodcovi žalobcu, spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ako podniku, pričom žalovaná ako účastník bola aj napriek uvedeným písomným upomienkam podniku nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku. Posledná zo žalobou uplatnených faktúr bola splatná dňa 23.10.2018 a k postúpeniu pohľadávky podnik pristúpil až na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020, teda takmer dva roky po splatnosti. Súhlas žalovanej s postúpením nie je zákonnou podmienkou postúpenia pohľadávky. Toto právo by podnik nemohol uplatniť iba vtedy, ak by účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. V konaní však bolo nesporným, že žalovaná svoj záväzok voči podniku neuhradila. Žalobca v konaní preukázal aj postúpenie peňažnej pohľadávky, ktorá je predmetom tohto sporu. V zmysle § 524 ods. 1 a 2 OZ mal súd za preukázané, že podnik (Slovak Telekom, a.s.) platne postúpil svoju pohľadávku aj s príslušenstvom a všetkými právami

s tým spojenými na žalobcu na základe písomnej zmluvy zo dňa 08.07.2020, pričom jeho súhlas od žalovanej ako dlžníka na taký úkon potrebný nebol a predmetné postúpenie oznámil listom zo dňa 22.07.2020 žalovanej.

28. Súd preto vyhovel žalobe v časti žalovanej istiny 343,37 eur titulom neuhradených služieb s príslušenstvom a v sume 740,94 eur titulom zmluvnej pokuty dojednanej stranami v zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.11.2017 /bod 5) zmluvy/ a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. a II. výrokovej časti tohto rozsudku. Súd po preskúmaní dotknutých faktúr priznal žalobcovi nárok na zaplatenie fakturovaných pravidelných mesačných poplatkov za poskytnuté elektronické komunikačné služby a nárok na zaplatenie fakturovanej zmluvnej pokuty, ktorej dojednanie mal súd za preukázané v zmysle písomného dojednania bodu 5) zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 29.11.2017. Súd v súvislosti s dojednanou zmluvnou pokutou poukazuje na to, že mal za preukázanú jej dôvodnosť v zmysle dojednania bodu 5) zmluvy o poskytovaní verejných služieb, v ktorej táto bola špecifikovaná ako základ zmluvnej pokuty - počiatočná suma, ktorá bude klesať vo výške 900 eur. Zmluvnú pokutu si strany dojednali strany v zmluve o poskytovaní verejných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti dohodnutej v trvaní 24 mesiacov. Súd zmluvnú pokutu považoval za riadne dojednanú a primeranú, nakoľko jej výška bola zmluvne dohodnutá určitým spôsobom dokonca tak, že klesala v závislosti od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Keďže aj okamih porušenia záväzku viazanosti bol medzi stranami nesporný a žalovaná porušila tento záväzok po uplynutí 129 dní z celkového počtu dní 730 zmluvná pokuta predstavuje 740,96 eur /výpočet podľa vzorca v zmysle zmluvy:  $(900/730) \times 601 = 740,96/$ . Súd ale nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 279,27 eur, ktorej zaplatenie žiadal na základe faktúry číslo 6105871482 splatnej dňa 27.12.2017, a to z dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by si strany písomne dojednali túto zmluvnú pokutu. Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.11.2017 síce vyplýva suma základu zmluvnej pokuty v počiatočnej výške 290 eur, avšak ani z obsahu skutkových tvrdení opísaných v žalobe ani z obsahu dotknutej zmluvy nevyplýva, že by si strany písomne dojednali zmluvnú pokutu aj na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 06.11.2017. Súd preto žalobcovi nepriznal zmluvnú pokutu v sume 279,27 eur fakturovanej faktúrou číslo 6105871482 splatnou dňa 27.12.2017, nakoľko zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb také dojednanie o zmluvnej pokute nevyplýva.

29. Keďže odplatu za poskytnuté služby bola žalovaná povinná zaplatiť na základe faktúry a jej nezaplatením sa dostala do omeškania, žalobca má v takom prípade právo požadovať od žalovanej popri peňažnom plnení aj úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 OZ). Preto súd priznal žalobcovi požadované zákonné úroky z omeškania. Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. súd žalobcovi priznal úroky z omeškania v požadovanej výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po splatnosti každej jednotlivéj faktúry, z ktorej si predmetné úroky z omeškania žalobca uplatnil.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca mal vo veci čiastočný úspech, súd rozhodol o jeho nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku III. výrokovej časti tohto rozsudku, keď žalobca mal vo veci úspech v časti sumy 1.158,47 eur /istina 1.084,31 eur a úroky 74,16 eur vypočítané ku dňu vyhlásenia rozsudku 14.06.2022/ (81 %) a žalovaná v sume 279,27 eur (19 %). Čistý úspech žalobcu v konaní teda predstavuje 62 % ( $81 - 19 = 62$ ).

34. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalobcovi rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaná nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.