

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 19C/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115209035
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Stolárová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7115209035.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Zuzanou Stolárovou v spore žalobcu: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zastúpeného advokátom JUDr. Vratislavom Šteffekom, so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 6, proti žalovanému v 1. rade: S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom v T., J. a žalovanej v 2. rade: C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom v T., J., o zaplatenie 682,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie sumy 66 EUR **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný v 1. rade a žalovaná v 2. rade **s ú p o v i n n í** zaplatiť žalobcovi sumu spolu vo výške 616,50 EUR a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 616,50 EUR od 4.6.2014 do zaplatenia s tým, že povoľuje žalovaným dlžnú čiastku splácať v splátkach mesačne vo výške 50 EUR so splatnosťou do 20. dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok s tým, že plnením čo i len jedného zo žalovaných, v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného zaniká.

III. Žalobu v prevyšujúcej časti **z a m i e t a .**

IV. Žalobcovi **p r i z n á v a** náhradu trov konania vo výške 96 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 17.4.2015 domáhal voči žalovaným solidárneho zaplatenia sumy 682,50 eur, 5,25 % ročného úroku z omeškania zo sumy 682,50 eur od 4.6.2014 do zaplatenia a zmluvnej pokuty vo výške 66 eur, titulom nesplateného úveru, ktorý bol žalovaným poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520132717 zo dňa 21.11.2013.

2. Žalovaní žiadali o možnosť dlžnú čiastku splácať mesačnými splátkami.

3. Žalobca žalovaný návrh skutkovo a právne odôvodnil v žalobe tak, že dňa 21.11.2013 bola medzi stranami sporu uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 520132717 na čiastku 500 eur za úrok vo výške 100 eur, pričom veriteľ si účtoval za poskytnutie úveru servisný poplatok vo výške 90 eur. Zmluvou sa žalovaní ako spoludlžníci zaviazali vrátiť veriteľovi celkovú čiastku vo výške 690 eur v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,5 eur a ďalej v pravidelných desiatich mesačných splátkach vo výške 68,25 eur, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky s tým, že po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy. Prevzatie finančnej hotovosti žalovaní potvrdili podpisom zmluvy. Žalovaní celkovo ku dňu spísania žaloby uhradili 7,50 eur, a to naposledy dňa 21.11.2013. Nakoľko žalovaní neplnili riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca im oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8

OZ. V predžalobnej upomienke z 12.3.2014 žalobca upozornil žalovaných na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky a v oznámení o zosplatnení záväzku z 18.6.2014 im oznámil, že celý dlh sa stal splatným k 3.6.2014. Po zosplatnení záväzku zo zmluvy o úvere žalobca neeviduje žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania predmetného návrhu dlžná čiastka tak činí 682,50 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 690 eur a čiastkou vo výške 7,50 eur. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok ako neoddeliteľnej súčasti zmluvy sa žalovaní zaviazali uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru, a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaní dostali do omeškania s úhradou akejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 500 eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 16,50 eur. Túto si žalobca uplatňuje za obdobie štyroch mesiacov od júna 2014 do septembra 2014, t.j. spolu vo výške 66 eur. Okrem toho v zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si žalobca uplatňuje tiež z istiny príslušný úrok z omeškania.

4. K žalobe pripojil ako listinné doklady: Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 520132717 z 21.11.2013, obchodné podmienky, predžalobná upomienka z 12.3.2014 adresovaná osobitne žalovanému v 1. rade a osobitne žalovanej v 2. rade s pripojeným podacím hárkom, oznámenie o zosplatnení záväzku z 18.6.2014 adresované osobitne žalovanému v 1. rade a osobitne žalovanej v 2. rade, podací hárok.

5. Žalovaní na pojednávaní konanom dňa 30.9.2016 nepopreli skutočnosť, že medzi žalobcom a nimi bola uzatvorená predmetná zmluva s náležitosťami a s obsahom ako z nej vyplýva, avšak mali za to, že úver bol ponížený okrem čiastky 7,50 eur aj o ďalšie peňažné prostriedky, pričom v tejto súvislosti predložili ako listinný doklad potvrdenie, z ktorého malo vyplývať, že popri čiastke 7,50 eur zaplatili z predmetného úverového prípadu tiež čiastku 72,50 eur. Na základe uvedeného boli ochotní vrátiť žalobcovi čiastku vo výške 610 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania. Súčasne navrhli, aby im súd povolil dlžnú čiastku zaplatiť v splátkach vo výške 50 eur mesačne, poukazujúc pritom na svoje majetkové pomery, ktoré vyšpecifikovali tak, že bývajú spoločne v podnájme, pričom žalovaný v 1. rade má čistý príjem priemerný vo výške 450 eur a žalovaná v 2. rade vo výške 320 eur; každý z nich má zrážky zo mzdy mesačne vo výške 100 eur v súvislosti s inou pôžičkou a za podnájom platia mesačne 350 eur; nehnuteľnosť alebo hnutelnú vec vo vyššej hodnote nevlastnia.

6. Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní z 2.12.2016 sprehľadnil úhrady v rámci predmetného úverového prípadu so záverom, že k dnešnému dňu žalovaní zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 520132717 zaplatili čiastku 7,50 eur. Ďalej uviedol, že žalobca eviduje zo strany žalovaných tiež úhrady vo výške 72,50 eur, ktoré sú však úhradami na samostatný záväzok žalovaných vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní domáceho servisu, ktorá bola medzi stranami sporu uzatvorená dňa 21.11.2012, a predmetom ktorej bola úprava vzájomných práv a povinností zmluvných strán pri využívaní služby domáci servis, t.j. pri poskytovaní konzultačných a nadštandardných služieb spočívajúcich v nadštandardnej starostlivosti o žalovaných ako klientov. Dodal, že zmluva o poskytovaní domáceho servisu bola so žalovanými uzatvorená na základe samostatnej žiadosti o poskytnutie domáceho servisu, pričom tak žiadosť, ako aj samotná zmluva o poskytovaní domáceho servisu sa nachádzajú na samostatných listinách, ktoré nie sú žiadnym spôsobom pripojené k zmluve o spotrebiteľskom úvere a záleží výlučne na vôli klientov, či popri spotrebiteľskom úvere využije aj domáci servis. Poskytnutie spotrebiteľského úveru zo strany žalobcu nebolo žiadnym spôsobom podmienené uzatvorením ďalších zmlúv. Na podporu tejto právnej argumentácie poukázal na rozhodnutie Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Bratislave, č. k. P/0390/01/2012 zo 6.11.2012 a tiež na rozhodnutie KS v Trenčíne sp. zn. 5Co/798/2014. Na základe toho považoval žalobu v celom rozsahu za dôvodnú. Súčasne pripojil ako listinné doklady Zmluvu o poskytovaní domáceho servisu z 21.11.2013 a tiež žiadosť o poskytnutie domáceho servisu z toho istého dátumu.

7. Právny zástupca žalobcu písomným podaním zo 7.3.2017 zobral žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 66 eur späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť. Žalovaní na pojednávaní konanom dňa 28.4.2017 s predmetným čiastočným späťvzatím súhlasili.

8. Žalovaní na pojednávaní konanom dňa 28.4.2017 sa súhlasne pripojili k argumentácii a tvrdeniu žalobcu o tom, že namietaná úhrada čiastky 72,50 eur nesúvisí s predmetnou zmluvou, ale bola realizovaná v súvislosti s osobitným záväzkovým vzťahom na základe zmluvy o poskytovaní domáceho servisu.

9. Podľa ust. § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 31.5.2014 (ďalej len cit. zákona), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

10. Podľa ust. § 1 ods. 2 cit. zákona, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa ust. § 9 ods. 3 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa ust. § 517 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Podľa ust. § 145 ods. CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Predmetom sporu je nárok žalobcu uplatnený solidárnym spôsobom voči žalovaným titulom nesplateného úveru, ktorý bol žalovaným ako dlžníkom poskytnutý zo strany žalobcu na základe písomnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 21.11.2013 vo výške 500 eur za podmienok zo zmluvy vyplývajúcich. Medzi stranami sporu tak bol založený spotrebiteľský záväzkový vzťah, ktorý sa riadi predovšetkým osobitným zákonom o spotrebiteľskom úvere, ďalej Občianskym zákonníkom a prípadne Obchodným zákonníkom. V konaní nebolo sporným, že žalovaní sa zaviazali vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej výške 690 eur mesačnými splátkami a že v dôsledku nesplácania úveru riadne a včas, došlo zo strany žalobcu k zosplatneniu celého zostatku dlhu k 3.6.2014 a že k dnešnému dňu žalovaní zaplatili z úveru iba čiastku 7,50 eur. Žalobca si predmetnou žalobou uplatnil rozdiel medzi sumou 690 eur a sumou 7,50 eur, t.j. sumu 682,50 eur, ktorú na základe čiastočného späťvzatia žaloby ponížil o sumu 66 eur uplatnenú titulom zmluvnej pokuty, na základe čoho súd zaviazal žalovaných na zaplatenie dlžnej sumy 616,50 eur spolu s úrokom z omeškania v jeho zákonnej výške 5,25 % ročne od 4.6.2014 do zaplatenia, čím súd vyhovel žalobe v tejto časti a konanie v časti o zaplatenie sumy 66 eur zastavil na základe späťvzatia žaloby, s ktorým žalovaní súhlasili. Vzhľadom na obsah čiastočného späťvzatia, súd žalobu v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

17. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ust. § 255 ods. 2 CSP v spojení s ust. § § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s tým, že nakoľko žalobca mal v konaní čiastočný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania pomerne, t.j. vo výške 96 % (žalobca mal úspech vo výške 98%, neúspech vo výške 2 %, t.j. pomer jeho úspechu a neúspechu predstavuje rozdiel týchto súm). O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.