

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/211/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114231361
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1114231361.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci žalobkyne: U.. Z. I., I. D. XX, Bratislava, zastúpená advokátom JUDr. Ing. Branislav Pecho PhD., Piaristická 2, Nitra, proti žalovanému: SIMPLEX Business s.r.o., Janka Kráľa 104, Nitra, IČO: 46 869 565, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

r o z h o d o l :

Súd o d k l a d á vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom A.. U.. I. D. Č.. U.-XXXX zo dňa 18.8.2014 až do právoplatného rozhodnutia vo veci.

Súd z r u š u j e rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, Komory pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných alebo občianskoprávných vzťahov rozhodcom A.. U.. I. D. Y. B. XX.X.XXXX Č.. U.-XXXX.

Žalovaný je p o v i n ň ý zaplatiť žalobkyni trovy konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 11.11.2014 domáhala voči žalovanému OTP Banka Slovensko a.s, Štúrová 5, Bratislava, IČO: 31318916, zrušenia rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, Komory pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných alebo občianskoprávných vzťahov rozhodcom A.. U.. I. D. zo dňa 18.8.2014 č. II/2014-3946. Zároveň žiadal aby súd odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom A.. U.. I. D. č. II/2014-3946 zo dňa 18.8.2014 až do právoplatného rozhodnutia vo veci.

2. Podanú žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 13.10.2014 jej bol doručенý rozhodcovský rozsudok sp.zn. II/2014-3946 zo dňa 18.8.2014 vydaný rozhodcom A.. U.. I. D.. Po oboznámení s internetovou stránkou Ministerstva spravodlivosti SR zistila, že súdy judikovali nezákonnosť rozhodcovských doložiek, pričom ide o obdobnú situáciu ako v jej prípade a poukazovala na skutočnosť, že rozhodcu si osobitne nevyjednala, rozhodcovská doložka bola už vopred naformulovaná v štandardnej zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXSU zo dňa 18.3.2005, ktorú uzavrela so žalovaným, preto považuje rozhodcovskú doložku za neprijateľnú podľa § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka a exekučný titul za nemorálny. Z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok je právoplatný exekučným titulom, hrozí žalobkyni začatie exekučného konania, v ktorom by žalobkyni hrozila nenapraviteľná ujma na právach a majetku, preto žiadala o poskytnutie ochrany vydaním uznesenia o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.

3. Na preukázanie žalobného nároku žalobkyňa navrhla vykonanie dokazovania rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, Komory pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných alebo občianskoprávných vzťahov

rozhodcom A.. U.. I. D. zo dňa 18.8.2014 č. II/2014-3946, protokolom o nazretí do rozhodcovského spisu zo dňa 5.11.2014, písomnými podaniami žalobkyne zo dňa 6.5.2014, 30.6.2014 a 2.9.2014.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 29.12.2014 žiadal žalobu aj uznesenie o odklade vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku zamietnuť. Uviedol, že strany si v čl. VII bod 6 zmluvy o úvere dohodli písomnú rozhodcovskú doložku v zmysle § 93b zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ktoré je transpozíciou európskeho práva napr. čl. 24 Smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2008/48/ES. Žalobkyňa uzatvorenie rozhodcovskej doložky neodmietla, ani od platnej rozhodcovskej zmluvy neodstúpila, ani ju nezmenila, spĺňa formálne náležitosti § 4 ods. 1,2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Namietal, že ustanovenie § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, na ktoré poukazuje žalobkyňa je účinné až od 1.1.2008, pričom zmluva o úvere bola uzavretá 18.3.2015. Dojednanie rozhodcovskej doložky nevylučuje žalobkyňu, ako spotrebiteľa, zo súdnej ochrany, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa umožňuje dosiahnuť nápravu prípadného nesprávneho rozhodcovského rozsudku procesnými prostriedkami uvedenými v zákone o ochrane spotrebiteľa, konkrétne v § 40 ods.1 písm.j). Neprijateľnou rozhodcovskou doložkou by bola iba taká doložka, ktorá by zabraňovala podať žalobu na preskúmanie rozhodcovského rozsudku. Samotné dojednanie rozhodcovskej doložky nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa v rozhodcovskom konaní nedostáva do nevýhodnejšej pozície ako v rámci konania pred súdom. Okrem toho § 40 ods. 1 písm. j) zákona o ochrane predstavuje pre spotrebiteľa možnosť preskúmania rozhodcovského rozsudku v neobmedzenom rozsahu. Rovnako ani štatút rozhodcovského súdu neobsahovali žiadne ustanovenia, ktoré by spôsobili znanú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Tieto závery vyplývajú z čl. 3 ods. 1 Smernice Rady č. 93/14/EH z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, konkrétne z podmienky uvedenej v prílohe smernice v ods. 1 písm. q). Na základe uvedeného bol toho názoru, že rozhodcovská doložka bola dojednaná platne a ako platnú ju posúdil aj rozhodcovský súd. Pokiaľ žalobkyňa namietala osobu rozhodcu, uviedol, že A.. U.. I. D. nebol vybraný ním a nie je s ním ani v zmluvnom vzťahu. K návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku uviedol, že žalobkyňa ho riadne neodôvodnila, nepreukázala, že jej hrozí ujma a vyhovie toľto návrhu by spôsobilo výrazný nepomer medzi ujmomu sporných strán v jeho neprospech.

5. Na svoju obranu navrhol vykonanie tohto dokazovania: zmluvu o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenou nehnuteľnosťou č. XXXXXXXXXSU zo dňa 18.3.2005, rozhodcovský rozsudok sp.zn. II/2014-3946 z 28.8.2014, zoznam rozhodcov SRD prístupný prostredníctvom <http://www.sbaonline.sk/sk/staly-rozhodcovsky-sud/zoznam-rozhodcov>, postupy a možnosti využitia SRS prístupné prostredníctvom <http://www.sbaonline.sk/sk/staly-rozhodcovsky-sud/postupy-a-moznosti-vyuzitia-srs>, štatút rozhodcovského súdu, výpisy z obchodného registra spoločnosti Advokátska kancelária KUHAJDA s.r.o., BRABAR s.r.o., DS MARK s.r.o., EKONOMIK DSP s.r.o., článok Škrinár A: Problémy pri žalobách na zrušenie rozhodcovského rozsudku a uznávanie výkonu rozhodcovských rozsudkov.

6. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 3.6.2015 súdu oznámil, že dňa 16.3.2015 podal návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky v zmysle rozhodcovského rozsudku. OS Bratislava I v zmysle § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. ex offo vykonal prieskum exekučného titulu a dňa 4.5.2015 vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. 5101093095. Na svoju obranu navrhol doplnenie dokazovania spisom OS Bratislava I sp.zn. 61 Er/482/15, príkazom na začatie exekúcie súdnej exekútorky JUDr. Evy Ondrejovej z 15.5.2015.

7. Podaním doručeným súdu dňa 20.1.2016 žalovaný v zmysle § 92 ods. 4 O.s.p. účinnom v danom čase, navrhol zmenu žalovaného tak, že z konania vystúpi OTP Banka Slovensko a.s, Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31318916 a na jeho miesto do konania vstúpi SIMPLEX Business s.r.o., Janka Kráľa 104, Nitra, IČO: 46869565. Návrh na zmenu účastníka odôvodnil tým, že v dôsledku uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2015 medzi OTP Banka Slovensko a.s, Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31318916, ako postupcom a spoločnosťou SIMPLEX Business s.r.o., Janka Kráľa 104, Nitra, IČO: 46869565, ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalobkyňi, ktorá bola predmetom konania pred rozhodcovským súdom, ktorého zrušenia sa žalobkyňa domáha v tomto konaní a spoločnosť SIMPLEX Business s.r.o., Janka Kráľa 104, Nitra, IČO: 46869565, vyslovila súhlas so vstupom do tohto konania namiesto pôvodného žalovaného. Súd uznesením č.k. 12C/2011/20104 - 124 zo dňa 22.3.2016, právoplatným dňa 2.5.2016, pripustil zmenu účastníka konania na strane žalovaného

tak, že z konania vystúpila OTP Banka Slovensko a.s., Štúrova 5, Bratislava, IČO: 31318916 a na jej miesto do konania vstúpil SIMPLEX Business s.r.o., Janka Kráľa 104, Nitra, IČO: 46869565.

8. Nový žalovaný podaniami doručenými súdu dňa 15.3.2017 a 28.4.2017 súdu oznámil, že sa pridrižiava vyjadrení jeho právneho predchodcu.

9. Žalobkyňa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 30.6.2016 trvala na tom, že rozhodcovská doložka, ktorú žalobkyňa musela prijať je neplatná aj z toho dôvodu, že zriaďovateľom tohto rozhodcovského súdu je Asociácia bánk SR, ktorej členom je aj žalovaný. Banka je povinná ponúknuť svojim klientom neodvolateľný návrh na uzavretie rozhodcovskej zmluvy na riešenie ich vzájomných sporov a súčasne je banka v súvislosti s uzavretím rozhodcovskej zmluvy povinná uniesť dôkazné bremeno, že jej zamestnanec najprv poučil spotrebiteľa a nechať mu priestor na rozhodnutie voľby formy riešenia sporov, pričom zákonom vyžadované preukázateľné poučenie spotrebiteľa a umožnenie voľby neuzavretia rozhodcovskej doložky zo zmluvy nijak nevyplýva. Rozhodcovská doložka, ak má byť právom akceptovaná ako prejav zmluvnej autonómie, musí byť výsledkom slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Neprijateľná zmluvná podmienka je neplatná a nevyvoláva právne účinky obdobne, ako keď rozhodcovskej zmluvy niet. Kvalifikačným kritériom pre záver, že nejde o individuálne vyjadrenú zmluvnú podmienku je stav, ak zmluvné podmienky boli vopred pripravené a nebolo možné meniť ich obsah, čo je daný prípad. (uznesenie NS SR sp.zn. 50boer 98/2015 zo dňa 26.8.2015)

10. Žalobkyňa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 30.8.2016 k návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku vydaného rozhodcom A.. U.. I. D. Č.. U.-XXXX zo dňa 18.8.2014 až do právoplatného rozhodnutia vo veci, uviedla, že na majetok žalobkyne je vedená exekúcia čo je závažnou a bezprostrednou ujmom, že žalobkyňa nemôže vykonávať bežné finančné transakcie a navrátenie do predošlého stavu je v zmysle § 61 exekučného poriadku vylúčené. Vzhľadom na výšku pohľadávky, priznanú napadnutým rozhodcovským rozsudkom vo výške 57.156,56 EUR s úrokom z omeškania 9,7 % ročne a trovy exekučného konania vo výške 2.088,- EUR a skutočnosť, že OS Bratislava II v konaní o neplatnosť úverovej zmluvy, záložnej zmluvy a neprijateľnosť a neplatnosť zmluvných podmienok spotrebiteľskej zmluvy sp.zn. 8C 221/2013 oslobodil žalobkyňu od súdnych poplatkov, je zrejme že žalobkyňa sa nachádza v zlej sociálnej situácii a stave materiálnej núdze a je daný dôvod na odklad vykonateľnosti napadnutého rozhodcovského rozsudku. Skutočnosť, že žalobkyňa je konateľkou/spoločníčkou v obchodných spoločnostiach je v tomto ohľade právne irelevantná. Tvrdenia žalovaného, že mu hrozí nebezpečenstvo nevykonalia pohľadávky priznanej mu napadnutým rozhodcovským súdom nijako nezdôvodnil, žalobkyňa sa svojho majetku nezbavuje a žalovaný má predmetnú pohľadávku zabezpečenú záložným právom k nehnuteľnosti.

11. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 30.8.2016, doručenom mu dňa 22.9.2016, nevyjadril.

12. Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 CSP, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil písomne dňa 28.4.2017 bez udania dôvodu a súhlasil s prejedaním veci v jeho neprítomnosti.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, pripojeným spisom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie sp.zn. II/2014-3946, pripojeným spisom OS Bratislava I sp.zn. 61Er 482/2015, rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, Komory pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných alebo občianskoprávných vzťahov rozhodcom A.. U.. I. D. zo dňa 18.8.2014 sp.zn. II/2014-3946, žalobou o určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 12.8.2013 vedenou na OS Bratislava II, listami žalobkyne adresovanými Stálemu rozhodcovskému súdu Slovenskej bankovej asociácie zo dňa 28.6.2014, 6.5.2014, 2.9.2014, protokolom o nazretí do spisu sp.zn. II/2014-3946, článkom z internetu "Je rozhodcovský súd SBA zaujatý?" zo dňa 28.11.2013, výpisom zo štatistického registra organizácii Slovenskej bankovej asociácie, výpisom z registra záujmových združení právnických osôb Slovenskej bankovej asociácie, písomným vyjadrením právneho predchodcu žalovaného zo dňa 29.12.2014, zmluvou o účelovom úvere pre obyvateľstva zabezpečenom nehnuteľnosťou zo dňa 18.3.2005, článkom z internetu "Postupy a možnosti využitia SRS" z roku 2015, oznámením emitentov cenných papierov, výpismi z obchodného registra Advokátskej kancelárie KUHAJDA s.r.o., spoločnosti BRABAR s.r.o., DS MARK s.r.o., EKONOMIK DSP s.r.o., článkom O.. W. Š. "Problémy pri žalobách na zrušenie rozhodcovského rozsudku a uznávanie výkonu rozhodcovských rozsudkov", príkazom na začatie

exekúcie JUDr. Evy Ondrejkovej súdnej exekútorky, poverení OS Bratislava I č. 5101093095 zo dňa 4.5.2015, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15.1.2016, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2015, uznesením OS Bratislava II č.k. 8C 221/2013 - 185 zo dňa 6.4.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Z pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie sp.zn. II/2014-3946, súd zistil, že žalobkyňa dňa 18.3.2005 uzavrela s OTP Banka Slovensko a.s. zmluvu o účelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, č. XXXXXXXXXXSU, v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom zmluvy bol úver v sume 1.540.000,- Sk, s pohyblivou úrokovou sadzbou 3% p.a. Úver bol zabezpečený záložným právom na nehnuteľnosť - nebytový priestor a garáž zapísané na P. Č.. XXXX, D.. Ú. J., vlastnou zmenkou dlžníka bez uvedenia zmenkovej sumy a doby spätosti s avalom iných osôb poskytujúcich zabezpečenie úveru, dohodou o zrážkach zo mzdy. Splácanie úveru bolo dohodnuté v mesačných anuitných splátkach po 13.856,- Sk, s prvou splátkou dňa 15.4.2005 a poslednou 240. splátkou dňa 15.3.2025. Splátky 2. - 239. boli splatné 15. dňa v mesiaci. Dlžník oprávnil banku k odpisovaniu peňažných prostriedkov z bežného účtu a iných účtov vydanených v banke vo výške splatných záväzkov voči banke z tejto zmluvy.

15. V článku VIII, ods. 6 zmluvy o účelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, č. XXXXXXXXXXSU zo dňa 18.3.2005 sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vzniknú z tejto zmluvy (alebo po odstúpení od tejto zmluvy) najmä z dôvodu neplnenia zmluvných povinností a náhrady škody, budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní na Stálom rozhodcovskom súde Asociácie bánk SR so sídlom v Bratislave. Za vybratú osobu podľa zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, Štatútu a Rokovacieho poriadku Rozhodcovského súdu bol určený predseda Predsedníctva Rozhodcovského súdu.

16. Podľa článku VII, ods. 2 písm. e) zmluvy o účelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, č. XXXXXXXXXXSU zo dňa 18.3.2005, pri podstatnom porušení zmluvných povinností je banka oprávnená vyhlásiť úver (alebo jeho časť) za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti.

17. Z pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie sp.zn. II/2014-3946 súd zistil, že OTP Banka Slovensko a.s. vyhasením úveru za predčasne splatený a oznámením o začatí výkonu záložného práva zo dňa 10.11.2011, žalobkyni oznámila, že v zmysle príslušných ustanovení zmluvy vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru (t.j. stráca možnosť splácať úver mesačnými splátkami) vrátane úrokov a poplatkov a je povinná v lehote 10 dní od doručenia tohto listu uhradiť celý záväzok vyplývajúci zo zmluvy, ktorý predstavuje k 10.11.2011 sumu vo výške 52.696,34 EUR pozostávajúci z istiny 45.665,68 EUR, úrokov 6.979,44 EUR, úrokov z omeškania 11,62 EUR a poplatkov 39,60 EUR. Žalobkyňa výzvu dňa 6.12.2011 riadne prevzala.

18. Z pripojeného spisu Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie sp.zn. II/2014-3946 súd zistil, že OTP Banka Slovensko a.s. dňa 28.3.2014 podala na Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie proti žalobkyni žalobu o zaplatenie 57.156,56 EUR s príslušenstvom. Predmetnou žalobou sa domáhala zaplatenia 57.156,56 EUR, úroku vo výške 9,7 % p.a. z nesplatenej istiny úveru 44.023,61 EUR od 20.3.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 3% p.a. z nesplatenej istiny úveru 44.023,61 EUR od 20.3.2014 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žaloba bola žalobkyni doručená dňa 22.4.2014.

19. Rozhodcovským rozsudkom sp.zn. II/2014 - 3946 zo dňa 28.8.2014, právoplatným dňa 13.10.2014, vykonateľným dňa 16.10.2014, Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, Komora pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných a občianskoprávných vzťahov, rozhodcom A.. U.. I. D., uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť OTP Banke Slovensko a.s. peňažné prostriedky vo výške 57.156,56 EUR, úrok vo výške 9,7 % p.a. zo sumy 44.023,61 EUR od 20.3.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 3% p.a. zo sumy 44.023,61 EUR od 20.3.2014 do zaplatenia a trovy rozhodcovského konania vo výške 2.088,- EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 13.10.2014.

20. Z pripojeného spisu OS Bratislava I sp.zn. 61Er/482/2015 súd zistil, že OTP Banka Slovensko a.s. dňa 25.3.2015 doručila na Exekútorský úrad JUDr. Eva Ondrejková, súdny exekútor, Turčianska 50, Bratislava, návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 57.156,56 EUR s príslušenstvom od povinnej Z. I., na základe exekučného titulu- právoplatného a vykonateľného rozsudku rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave sp.zn. II/2014 - 3946 zo dňa 28.8.2014.

21. Z pripojeného spisu OS Bratislava I sp.zn. 61Er/482/2015 súd zistil, že OTP Banka Slovensko a.s. súd zistil, že OS Bratislava I poverením č. 5101093095 zo dňa 4.5.2015 v zmysle § 45 zákona č. 233/1995 Z.z. vykonaním exekúcie na základe rozhodnutia Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej

bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, č.k. II/2014 - 3946 zo dňa 28.8.2014, oprávneného OTP Banka Slovensko a.s. proti povinnému U. Z. I., na vymożenie uloženej povinnosti istina 57.156,56 EUR, úrok 9,70% p.a. zo suma 44.023,61 EUR od 20.3.2014 do zaplattenia, úrok z omeškania 3% p.a. zo sumy 44.023,61 EUR od 20.3.2014 do zaplattenia, trovy rozhodcovského konania 2.088,- Eur a trovy exekúcie, poveril súdneho exekútora JUDr. Evu Ondrejkovú.

22. Z pripojeného spisu OS Bratislava I sp.zn. 61Er/482/2015 súd zistil, že žalobkyňa dňa 18.6.2015 požiadala o odklad exekúcie pre neprijateľnú rozhodcovskú doložku a neprijateľné zmluvné podmienky, dňa 19.6.2015 podala námietky proti upovedomeniu o začatí exekúcie zo dňa 14.5.2015 a dňa 22.9.2016 požiadala o zastavenie exekúcie z úradnej povinnosti. Súd uznesením č.k. 61Ex 482/2015 - 136 zo dňa 16.10.2015 povolil odklad exekúcie vedenej pred OS Bratislava I pod sp.zn. 61Er 482/2015 na čas do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Bratislava I pod sp.zn. 12C 211/2014 o zrušenie rozhodcovského rozsudku súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave sp.zn. II/2014 - 3946 zo dňa 28.8.2014.

23. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 18.12.2015 OTP Banka Slovensko a.s. postúpila spoločnosti SIMLEX Business s.r.o. pohľadávky voči dlžníkom zo zmlúv o úvere z dôvodu porušovania zmluvných podmienok t.j. nesplácania úverov riadne a včas, ktoré boli vyhlásené za predčasne splatné. Podľa zoznamu postupovaných pohľadávok, tvoriacu prílohu tejto zmluvy č. 1b ,bola postúpená aj pohľadávka voči žalobkyni z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXSU zo dňa 18.3.2005.

24. Žalobkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že v roku 2005 kúpila kancelársky priestor spolu s garážou od spoločnosti EKZ, ktorá bola ich staviteľom aj predajcom. Na kúpu mala 1/3 vlastných finančných prostriedkov a na 2/3 si zobrala úver z banky, ktorý vybrala pracovníčky EKZ Z. D.. Tá aj dohodla stretnutie v banke, na ktoré išla spolu s ňou a kde aj zmluvu o spotrebnom úvere podpísala. Ostatné veci spojené so záložným právom k tejto nehnuteľnosti vybavila Z. D.. Stretnutie v OTP Banke Slovensko trvalo 10 minút, zmluva o spotrebnom úvere už bola pripravená, ona ju len podpísala, nemala čas s ňou oboznámiť, prekontroloval len osobné údaje na prednej strane, samostatná doložka - rozhodcovská zmluva uzavretá nebola, musela byť súčasťou zmluvy o úvere, ktorá bola predtlačená. Pred podpisom úverovej zmluvy ju pracovníčka banky neinformovala o tom, že súčasťou úverovej zmluvy je aj rozhodcovská zmluva, ani o možnostiach riešení prípadných sporov, ktoré vyplynú zo zmluvy o úvere. Pracovníčka banky ju pred podpisom zmluvy o úvere o možnostiach voľby medzi viacerými riešeniami prípadných sporov z úverovej zmluvy neinformovala, mala si len skontrolovať osobné údaje a zmluvu podpísať. Ona v tom čase mala v OTP Banke Slovensko súkromný účet a dva spotrebiteľské úvery. Bola toho názoru, že zmluva, ktorú podpisuje sa od predchádzajúcich zmlúv ničom nelíši, na zabezpečenie úveru musela založiť celú nehnuteľnosť, napriek tomu, že na jej kúpu použila 1/3 vlastných finančných prostriedkov a banka jej poskytla len 2/3. Znalecký posudok na ohodnotenie nehnuteľnosti nevidela a nevie, či bolo potrebné založiť celú nehnuteľnosť. Poskytnutý úver riadne splácala do roku 2010, kedy požiadala o prolongáciu splatnosti na, čo banka nereagovala. Rovnako banku požiadala, aby mohla za ňu dlh prefinancovať právnická osoba, aby sa ona zbavila dlhu ako fyzická osoba, na čo banka nereagovala. V splácaní mala pauzu asi rok až rok a pol, potom opätovne úver s plácala po 500,- EUR mesačne. Nevedela, že na jej účte sú už aj náklady na exekúciu, úroky a poplatky. V súčasnosti dlh na istine z poskytnutého úveru predstavuje menej ako 10.000,- EUR, namietala výšku dlžnej čiastky, ktorá bola predmetom rozhodcovského konania. Uviedla, že o vydaní rozhodcovského rozsudku sa dozvedela až od rozhodcovského súdu, na jeho podanie reagovala, bola nahliadnuť do spisu a zobrala si doklady, ktoré jej chýbali. Pochopila, že najprv musí bojovať proti rozhodnutiu rozhodcovského súdu a až potom môže brániť svoje práva.

25. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, rozhodcovská zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, 4) ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, účastník rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou na príslušnom súde domáhať zrušenia tuzemského rozhodcovského rozsudku, len ak

a) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania (§ 1 ods. 3),

- b) rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, o ktorej už predtým právoplatne rozhodol súd alebo sa o nej právoplatne rozhodlo v inom rozhodcovskom konaní,
- c) jeden z účastníkov rozhodcovského konania popiera platnosť rozhodcovskej zmluvy,
- d) sa rozhodlo o veci, na ktorú sa rozhodcovská zmluva nevzťahovala, a účastník rozhodcovského konania túto okolnosť v rozhodcovskom konaní namietal,
- e) účastník rozhodcovského konania, ktorý musí byť zastúpený zákonným zástupcom, nebol takto zastúpený alebo v mene účastníka rozhodcovského konania vystupovala osoba, ktorá nebola na to splnomocnená a jej úkony neboli ani dodatočne schválené,
- f) sa na vydaní rozhodcovského rozsudku zúčastnil rozhodca, ktorý bol rozhodnutím podľa § 9 vylúčený pre predpojatosť alebo ktorého vylúčenie účastník rozhodcovského konania pred vydaním rozhodcovského rozsudku nie zo svojej viny nemohol dosiahnuť,
- g) bola porušená zásada rovnosti účastníkov rozhodcovského konania (§ 17),
- h) sú dôvody, pre ktoré možno žiadať o obnovu konania podľa osobitného zákona,
- i) bol rozhodcovský rozsudok ovplyvnený trestným činom rozhodcu, účastníkov konania alebo znalca, za ktorý bol právoplatne odsúdený,
- j) pri rozhodovaní boli porušené všeobecne záväzné právne predpisy na ochranu práv spotrebiteľa.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, ak podá účastník rozhodcovského konania žalobu na príslušnom súde, napadnutý rozhodcovský rozsudok zostáva právoplatný. Súd, ktorý rozhoduje o žalobe, môže na návrh účastníka konania vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku odložiť.

Podľa § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku možno podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi rozhodcovského konania, ktorý podáva žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak účastník rozhodcovského konania požiadal o opravu rozhodcovského rozsudku podľa § 36, lehota začína plynúť od doručenia rozhodnutia o oprave rozhodcovského rozsudku.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a) a c), pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z iného dôvodu, ako je uvedený v odseku 1, rozhodcovská zmluva zostáva v platnosti. Rozhodcovia zúčastnení na zrušenom rozhodcovskom rozsudku sú z nového prerokovania a rozhodnutia veci vylúčení. Ak sa účastníci konania nedohodnú inak, budú noví rozhodcovia ustanovení podľa § 8.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy: zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí) musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53ods. 1 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53ods. 3 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré ktoré

- kkk a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,

- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia.

Podľa § 53ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa novelizoval Občiansky zákonník bola do právneho poriadku SR prevzatá Smernica Rady č.93/13/EHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa článku 3 ods. 1 Smernice Rady č.93/13/EHS z 5.4.1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podľa článku 3 ods. 2 Smernice Rady č.93/13/EHS z 5.4.1993 podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou . Skutočnosť, že určité aspekty, podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevylučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz.

26. V predmetnom konaní sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, Komory pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných alebo občianskoprávných vzťahov rozhodcom A.. U.. I. D. zo dňa 18.8.2014 č. II/2014-3946 a odloženia jeho vykonateľnosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci.

27. Súd na základe vykonaného dokazovania, pripojeným spisom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie, so sídlom v Bratislave, Komora pre rozhodovanie sporov z iných obchodnoprávných a občianskoprávných vzťahov sp. zn. II/2014 - 3946, mal za preukázané, že Stály rozhodcovský súd v konaní sp. zn. II/2014 - 3946 dňa 18.8.2014 vydal rozsudok, ktorým uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť OTP Banke Slovensko a.s. peňažné prostriedky vo výške 57.156,56 EUR, úrok vo výške 9,7 % p.a. zo sumy 44.023,61 EUR od 20.3.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 3% p.a. zo sumy 44.023,61 EUR od 20.3.2014 do zaplatenia a trovy rozhodcovského konania vo výške 2.088,- EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok bol žalobkyni doručený dňa 13.10.2014. Preto keď žalobkyňa žalobu o zrušenie uvedeného rozhodcovského rozsudku doručila súdu dňa 11.10.2014, uplatnila nárok vyplývajúci z § 40 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z., účinného v danom čase, v zákonnej 30 dňovej lehote upravenej v § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. Žalobkyňa sa v predmetnom konaní domáhala zrušenia uvedeného rozhodcovského rozsudku z dôvodu neprijateľnej rozhodcovskej doložky, ktorá nebola individuálne dohodnutá, bola vopred naformulovaná v štandardnej zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXSU zo dňa 18.3.2005 a osobu rozhodcu si osobitne nevyjedнала. Súd na základe vykonaného dokazovania, pripojeným spisom Stáleho rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie sp.zn. II/2014-3946, mal za preukázané, že žalobkyňa dňa 18.3.2005 uzavrela s OTP Banka Slovensko a.s. zmluvu o účelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, č. XXXXXXXXXXSU. Predmetom zmluvy bol úver v sume 1.540.000,- Sk, s pohyblivou úrokovou sadzbou 3% p.a., pričom úver bol zabezpečený záložným právom na nehnuteľnosť. V článku

VIII, ods. 6 uvedenej zmluvy, sa zmluvné strany dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vzniknú z tejto zmluvy (alebo po odstúpení od tejto zmluvy), najmä z dôvodu neplnenia zmluvných povinností a náhrady škody, budú rozhodnuté v rozhodcovskom konaní na Stálom rozhodcovskom súde Asociácie bánk SR so sídlom v Bratislave. Za vybratú osobu podľa zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, Štatútu a Rokovacieho poriadku Rozhodcovského súdu bol určený predseda Predsedníctva Rozhodcovského súdu. Žalobkyňa vo svojej výpovedi pred súdom uviedla, že zmluvu o úvere uzavrela za účelom získania 2/3 finančných prostriedkov na kúpu kancelárskeho priestoru spolu s garážou od spoločnosti EKZ, ktorý bol ich staviteľom aj predajcom. Úver v OTP Banka Slovensko a.s. vybavila pracovníčka predávajúceho p. D., ktorá aj dohodla stretnutie v banke, na ktoré išla spolu s ňou a kde aj zmluvu o spotrebnom úvere podpísala. Stretnutie v OTP Banke Slovensko a.s. trvalo 10 minút, zmluva o spotrebnom úvere už bola pripravená, ona ju len podpísala, nemala čas s a ňou oboznámiť, prekontroloval len osobné údaje na prednej strane, samostatná rozhodcovská zmluva uzavretá nebola, musela byť súčasťou zmluvy o úvere, ktorá bola predtlačená. Pred podpisom úverovej zmluvy ju pracovníčka banky neinformovala o tom, že súčasťou úverovej zmluvy je aj rozhodcovská zmluva, ani o možnostiach riešení prípadných sporov, ktoré vyplývajú zo zmluvy o úvere, ani o možnostiach voľby riešení prípadných sporov z úverovej zmluvy. Súd uzavretú zmluvu o účelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, Č.. XXXXXXXXXXSU zo dňa 18.3.2005 v zmysle § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú a ustanovenia o rozhodcovskej doložke podrobil kontrole podľa ustanovení Občianskeho zákonníka uvedených v odseku 25. Zmluvné strany zmluvy o účelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, č. XXXXXXXXXXSU zo dňa 18.3.2005, si rozhodcovskú doložku v článku VIII, ods. 6, uvedenej zmluvy dohodli písomne, čo je v súlade s § 4 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní účinnom v rozhodnom čase. Pri posudzovaní platnosti uvedenej rozhodcovskej doložky súd vychádzal z právnych predpisov účinných v čase uzavretia zmluvy o účelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, č. XXXXXXXXXXSU zo dňa 18.3.2005, citovaných v odseku 25. a dospel k záveru, že § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka, na ktorý poukazovala žalobkyňa nie je možné v danom prípade aplikovať, pretože ten nadobudol účinnosť až 1.1.2008. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa, ako spotrebiteľ, sa s uzavretou rozhodcovskou doložkou tvoriacou súčasť uzavretej zmluvy o účelovom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo zabezpečenom nehnuteľnosťou, č. XXXXXXXXXXSU zo dňa 18.3.20,05 nemala možnosť oboznámiť pred jej uzavretím, vyhodnotil ju súd v zmysle § 53 ods. 3 písm. a), § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka a článku 3 ods. 2 Smernice Rady č.93/13/EHS z 5.4.1993, za neprijateľnú zmluvnú podmienku, teda ako neplatnú. Preto keď Stály rozhodcovský súd Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave, rozsudkom sp.zn. II/2014-3946 zo dňa 18.8.2014 vo veci rozhodol podľa neplatnej rozhodcovskej doložky, musel súd takto vydaný rozsudok v zmysle § 40 ods. 1 písm. c) zákona č. 244/2002 Z.z. zrušiť.

28. Súd zároveň na návrh žalobkyne rozhodol aj o odložení zrušeného rozhodcovského rozsudku až do právoplatnosti tohto rozsudku, v zmysle § 40 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, pretože bol toho názoru, že vzhľadom na prebiehajúce exekučné konanie na OS Bratislava I sp.zn. 61Er/482/2015, na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku rozhodcovského súdu Slovenskej bankovej asociácie so sídlom v Bratislave sp.zn. II/2014 - 3946 zo dňa 28.8.2014, je daný dôvod na odklad vykonateľnosti zrušeného rozhodcovského rozsudku.

29.O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu vo veci a plne úspešnej žalobkyne priznal náhradu trov konania v celom rozsahu.

30.O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods.1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len odvolacími dôvodmi uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.