

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213214405
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agneša Néveryová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2017:4213214405.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci žalobcu: GENERAL FACTORING a.s. IČO 35 838 825 so sídlom Bratislava ul. Košická č.56, v konaní zast. Jakubčák ,advokátska kancelária s.r.o so sídlom Bratislava ul. Michalská 14 proti žalovanému: C. U. nar. XX.XX.XXXX bytom E. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS M., o zaplatenie 710,04 Euro s prísl. sudkyňou JUDr. Agnešou Néveryovou takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 426,24 Euro, ako aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 426,24 Euro za čas od 11.2.2011 do zaplatenia, všetko v mesačných splátkach po 20,- Euro, ktoré splátky sú splatné 28. dňa toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok počnúc 40. dňom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1/ Dňa 3.7.2013 žalobca súdu doručil žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu 2643,49 Euro ako aj úroku z úveru vo výške 17,30% ročne zo sumy 2328,48 Euro za čas od 22.12.2010 do zaplatenia, ako aj úrok z omeškania zo sumy 2328,48 Euro vo výške 9% ročne za čas od 22.12.2010 do zaplatenia a trovy konania na tom skutkovom základe, že pôvodný veriteľ - Slovenská sporiteľňa a.s. - uzatvoril s odporcom dňa 9.3.2005 zmluvu o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy pôvodný veriteľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver vo výške (40 000 Sk) 1327,76 Euro pri úrokovej sadzbe 17,30 % ročne , ktorý úver sa odporca zaviazal splácať mesačne po 35,52 Euro vždy k 10. dňu v mesiaci , pričom splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 10.4.2006 a poslednej na deň 10.2.2011. Uplatnená suma predstavuje neuhradenú úverovú istinu v sume 2328,48 Euro, riadny úrok v sume 0,00 Euro a úrok z omeškania 315,01 Euro.

Konajúci súd po čiastočnom späťvzatí žaloby uznesením zo dňa 3.12.2015 č. k. 6C/123/2014-111 konanie o zaplatenie 1933,09 Euro, o zaplatenie riadneho úroku vo výške 17,30 % ročne zo sumy 2328,48 Euro za čas od 22.12.2010 do zaplatenia, o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1618,08 Euro za čas od 22.12.2010 do zaplatenia, zastavil. Predmetom konania tak zostal uplatnený nárok žalobcu o zaplatenie splátok úveru v počte 20 , ktoré boli splatné v období od 10.7.2009 do 10.2.2011.

Konajúci súd rozsudkom zo dňa 23.10.2015 č. k. 6C 123/2014-113 žalobu v celom rozsahu zamietol, keď mal za to, že uplatnené právo je premlčané, pretože premlčacia lehota začala plynúť právnomu predchodcovi žalobcu odo dňa nasledujúceho potom, čo ten mohol prvý krát požiadať o plnenie.

V dôsledku odvolania žalobcu (odvolací) Krajský súd v Nitre uznesením zo dňa 30.9.2016 5Co/207/2016-137 tento rozsudok konajúceho súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie . V zrušujúcom uznesení odvolací súd uviedol, že záver prvostupňového súdu o tom, že uplatnené právo je premlčané ,

je nesprávny. Uložil konajúcemu súdu opakovane posúdiť, či uplatnené splátky úveru sú alebo nie sú premlčané, okrem toho uložil uplatnený nárok posúdiť aj pri aplikácii spotrebiteľského práva.

2/ Súd na prejedanie veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu. (Žalovaný sa v doterajšom priebehu konania vyjadril, že žiada, aby súd konal v jeho neprítomnosti). Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil z dôvodu hospodárnosti konania a vec žiadal prejednať v jeho neprítomnosti a žalobe vyhovieť v celom rozsahu.

Súd pri rozhodovaní zohľadnil vyjadrenie žalovaného, ktoré učinil v doterajšom priebehu konania (teda: že je si vedomý vzniknutého dlhu, ktorý vznikol ešte vo vzťahu k Slovenskej sporiteľni. Uviedol, že k výške uplatneného nároku ani k príslušenstvu sa nevedel vyjadriť vzhľadom na značný časový odstup. Uviedol, že podpis na zmluve ako aj na doručenke jeho podpis. Nevedel sa vyjadriť o tom, akú dobu splácal úver, do tej doby kým mal zamestnanie, splátky splácal, ale po strate zamestnania už nemal financie na splátky. Navrhol, aby si súd vyžiadal príslušnú dokumentáciu od Slovenskej sporiteľne. V prípade, ak súd ho zaviazal na zaplatenie nejakej sumy, žiadal povoliť mu splátky mesačne max. v sume 30 Euro, pretože sa nachádza ÚVTOS).

3/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 9.3.2006 č. XXXXXXXXXXX, oznámenia pôvodného veriteľa zo dňa 28.12.2010 o postúpení spornej pohľadávky, doručenky o doručení tohto oznámenia žalovanému dňa 7.2.2011, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.12.2010, jej prílohy a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4/ Dňa 9.3.2006 žalovaný a právny predchodca žalobcu (ako veriteľ) uzatvorili zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej veriteľ žalovanému poskytol úver v sume 40 000 Sk, ktorý úver (žalovaný) dlžník mal splácať v mesačných splátkach po 1070 Sk. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 10.4.2006 a splatnosť poslednej splátky na deň 10.2.2011.

Podľa § 52 ods. 1-4 OZ v znení účinnom od 1.5.2014

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ktoré nadobudlo účinnosť 1. mája 2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 - 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ust. § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. §-u 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ využiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

5/Je bezpochybné, že zmluva, ktorú uzatvoril žalovaný s právnym predchodcom žalobcu dňa 9.3.2006 treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože túto uzatvoril dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou tejto spotrebiteľskej zmluvy sa stali aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Je bezpochybné, že právny predchodca žalobcu má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v priebehu konania nebolo žalobcom tvrdené a ani preukázané, že sporný úver bol poskytnutý žalovanému za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Táto zmluva neobsahuje žiadnu zmienku o poskytnutí úveru na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania a ani nič nenasvedčuje na to, aké je povolanie odberateľa a aký konkrétny súvis s takýmto povolaním či predmetom činnosti odberateľa vôbec uzavretie tejto zmluvy má. Na právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy s prihliadnutím na ust. §-u 52 ods. 2 vetu tretiu Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1.5.2014), podľa ktorého všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Toto ustanovenie OZ nadobudlo účinnosť 1. mája 2014 a právny predpis, ktorého súčasťou je, nemá prechodné ustanovenia. To znamená, že od jeho účinnosti sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom. Súd preto predmetný právny vzťah považoval za spotrebiteľský právny vzťah a posudzoval ho podľa ustanovení OZ a to aj z hľadiska premlčania. Takýto záver o charaktere predmetného právneho vzťahu ako aj o aplikácii ustanovení OZ o premlčaní na takýto právny vzťah, je v súlade s rozhodnutím NS SR zo dňa 21.4.2015 spisová značka 3MCdo 12/2014.

6/ Vzhľadom na vyše uvedené súd plniac si svoju povinnosť vyplývajúcu z ust. §-u 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) predovšetkým zisťoval, či sporné právo bolo na súde uplatnené v zákonom stanovenej premlčacej lehote. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou premlčania. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Uplatnenie námietky premlčania spôsobuje zánik súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho súd premlčané právo nemôže priznať. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať u súdu svojho práva. Dôvodné vznesenie námietky premlčania v občianskom súdnom konaní má totiž za následok, že súd nemôže oprávnenej osobe právo (nárok) priznať (§ 100 ods. 1 tretia veta Občianskeho zákonníka). Pritom zásada hospodárnosti konania konajúci súd vedie k tomu, aby prednostne posúdil v konaní vznesenú námietku premlčania vzhľadom na to, že v prípade jej oprávnenosti takýto postup vedie k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej, bez potreby vykonávania ďalších dôkazov. Treba dodať, že v tomto spore žalovaný ako spotrebiteľ ani nemusel vzniesť námietku premlčania, pretože súd ex offio je povinný zistiť v každom konaní o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy prípadné premlčanie práva skúmať.

V čase vydania tohto rozsudku predmetom konania je uplatnený nárok žalobcu o zaplatenie splátok úveru v počte 20, ktoré boli splatné v období od 10.7.2009 do 10.2.2011. Súd v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu pri každej uplatnenej splátke úveru skúmal, či právo na jej zaplatenie bolo v tomto konaní uplatnené pred uplynutím všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Súd teda odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky zisťoval, či do dňa podania žaloby na súd premlčacia lehota neuplynula. Súd takto zistil, že splátky, ktoré boli splatné v období od 10.7.2009 do 10.6.2010 sú premlčané, preto tieto žalobcovi priznať nemohol a v tejto časti žalobu zamietol. Nepremľčané splátky sú v sume 426,24 Euro (12 x 35,52). Súd žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy spolu s úrokom z omeškania, ktoré žalobcovi priznal v súlade s ust. §-u 517 ods.2 OZ a vo výške stanovenej v §-e 3 nariadenia Vlády SR 87/1995 Z.z. odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej nepremľčanej splátky (11.2.2011). Nezaplatenie dohodnutej splátky totiž nemá za následok vznik omeškania peňažného dlhu tak, ako to má na mysli ust. §-u 517 ods.2 OZ.

Súd vychádzajúc z ust. §-u 232 CSP žalovanému povolil prisúdenú sumu žalobcovi zaplatiť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

7/ O trovách konania súd rozhodol podľa §-u 255 od.2 CSP, keď pri čiastočnom úspechu oboch strán sporu vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná 6 PSČ 945 01 Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).