

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6C/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200100
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200100.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobkyne Q.. X. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XXC, J. Q., doručovacia adresa O. XXXX/X, J. Q., zastúpenej JUDr. Ondrejom Zacharom, advokátom, so sídlom 1. mája 1018/81, Liptovský Mikuláš, proti žalovaným v 1. rade Q. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P. XXX/XXC, J. Q., v 2. rade Q. S.Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XXX/XX, J. Z., žalovaní v 1. a 2. rade zastúpení JUDr. Zuzanou Medveckou, advokátkou, so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, o určenie, že nehnuteľnosť patrí do bezpodielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Stranám sa **nepriznáva** náhrada trov konania.

III. Žalobkyni sa prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, **vracia** súdny poplatok vo výške 92,80 eura.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 14. 01. 2022, doručenu v ten istý deň Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“), žalobkyňa žiadala určiť, že nehnuteľnosť, vedená Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre okres Liptovský Mikuláš, obec Prosiek, katastrálne územie V., na LV č. XXXX, ako parcela C-KN č. 2003/1, druh pozemku orná pôda o výmere 979 m², patrí v 1/1 do bezpodielového spoluvlastníctva žalobcu a žalovaného v 1. rade. Zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovaní v 1. a 2. rade návrh žalobkyne neuznávali a žiadali žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 26. 05. 2022. Nakoľko však strany zhodne navrhli odročiť pojednávanie z dôvodu mimosúdneho riešenia veci, súd zrušil pojednávanie a uznesením zo dňa 25. 05. 2022, č. k. 6C/2/2022-130, konanie prerušil; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 08. 06. 2022.

4. Podaním, doručeným súdu dňa 03. 06. 2022, zobrala žalobkyňa, prostredníctvom svojho advokáta, žalobu späť z dôvodu mimosúdneho vyriešenia veci. Zároveň žiadala, aby ani jednej zo strán nebola priznaná náhrada trov konania.

5. Žalovaní v 1. a 2. rade podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 09. 06. 2022, oznámili súdu, že so späťvzatím žaloby súhlasia a rovnako súhlasia aj s návrhom žalobkyne na rozhodnutie, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania, keďže takto to bolo dohodnuté medzi stranami sporu.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu pokiaľ nevznikli skutočnosti, uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobca zobral žalobu späť so súhlasom žalovaných, navyše k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, súd v zmysle ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Žalobkyňa zobrala žalobu späť v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody o predmete sporu. Uzavretie mimosúdnej dohody, vrátane dohody o trovách konania, súd vyhodnotil ako dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré nepriznal stranám náhradu trov konania.

15. Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

16. Podľa § 11 ods. 4 prvá veta ZSP, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

17. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) ZSP, orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

18. Žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 99,50 eura. V dôsledku zastavenia konania pred prvým pojednávaním jej súd v zmysle citovanej právnej úpravy preto vrátil súdny poplatok krátený o čiastku 6,70 eura. Krátený súdny poplatok vo výške 92,80 eura žalobcovi vráti prevádzkovateľ systému. t. j. Slovenská pošta, a.s., so sídlom v Banskej Bystrici, ktorému po právoplatnosti súd zašle opis tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti tomuto uzneseniu vo výroku III. odvolanie nie je prípustné.