

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817010048
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 04. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5817010048.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Námestovo Mgr. Vanda Mikulášová na verejnom zasadnutí konanom dňa 27.04.2017 v Námestove, v trestnej veci proti obv.: P. N., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove, takto

rozhodol:

Obvinená P. N. nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom S., N. č. XXX, živnostníčka, vdova, na slobode,

je vinná, že

ako svedkyňa v trestnej veci proti obžalovanému P. P., pre skutok, právne kvalifikovaný ako zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, evidovanej Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 4T/37/2011,

- na hlavnom pojednávaní dňa 07.02.2013, po riadnom poučení a zložení prísah svedka podľa § 265 ods. 2 Trestného poriadku, vypovedala, že obžalovaný P. P. v jej prítomnosti odovzdal pred jej rodinným domom P. T. kľúče od dodávky a bagra a následne pred jej domu dodávka zmizla,

- na hlavnom pojednávaní dňa 15.05.2014, po riadnom poučení a zložení prísahy svedka podľa § 265 ods. 2 Trestného poriadku, počas konfrontácie so svedkom P. T. zopakovala, že bola svedkom toho, ako obžalovaný P. P. pred jej domom odovzdal kľúče od vozidla Fiat Ducato P. T., nakoľko sedela v aute s obžalovaným, a následne, keď sa s obžalovaným vrátili, dodávka tam už nebola.

- na hlavnom pojednávaní dňa 07.08.2014, po riadnom poučení a zložení prísahy svedka podľa § 265 ods. 2 Trestného poriadku, počas konfrontácie so svedkom P. T. znova uviedla, že bola svedkom toho, ako obžalovaný P. P. pred jej domom, keď sedela v aute s obžalovaným, odovzdal zväzok kľúčov od vozidla Fiat Ducato P. T., pričom keď sa s obžalovaným vrátili, dodávka tam už nebola, následne bolo v konaní preukázané, že obžalovaný P. P. obe dotknuté vozidlá, bager JCB 4CX a Fiat Ducato 2440, potom, čo mu boli zverené zo strany P. T., tomuto koncom roka 2009 aj napriek jeho výzvam odmietol vrátiť, čím spôsobil majiteľom vozidiel - leasingovým spoločnostiam škodu 52.552,- eur a 11.159,- eur, za čo bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 41/37/2011-498 zo dňa 12.08.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č.k. 1To/20/2015-540 zo dňa 31.03.2015 uznaný vinným zo spáchania zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu,

t e d a

v trestnom konaní pred súdom po zložení prísahy uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

t ý m s p á c h a l a

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona, na peňažný trest vo výmere 800,- (osemsto) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd ustanovuje pre prípad, žeby výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.02 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Námestove v trestnej veci obvinenej P. N. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 68/16.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Námestove obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § - u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

b/ Či súhlasí, aby jej trestná vec bola prejednaná touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: Áno

e/ Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: Áno

f/ Či rozumela právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: Áno

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, jej kladené za vinu,
odpoveď obvinenej: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
odpoveď obvinenej: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, prijíma trest a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvinenej: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku.