

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/137/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612217676  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 04. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7612217676.5

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Jarmily Čabaiovej a Mgr. Angeliky Sopoligovej v spore žalobkyne E., H..Z..A., Y., E. XX, IČO: 35 807 598, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanej H. Z., za ktorú koná D. H. H. Z., Y., Ž. P. XX, v konaní o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu 8C 97/2012-19 zo 16.11.2012 Okresného súdu Spišská Nová Ves

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie (ďalej aj „súd“) uznesením uložil žalobkyni povinnosť v lehote 3 dní od doručenia uznesenia zaplatiť súdny poplatok vo výške 594 € (66 € x 9 spojených vecí) za vznesené námietky zaujatosti podľa položky č. 17 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, s poučením, že ak sa súdny poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

2. Uznesenie napadla včas podaným odvolaním žalobkyňa a navrhla ho zrušiť v celom rozsahu bez náhrady. V odvolaní uviedla, že nepodala námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p., a tak spoplatňovanie fiktívneho návrhu je bezpredmetné. Poukázala na to, že v žalobe uviedla skutočnosti preukazujúce fakt, že inak vecne a miestne príslušný okresný súd nemôže vo veci konať, pretože jeho sudcovia sú z prejednávania veci vylúčení, keďže majú pomer k veci a k účastníkom konania, a sú teda vo veci zaujatí (§ 14 O.s.p.). Súd prvého stupňa mal preto postupovať zákonným spôsobom a podľa § 12 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 12 ods. 3 O.s.p. požiadať príslušný krajský súd, aby prikázal vec na prejednanie inému súdu toho istého stupňa. Vo veci nejde o vhodnosť, ale nutnosť. Vec musí byť prikázaná inému súdu preto, aby konanie bolo spravodlivé a vo veci samej rozhodoval nestranný zákonný sudca. Ak by aj súd mal za to, že vo veci je nutné uhradiť poplatok za vznesenie námietky zaujatosti podľa položky 17a zák. o súdnych poplatkoch, tvrdila, že nie je možné uložiť jej povinnosť zaplatiť súdne poplatky. V tejto súvislosti poukázala na ust. § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb., podľa ktorého je súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom od poplatkov oslobodené, čo sa rovnako týka poplatkov za podané návrhy vo veci samej, znalecké dokazovanie, či návrhy na vylúčenie sudcov. Bola preto toho názoru, že v zmysle tohto ustanovenia v tomto konaní súdne poplatky neplatí.

3. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, ktorý platí aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (§ 470 ods. 1 CSP).

4. Podľa § 470 ods. 2 veta trvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

6. Odvolací súd preskúmal odvolanie žalobkyne spolu s konaním súdu prvej inštancie v rámci odvolacieho konania bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že odvolanie je neôdôvodné, lebo súd prvej inštancie stupňa rozhodol správne, keď napadnutým uznesením uložil žalobkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané námietky zaujatosti podľa položky č. 17 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov s tým, že ak sa poplatok v určenej lehote nezaplatí, bude ho súd vymáhať.

7. Podľa § 15a ods. 1 O.s.p. (účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie), účastníci majú právo z dôvodov podľa § 14 ods. 1 uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť.

8. Podľa § 15a ods. 2 O.s.p. účastník môže uplatniť námietku zaujatosti podľa ods. 1 najneskôr na prvom pojednávaní, ktoré viedol sudca, o ktorého vylúčenie ide, alebo do 15 dní, odkedy sa mohol dozvedieť o dôvode, pre ktorý je sudca vylúčený.

9. Podľa § 15a ods. 3 O.s.p. v námietke zaujatosti musí byť uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, a kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliadne; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva právo sporovej strany uplatniť námietku zaujatosti voči sudcovi, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, a zároveň obsahuje obligatórne náležitosti pre námietku zaujatosti, medzi ktoré patrí označenie sudcu, proti ktorému námietka smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený a okolnosť, kedy sa účastník podávajúci námietku zaujatosti o dôvode vylúčenia dozvedel. Iba na podania, ktoré nespĺňajú náležitosti námietky zaujatosti, súd neprihliada a v takomto prípade sa vec nadriadenému súdu ani nepredkladá.

11. Z obsahu žalôb v prejednávanej veci (v ktorej je spojených 9 vecí) vyplýva, že žalobkyňa v úvode upozorňuje na skutočnosť o predpojatosti okresného súdu, ktorý má vec prejednať. Podľa jej názoru, súd prvej inštancie zapríčinil svojim nelegálnym konaním (nesprávnym úradným postupom) vznik škody na jej strane, a preto nemôže byť zároveň orgánom súdnej moci, ktorý bude o tejto škode rozhodovať. Uviedla, že ak bol sám okresný súd ako štátny orgán škodcom v spore medzi žalobkyňou a štátom, tak je vylúčený, aby prostredníctvom sudcov rozhodoval predmetný spor. V tejto súvislosti poukazuje na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 65/05, ktorý sa vyjadril k potrebe uplatňovania objektívneho hľadiska pri posudzovaní skutočností významných pre rozhodovanie o nezaujatosti sudcov. Zastáva názor, že pridelením veci niektorému zo sudcov daného okresného súdu by sa porušilo jej právo na prerokovanie veci nezávislým a nestranným súdom, pretože podľa rozvrhu práce, na súde neexistuje sudca, ktorý by nebol vo veci zaujatý. Navrhla preto, aby nadriadený súd rozhodol o prikázaní veci inému súdu, pretože sudcovia Okresného súdu Košice II sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom konania.

12. Z uvedeného je nepochybné, že žalobkyňa uplatnila v konaní námietku zaujatosti, ktorá má obligatórne náležitosti vyžadované ust. § 15a ods. 3 v tom čase účinného O.s.p. Súd prvej inštancie preto postupoval správne, ak podanie podľa obsahu posúdil ako uplatnenú námietku zaujatosti podľa § 15a ods. 1 O.s.p. a vec predložil nadriadenému súdu na rozhodnutie o nej. Krajský súd v Košiciach o námietke zaujatosti rozhodol uznesením 11NcC 61/2012-14 z 19.10.2012 a z pojednávania a rozhodovania vecí spojených na spoločné konanie (ide o veci pod sp. zn. 8C 97/2012, 8C 103/2012, 8C 108/2012, 8C 119/2012, 8C 120/2012, 8C 123/2012, 8C 137/2012, 8C 166/2012, 8C 185/2012) pod sp. zn. 8C 97/2012 nevylúčil zákonnú sudkyňu JUDr. Blaženu Fedorkovú. Uznesenie prevzal právny zástupca žalobkyne dňa 17.1.2013.

13. Podľa súdnej praxe (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo/102/2013 z 11.3.2013) v prípade osobitného finančno-právneho (poplatkového) vzťahu medzi poplatníkom a štátom

nie je úlohou súdu prejednať určitú vec účastníkov konania, ale posúdiť, či nastala skutočnosť, s ktorou je zo zák. (ex lege) spojený vznik povinnosti poplatníka zaplatiť súdny poplatok.

14. Tvrdenie žalobkyne, že v konaní rozhodoval vylúčený sudca, nemožno akceptovať, lebo súdna prax (napr. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Nc 17/2010 z 31.5.2010, 3Cdo 102/2012 z 11.3.2013) sa zjednotila v názore, že dôvod na vylúčenie sudcu (§ 14 ods. 1 O.s.p.) nezakladá sama skutočnosť, že sudca má prejednať a rozhodnúť vec, v ktorej žalovaným je súd, na ktorom tento sudca vykonáva súdnictvo, resp. že dôvodom na vylúčenie sudcu nie je bez ďalšieho ani to, že vykonáva súdnictvo na súde, ktorý údajne (podľa tvrdenia v žalobe) svojím nesprávnym úradným postupom vo veci založil zodpovednosť za škodu a nemajetkovú ujmu podľa zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

15. Neobstojí ani námietka žalobkyne, že v zmysle § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.9.2012 nemá v konaní platiť súdne poplatky, a teda nemá povinnosť zaplatiť ani súdny poplatok za podanie návrhu na vylúčenie sudcov.

16. Podľa § 4 ods. 1 písm. k/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení účinnom do 30.9.2012 od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci, alebo jeho nesprávnym úradným postupom.

17. Podľa položky 17 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb., za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania sa platí súdny poplatok v sume 66 €. V prejednávanej veci vznesla žalobkyňa námietku zaujatosti v 9 veciach, ktoré boli spojené na spoločné konanie pod sp. zn. 8C 97/2012.

18. Skutočnosť, že konanie o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím orgánu verejnej moci alebo jeho nesprávnym úradným postupom bolo do 30.9.2012 od súdnych poplatkov vecne oslobodené, nemá vplyv na zákonnú povinnosť žalobkyne zaplatiť súdny poplatok za vznesenie námietky zaujatosti.

19. So zreteľom na uvedené odvolací súd podľa § 387 ods. 1, 2 CSP napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

20. Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a to z dôvodov uvedených v ust. § 420 CSP. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí v prípadoch uvedených v ust. § 429 ods. 2 CSP.